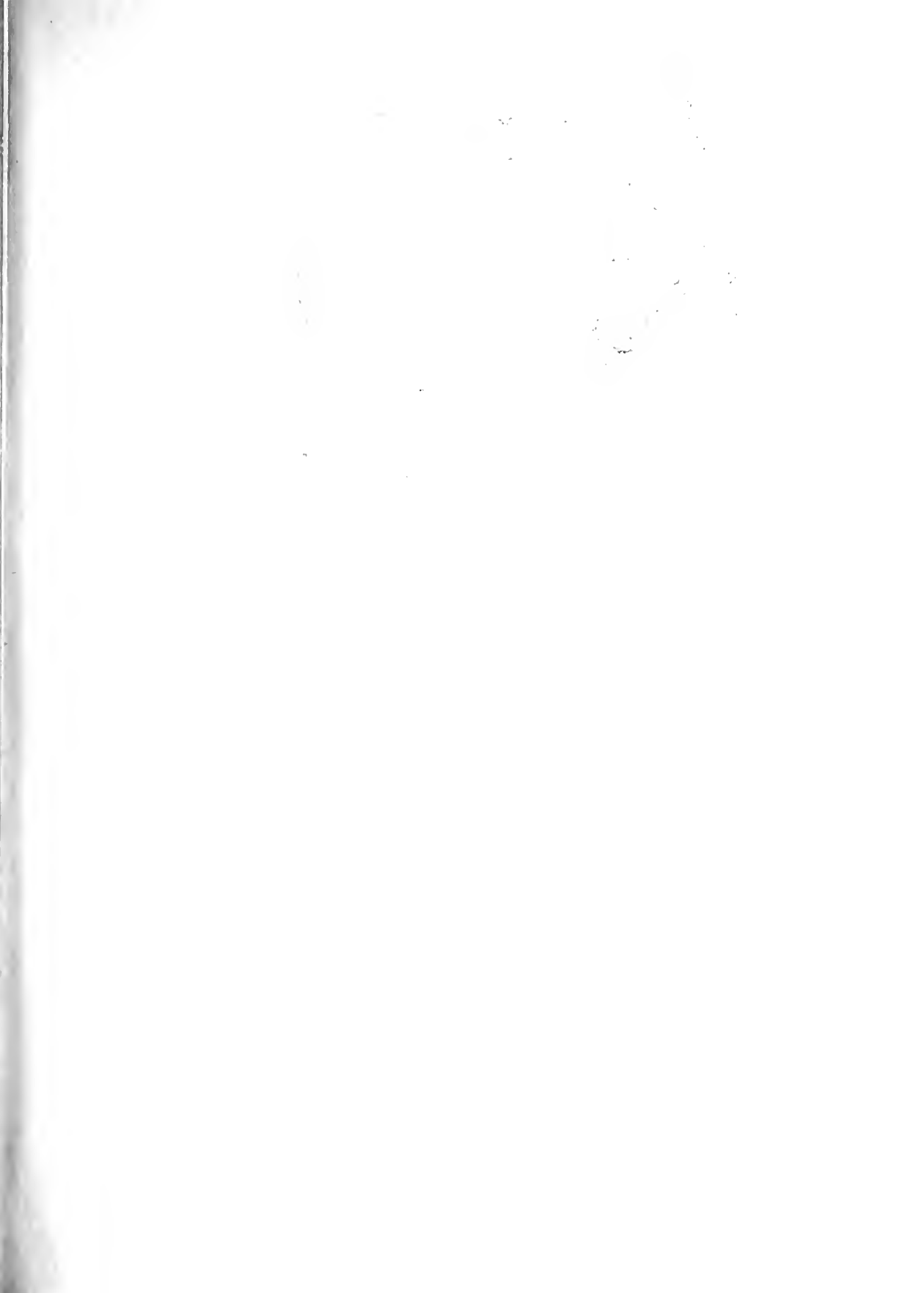


Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto

<http://www.archive.org/details/hilkhotyesodehat00maim>





CONSTITUTIONES DE FUNDAMENTIS LEGIS

RABBI MOSIS F. MALIEMON.

Latine redditæ per

GUILLIELMUM VORSTIUM C. F.

Additis quibusdam notulis, & Abravanelis
scripto, de Fidei Capite.



AMSTELODAMI,
Apud GUILLIEL. & IOHANNEM BLAEV.
c15 15 c xxxviii.



JAN 25 1937

9051



2/1/40

Eximiæ probitatis, varioque
excultissimo vi

D. GERREBRANDO

S. D.



Vltos sæpe videas, Ornatissime Ger.
brande, non minus infelici quàm te-
merario ausu in ipsa sapientiæ prevola-
re adyta, penitus insalutato limine, qua-
si eruditionis augmentum non lento passu ad inge-
nii descendat penetralia, sed unico impetu repagu-
la omnia perrumpat: meritò tam insolentem effra-
ctorem hæc Diva averfatur, quæ tantum à supplici
ac modesto vultu donaria sibi offerri gaudet, ea-
demque sui cultoribus benignâ reddit manu. Idem
animo versans, consultius judicavi potius obvia Iu-
daicæ religionis promere elementa, quàm aliquid è
Doctrinali penu, aut abstrusioris scientiæ extrudere
capsulis; præsertim cum omnia Rabbiorum effata
ad hæc credendi normas veluti ad lydium lapi-
dem exigantur. Hinc etiam meritò eorum usum
atque notitiam, reliquorum præmittendam judica-
verim placitorum scrutinio, ne quis neglecto vesti-
buli intuitu, dubius nexum hujus cum reliqua desi-
deret structura; lapsus hic ut evitetur posterior ma-
ximè præstabit libellus. Vtrumque tuo ut consecra-
rem nomini, indefessa in perscrutandis Rabbino-

debiti suggessit memoria.
, quomodo te suasore, qua-
is intermissam linguæ Hebrææ
as resumpseram : nec ipse desiisti
cunque notitiam, sub favillis latentem,
inctam , suavi benevolentia spiraculo
, atq; emicantibus scintillis addere fomen-
.. Itaque vel hoc solo nomine iniquum arbitra-
tus sum , primum huncce factum lucis adspectu pri-
vare : elaboratus si minus videbitur, judicii maturi-
tatem cum tempore simul vires acquirere ultrò fa-
teberis; conatus saltem proficiendi, (memor Hillelis,
. דלא מוסיף יסף. *Qui non auget scientiam , peribit,*) atque
animus officij sensu perpetuò se pascens nunquam
defuit, nec deinceps deerit.

Hoc vadimonio desino, unicè vovens, ut munifi-
cus ille sapientiæ largitor egregias ingenii tui dotes
largâ Spiritûs sui gratiâ foveat, nobisque in uberio-
rem gloriosi nominis sui ac solidæ cognitionis pro-
pagationem diuturnas faciat. Vale.

C A N D I D O L E C T O R I.



*V*t nihil in vasto hoc rerum ambitu positum est absq; natura suæ fulcro, crassiores suffulciente partem, ita & in ipsa mente fidei opinio sua vendicat sibi fundamenta, ut eorum innixu solida, atque à ruina periculo immunis conservetur. Atque hoc in omnibus fere gentibus, aliquo divinitatis sensu imbutis, usu venire animadvertes; gaudent illa communibus ac receptis quibusdam γυναισμοσι, ne vagæ aut penitus ignotæ rei excogitasse videantur cultum. Nec immerito: caligo enim mera ac horror est religio, principiorum face orbata, neque firma ejus notitia nisi ex præcognitis ac veluti anticipatis haberi potest; ea verò tantò defæcatoria sunt, quò proprius ad sincerioris revelationis accedunt fontem, minúsque humani admixtum habent commentum.

Prioris vestigium se offert quoque in 613. præceptorum congerie, calculo Rabbini co ita conglomeratà: prima sedes decadi adsignata est, quo ordine ac judicio non multum laboraverim; tantum dico, secundum ac tertium re ipsa nihil discrepare, octavum verò nil nisi magistrorum esse inventum, reliqua ex annexo disces scriptulo: quæ etiam causa fuit, ut quatuor priora capita levi transilierim pede, cum primi analysin texuerit ipse Abravanel, atque physice mysteria enucleatius aliorum, quàm Iudaicæ gentis monumenta pandant.

Desumptus verò est hic Maimonide libellus ex primo volumine Iad, ita vocato à quatuordecim (quem numerum vocula ד designat) libris, inter quos gregem ducit liber הכורע hamma da vel scientiæ, sic dictus, quod expendat præcepta circa intellectum seu mentem hominis versantia, ad ingenerandum sincerum ac rectum de Deo ejusque maiestate sensum. Hic autem subdivisus est in quinque הלכות Hilchot seu decisionum vel constitutionum ἀναμφοισθητων libellos, atque ho-

rum primus est de Fundamentis legis, seu יסודי התורה, ejus appellationis rationem aperit Abravanel: quem placuit adjungere, tum quod argumenti vicinitate huic valde conjunctus esset, sæpiusq; ab eo Rām-bam ad partes vocaretur; tum imprimis, ut varietas opinionum de numero ac serie articulorum ad manus haberetur, atq; consensum à nobis hætenus postulatum, ab ipsis sciant desiderari. Si ullum est, sanè hoc hominum genus pugnacissimum censi meretur; videas sæpe magno molimine doctorum turbam de lana caprina rixari, atq; ubiq; tumultuari in Thalmudico Chaos. Novi quidem, sanctissimæ Christi religioni non absimile crimen probro dari, à multis deploratum esse, etiam ab iis, qui non exigua cum laude atque ingenii dexteritate rimandis Thalmudicæ scientiæ arcanis operam navarunt, sed iidem longius in opere suo pro-vecti, quasi penitus obliti lachrymarum, in ipso limine effusarum, muta-tâ adversarii personâ, maluerunt in ejusdem Messia cultores acueri sti-lum, quam aberrantibus ad regis, jam frustra tot seculis expectati, com-munionem aperire ostium. Longè majori profectò cum fructu ac succes-su veritatis diffunderetur notitia, si linguam & calamum honori ducis atque capitis sui consecrarent, nec tantum intempestivo tribuerent ze-lo. Sed hæc frustra occinuntur inquietis ac fervidis animis, ac forsitan extra oleas.

Scriptori huic utrique quantum deferatur, notissimum cuilibet est, qui vel unico oculo Rabbiorum perstrinxerit chartas; nihil magis de-cantatum est horum nominibus, ut verbulo amplius non sit opus. Prioris effigiem, ornatu suo expressam, videre licet in præfatione Moreh Nebuchim præmissâ; posterioris, in multis sparsim recentiorum scriptis: textum Hebreum huic non adjunximus, ut sic partim consuleretur emptoris commodo, partim etiam typothetæ labori; cum in uno sufficere queat, utpote nitore ac brevitate dictionis alteri par, si non superior.

In versione tenaciùs inhaesimus vestigiis textûs, idque maximè in gratiam eorum, qui iisdem mecum tyrociniis incumbunt: si cui horri-dior videatur, tribuat hoc proprietatis studio, & ubi ab hoc scopo aber-ratum fuerit, candidi pectoris erit, aberranti directricem porrigere dexteram, quâ juvenilis hæc ac lubrica ætas inprimis suffulcienda est,

para-

לקבל האמת מאיור, *paratissima semper ex Hebraorum consilio*,
 שיבא אפילו מאדם פחות à quocunque homine recipere ve-
 ritatem, etiam minimo. *Neminem autem offendat, si quid di-*
ctum in S. S. Christi viderit religionem; mitiora si quis ab hostibus
sibi polliceatur, toto calo errat: nec judicaverim operosâ aut anxîâ
monitione hîc utendum apud aquos rerum arbitros; aut ab iis me-
tuendum esse di verbum istud, שתוק ותנצל Sile, ac tutus eris.
Non enim alio animo progymnasmatum hoc damus, quàm ut alios ad
eiusdem veritatis excitaremus studium, quò & extranei ad unius
regni invitentur consortiam, latiusque Sol ille justitiæ lucis suæ
dispergat radios.



יש בכללן עשר מצות שש מצות עשה וארבע מצות לא תעשה וזה פרטן :

- א. לידע שיש שם אלוה.
- ב. שלא יעלה במחשבה שיש שם אלוה אחר וולתיה.
- ג. ליחדו.
- ד. לאהבו.
- ה. ליראה ממנו.
- ו. לקדש שמו.
- ז. שלא לחלל את שמו.
- ח. שלא לאבד דברים שנקרא שמו עליהם.
- ט. לשמוע מן הנביא המדבר בשמו.
- י. שלא לנסותו : וביאור כל המצות האילו בפרקים אילו :

In genere sunt præcepta decem; sex affirmativa,
& quatuor negativa : specialis eorum
recensio hæc est :

1. *Vt sciamus esse istic Deum.*
2. *Ne quis concipiat alium Deum præter Iehovam.*
3. *De unitate ejus.*
4. *Vt diligamus eum.*
5. *Vt timeamus ipsum.*
6. *Vt nomen ejus sanctificemus.*
7. *Ne prophanemus nomen ejus.*
8. *Ne destruamus res, super quas nomen Dei invocatum est.*
9. *Vt audiamus prophetam, loquentem Dei nomine.*
10. *Ne tentemus illum. Atq; expositio omnium istorum præceptorum in hisce continetur capitibus.*

הלכות
יסודי התורה
רבי משה בן מיימוני.


CONSTITVTIONES
D.E
FVNDA MENTIS
LEGIS

RABBI MOSIS F. MAIEMON.

פרק ראשון

CAPVT I.

סוד היסודות
ועמוד החכמות
לידע שיש שם
מצוי ראשון והוא ממציה
כל — נמצא וכל
הנמצאים משמים וארץ
ומה שביניהם לא נמצאו
אלא מאמתת המצאוי ואם
יעלה על הדעת שהוא אינו
מצוי אין דבר אחר יכול
להמצאות ואם יעלה על

I.  Vndamentum funda-
mentorum , & co-
lumna sapientiæ est,
cognoscere, esse¹ istic
primum ens, istudque existentiam
largiri cuilibet existenti : Omnia
enim entia cæli ac terræ , quæque
intra illa sunt , non existunt nisi
ex veritate illius existentia. Quod
si concipias , illud non existere ,
nulla res poterit existere : sin au-
tem tibi imagineris, nulla existen-
tia esse præter illud solum , istud

המציאות
השם
Existencia Dei.

1. Videtur autor particulâ hac מס secutus esse vagum illud Phi-
losophorum Vbi; vel quod præsentia divinæ certus assignari nequeat
locus ; vel , cùm affigat eam supremo orbi , vocula hæc potius resecta
sit à nomine מס cæli.

B

existet,

הדעת שאין כל הנמצאים
מלבדו מצויים הוא לבדו
יהיה מצוי ולא יבטל
הוא לבטולם שכל
הנמצאים צריכי' לו והוא
ברוך הוא אינו צריך להם
ולא לאחד מהם' לפיכך
אין אמתתו כאמתת אחד
מהם הוא שהנביא אומר
ו"י' אלהים אמת הוא לבדו
אמת ואין לאחר אמת
כאמתתו והוא שהתורה
אומרת אין עוד מלבדו

Jer. X. 10.

Deut. IV. 35.

כלומר אין שם מצוי אמת מלבדו כמותו :

2. Cessationem & otium propriè denotat ; potest tam ad existentiaë , quàm aëtionum referri durationem ; juxta pervulgatum istud סאכר העלול לא תאכר העילה סאינה מתבטלת בבטול העלול *Sublato effectu non tollitur causa, cum hæc non desinat esse ob illius destructionem.* : Solent autem Hebræi necessariam existentiam indicare vocibus יהווייב המציאות oppositè ad אפשרי contingentem seu possibilem existendi modum.

ב המצוי הורה הוא
אלהי העולם ארון כל
הארץ והוא המנהיג הגלגל
בכח שאין לו קץ ותכלית

II. Istud ens est Deus mundi, Dominus totius terræ , gubernans sphæram potentiâ , quæ caret fine ac termino , & virtute nunquam cessante: orbis , enim indefinenter

Par. II. cap. 2.

3. Non absimili ratione , licet paulùm solidiore , in Moreh existentiam primi entis ex hoc motu colligit : Cælum , inquit, vel est generabile ac corruptibile unà cum motu suo ; vel ingenerabile & incorruptibile: Si prius, tum existentiaë suæ habet autorem Deū: Quicquid enim esse incipit , cùm non fuit , id esse sui vel existentiaë habet autorem. Si hoc , ut motus ejus fuerit sempiternus , tum motor ejus non erit corpus, aut potentia in corpore.

circum-

בכה שאין לר' הפסק
שהגלגל סובב תמיד ואי
אפשר שיסוב בלא מסבב
והוא ב"ה המסבב אותו
בלא יד ובלא גוף :

circumagitur. Fieri autem nequit,
ut orbis in gyrum agatur absque
circummovente : is verò est Deus
benedictus , circumvolvens eum
absque 4 manu & corpore.

4. Motûs hujus originem aliquantò plenius autor Cuzri exprimit: *Lib.V.s.2.*
חייב חפץ האלקים וחכמתו סבב הגלגל העליון אשר יסוב פעם בכל כ"ד שעות ויסבב
עמו כל הגלגלים : *Voluntas atque Sapientia Dei necessariam reddit circumvolu-*
tione supremi orbis , qui singulis viginti quatuor horis circumactus , secum rap-
it reliquos orbcs.

ג וידעת דבר זה מצות
עשה שנאמר אנכי ה'
אלהיך וכל המעלה על
דעתו שיש שם אלוה אחר
חוץ מזה עובר בלא תעשה
שנאמר לא יהיה לך אלהים
אחרים על פני וכופר בעיקר
שוהו העקר הגדול שהכל
תלוי בו :

III. Cognitio autem hujus rei
est præceptum adfirmativum, jux-
ta quod dicitur ; *Ego sum Dominus* *Exod.XX. 2.*
Deus tuus. Quicunque verò sibi
imaginatur, alium esse Deum præ-
ter hunc , is violat præceptum ne-
gativum , quod ait : *Non habebis* *Ibid.vers.3.*
Deos alienos coram me : & negat
maximum , fundamentum, à quo
reliqua dependent.

5. כופר במס *abnegante Deum* , seu atheo.
Usurpatur autem vox עיקר radix , quod ipse sit quasi basis ac fulcrum
mundi , absque cujus conservazione ilico universum hoc corrueret.
Hoc nomine etiam designatur , qui articulum fidei in dubium vocat;
utroque modo hæc phrasis usurpata creberrimum usum habet tam a-
pud Thalmudistas , quàm alios.

ד אלוה זה אחר הוא
ואינו לא שנים ולא יותר על
שנים אלא אחר שאין

IV. Hic Deus unus est , non
duo , aut plures duobus , sed uni-
cus : cujus unitas non est similis
individuis , quæ reperiuntur in

ייחוד לו
אחדות המס
Unitas Dei.

כ"חורה אחד מן האחדים
הנמצאים בעולם. לא אחד
במין שהוא כולל אחדים
הרבה. ולא אחד בגוף
שהוא נחלק למחלקות
ולקצוות אלא אחד שאין ייחוד אחד כמותו בעולם :

mundo : nec unus est specie, com-
plectente plura individua : neq; u-
nus corpore , quod est divisibile in
partes atque extrema; sed ita unus
est , ut nulla unitas similis isti in
mundo reperiatur.

ה אילו היו אלוהות
הרבה היו גופים וגוויות
מפני שאין הנמנים השמים
במציאותן נפרדים זה מזה
אלא במאורעים שיארעו
בגופות ובגוויות. ואילו היה
היוצר גוף וגוויה היה לו קץ
ותכלית שאי אפשר להיות
גוף שאין לו קץ וכל שיש לו
קץ ותכלית יש לבחו קץ
וסוף :

סלוק או
הרחקה
הנמשות
*Remotio corpo-
ralitatis.*

ו ואלהינו ברוך שמו
הואיל וכחו אין לו קץ ואינו
פוסק שהרי הגלגל סובב
תמיד אין כחו כח גוף.
והואיל ואינו גוף לא יארע
לו מאורעות הגופות כדי
שיהא נחלק ונפרד מאחד
לפיכך אי אפשר שיהיה
אלא אחד וידעת דבר זה

V. Si plures darentur dii, isti es-
sent corpora: quia similes constitu-
ti in essentiis suis non distingue-
rentur à se invicem nisi per acci-
dentia , quæ reperiuntur in cor-
poribus. Et si creator esset corpus,
haberet finem ac terminum : cum
fieri nequeat , ut sit corpus non
habens finem : at verò quicquid
præditum est fine aut termino ,
limitatam & determinatam habet
virtutem.

VI. Dei autem nostri , cujus
benedictum sit nomen , potentia
cum non habeat terminum, neque
cesset , (nam certe orbem perpe-
tuò versat) non erit poten-
tia ejus corporea. Quapropter,
cum nec ipse sit corpus , etiam
corporum accidentia in illo non
habebunt locum ; ut sit divisibilis
aut separabilis ab alio. Itaque non
nisi unus esse poterit : & cognitio
hujus rei est præceptum adfirma-
tivum,

מצות עשרה שנאמר ה' : *tivum, quod ait : Dominus Deus Deus. vi. 4. noster Deus unus est.*

ז הרי מפורש בתורה ובנביאים שאין הקב"ה גוף וגויה שנאמר כ"ה הו"ה האלדים בשמים ממעל ועל הארץ מתחת והגוף לא יהיה בשני מקומות. ונאמר כי לא ראיתם כל תמונה. ונאמר ואל מי תדמוני ואשוה. ואילו היה גוף היה דומה לשאר גופין :

VII. Certè expositum est in lege & prophetis, Sanctum & Benedictum non habere corpus, juxta illud quod dicitur: *Dominus Deus noster in calis supernè, & in terris infernè*: corpus autem non est in duobus locis. Item: *Quia non vidistis ullam imaginem.* Et dictum est: *Cui adsimilaretis me, aut equalis essem*: Si autem esset corpus, similitudinem haberet cum reliquis corporibus.

ח אם כן מהו זה שכתוב בתורה ותחת רגליו וכתובים באצבע אלדים יד ה' עיניה' אוני ה' וכיוצא בדברי הללוי הכל לפי דעתן של בני אדם הו"ה שאינן מכירין אלה הגופות ודברה תורה כלשון בני אדם והכל כנ"י הם כמו אם שנותי ברק חרבי וכי חרב יש לו ובחרב הורג אלא משר. והכל משל :

VIII. Si ita feres habet, quidnam sibi vult, cum scriptum est in lege: *Et sub pedibus ejus: item, Scripta digito Dei: manus Dei; oculi Dei; aures Dei. & id genus alia?* Omnia (dicuntur) juxta hominum notitiam, qui tantum apprehendunt corpora: & loquitur lex phrasi humana; omniaque sunt allegorica; ut e. c. *Quum acuero coruscantem gladium meum.* Quid? gladiumne habet, & ense interficit? Nonnisi metaphoricè; & totum istud est parabolicum.

ט ראיה לדבר זה

IX. Probatio hujus rei est, quod

שנביא אחד אומר שראה
 הקב"ה לבושו כתלג חיור.
 ואחר ראהו חמוץ בנדים.
 ומשה רבינו עצמו ראהו על
 הים כנבור עושה מלחמה
 ובסיני כשליח צבור לומר
 שאין לו דמות וצורה אלא
 במראה הנבואה ובמחזו
 ואמתת הדבר אין דעתו של
 אדם מבין ולא יכלה
 להשיגו ולחקרו וזהו שאמר
 הכתוב החקר אלוה תמצא
 אם עד תכלית שדי תמצא:

Dan. 7. 9.

Ez. LXIII. 1.

Exod. 34. 6.

Job. XI. 7.

propheta quidam ait, se vidisse
 vestimentum Sancti & Bened.
 instar nivis candidæ: Et alius
 conspexit eum vestibibus rubrica-
 tum. Et Moses M. n. vidit illum
 in mari ut strenuè belligeran-
 tem; ac in Sinai tanquam ⁶ lega-
 tum Synagogæ obvolutum, ad in-
 dicandum (Deum) non habere fi-
 guram aut imaginem nisi in visio-
 ne prophetica & ectasi. Verita-
 tem ⁷ hujus scientiæ non intelli-
 git homo, neque potest assequi,
 aut investigare; uti Scriptura ait:
*Annum profunditatem Dei invenies,
 usque ad perfectionem invenies?*

6. Idem loquendi modus occurrit in Rosch hasana cap. I. fol. 17.
 18. 71. unde & forte hic petitus est, ubi ad locum Exod. xxxiv. 6.
 (ad quem procul dubio autor noster etiam respicit) *transiit Domi-
 nus ante faciem ejus.* R. Iohannes ita inquit: לאמר חקרא כתיב א"ל לאומר
 חלמך שנתעטף הקב"ה כשליח צבור ובראה למשה ואמר לו כל זמן שישראל חוטאים יעשו
 : *Nisi in lege scriptum esset, non posset hoc dici; do-
 cens, quod Deus obvolutus fuerit veluti legatus Synagogæ, atque ostenderit se
 Mosi, eique dixerit: quocunque tempore Israelitæ peccaverint, hoc pacto faciant,
 & ego parcam iis.*

7. Cur autem nemo mortalium veritatem essentiae divinæ possit
 concipere, proficisci ait in Moreh, ex turbulenta ac tenebricosa, quæ
 illos circumdat, materia: Ibid. materiam dicit esse veluti maceriam
 magnam atque velum, impediens apprehensionem intelligentiæ sepa-
 rata.

מהו זה שבקש משה
 רבינו להשיג כשאמר הראני

Exod. xxxii. 18.

X. Quidnam istud est, quod
 petiit Moses M. n. ut consequere-
 tur, cum ait: *Videam quæso*
⁸ glo-

נִתְּנָה אֶת כְּבוֹדְךָ בְּקֶשׁ לִידַע
אֶמְתַּת הַמְצִיאוֹת שֶׁל הַקֶּב"ה
עַד שֶׁיְהִי יָדוּעַ בְּלִבּוֹ כִּמוֹ
יִדְעַת אֶחָד מִן הָאֲנָשִׁים
שֶׁרָאָה פָּנָיו וְנַחֲקָה צוּרְתּוֹ
בְּלִבּוֹ שֶׁנִּמְצָא אוֹתוֹ הָאִישׁ
נִפְרָד — בִּדְעָתוֹ — מִשָּׂאָה
הָאֲנָשִׁים כֵּךְ בְּקֶשׁ מִשָּׂאָה
רִבִּינוּ לֵהוֹיֹת מְצִיאוֹת הַקֶּב"ה
נִפְרָדָת — בְּלִבּוֹ — מִשָּׂאָה
מְצִיאוֹת הַנִּמְצָאִים עַד שֶׁיִּדְעַ
אֶמְתַּת הַמְצָאוֹ כִּאֲשֶׁר הִיא

8. *gloriam tuam?* Quæsiuit cognoscere veritatem essentiae Dei, donec esset nota intellectui ejus, tanquam notitia cujusdam ex hominibus, quum contemplatur ejus faciem, & insculpitur ejus menti imago istius, ut iste homo distinctus existat in animo ejus à cæteris hominibus: sic rogavit Moses M. n. ut essentia San. B. in mente ejus distincta esset ab entium reliquorum essentiis, usque dum cognosceret veritatem essentiae ejus, uti in se est; sed respondit ei

8. Quid *Gloriae* nomine designaverit Moses inter ipsos magistros disceptatur. In Schemot Rab. volunt, petitionem fuisse de præmiis pios mansuris, ac felicitate impiis in hoc seculo obventurâ, ut liceret sibi eam oculis usurpare; hoc pacto: נתאוו לעמוד על מתן שכרן של: דריקים ופלותן של רשעים ומניין שמתן שכרן של דריקים נקרא כבוד סג' כבוד חכמים יתחלו ומניין שפלותן של רשעים נקרא כבוד סג' ואחר כבוד תקהני: *Expetruit consistere super donum mercedis piorum, & prosperitatem impiorum; donum autem præmii justorum appellatur gloria* Q. D. *Gloriam possidebunt sapientes: Sic quoque felicitas improborum* Q. D. *Postmodum in gloriam recipies me.* Ejusdem farinae pandit Tanchuma, ubi ipse Moses introducitur de singulis præmiis à Deo sciscitans; cuinam hominum scil. hic vel ille thesaurus reservatus esset, & Deus ad singula interrogata respondere fingitur. R. autem Iehuda in Cuzri, *Gloriam Dei* ait esse corpus subtilissimum, quod Deus aliquando prophetis videndum exhibuit, huc quoque refert orbes, angelos, & quicquid tenui stabilique præditum est substantia. Hic verò Mosén ait tam subtile conspexisse corpus, ut nullus prophetarum id potuerit contemplari. Alibi formas spirituales ait vocari *Gloriam Dei*; atque §. 8. ita depingit. הכבוד נינוך אור אלקי Gloria hæc scintilla seu radius lucis divinæ est, cedens in utilitatem populi ejus, idque in terra ejus. Maimon hic, uti & in More, ubi fufe de hoc loco agit, pro ipsa essentia ac veritate Dei sumit.

Prov. 3. 35.
Psal. 73. 24.

Lib. 4. s. 3.

Lib. 2. s. 4.

Par. 1. cap. 54. &
cap. 64.

Deus:

והשיבו הקב"ה שאין כח
בדעת האדם החי שהוא
מחובר מגוף ונפש להשיג
אמתת דבר זה על בוריו :

Deus : non potest intellectus ho-
minis , vivi, compositi ex corpore
& anima, perspicuè assequi verita-
tem hujus rei.

Bamidb. rabah.
fol. 178.

9. Imo ex mente Hebræorum nec angeli ministerii , ut hîc plus
deferatur Mosi quàm beatis spiritibus ; hoc modo R. Hakiba חיות
אף תלמידי : Addit R. Simeon f. Hazæi : חסרת מחייתם חיי עולם אינן רואין את הכבוד :
*Animalia sanctitatis , sustinentia
thronum, nunquam vident gloriam ; uti nec angeli ministerii, sempiternam agen-
tes vitam.* Hæc quoque causa est , cur fingant, angelos invidia adversus
Mosén accensos fuisse , quod tam curiosis oculis thronum gloriæ ri-
maretur.

יא והודיעו הקב"ה מה
של ידע אדם לפניו
ולא ידע לאחריו עד שהשיג
מאמתת המצאו דבר
שנפרד הקב"ה בדעתו
משאר הנמצאי' כמו שיפרד
אחד מן האנשים שראה
אחוריו והשיג כל גופו
ומלבושו בדעתו משאר גופי
האנשים ועל דבר זה רמו
הכתוב ואמר וראית את
אחורי ופני לא יראו :

XI. Revelavit autem illi Deus
id , quod nullus cognovit homo
ante aut ¹⁰ post illum , adeo ut ap-
prehenderit ex veritate essentia
ejus aliquid , quò segregatus fuit
Deus in ejus mente à cæteris en-
tibus , uti quis discernit aliquem
hominum , cum videt tergum
ejus , & assequitur mente sua
corpus atque vestimentum ejus à
reliquis hominum corporibus : &
hanc rem Scriptura mysticè pro-
ponit , cum ait : *Posteriora mea vi-
debis , facies autem mea non vide-
bitur.*

Exod. xxxiii.
23.

Bava bathra
cap. 5. f. 68.

10. Hinc illud : *Facies Mosi fuit tanquam facies solis ; Iosue verò tan-
quam facies lunæ* : q. d. in apprehensione lucis spiritualis tantum dis-
criminis inter hos utrosque fuisse , quantum inter lumen solis ac lu-
næ. At licet aliquanto præstantior dici possit revelatio facta Mosi
respectu varum præcedentium , num idem etiam de subsecuturis
ipsum

ipsum statuendum erit ? Sanè ipse Maimon agnoscit Messiam in prophetia æqualem (majorem fore non audet asserere) Mosi futurum : Sic enim in Teschuva : cap. 9. החלך שיעמוד מורע דוד בעל חכמה יהיה יותר *Rex, qui surget ex semine Davidis, sapientiâ majori ornatus erit ipso Salomone, & magnus propheta, proximus Mosi m. n.* Parum sibi constant magistri, ubi de insigni Mosi sapientia nihil vulgare eructant : modò enim scientiam ejus angelicæ præferunt, modò inferioris faciunt subsellii, ut in isto Rosch hašana & Nedarim : חמשים סערי בינה נבראו בעולם וכלם נחסרו לחמה חוץ מאחת שנ' ותחסרוהו מעט מאלהים :

Cap. I. fol. 21. 71.

Cap. 4. fol. 38. 71.

Quinquaginta portæ scientiæ sunt creatæ in mundo, atque omnes traditæ sunt Mosi, exceptâ unicâ Q. D. Minorem eum fecisti paulisper angelis. Ponunt autem quinquaginta intelligentiæ ostia juxta quinquaginta, ut volunt, angelos, tam multos ac varios motus in orbibus cientes. Secretioris scientiæ doctores idem quoque extundunt ex voce ח"ט, quam tali characterum situ pingendam esse in hoc loco statuunt, ita ut ט in medio emineat; jam verò ט"ח efficiunt 49, unde consequitur Mosen tot scientiæ generibus instructum fuisse, ac unum defecisse. Sanè nauseam lectori sæpius movere tam insulas otiosorum hominum nugas, nil mirum est; ejusmodi placentulis gaudent convivas suos pascere, idque etiam magni beneficii loco ducunt. Si dicendum, quod res est, penitus obliviscuntur hi mortales humanæ sortis, ubi Mosi sui ebuccinant encomia, & paulum abest, quin magistrum suum Deo ipsi æquent; imò revera proximâ illum post Deum cathedrâ ponunt: atque hinc procul suspectæ fidei exulare commercium, non obscure restatum facit R. Iosua F. Sohib in Comment. suo ad cap. 30 Exod. ubi multis prosequitur quinque Mosaicæ dignitatis gradus, à quorum enumeratione, brevitatis ergò, supersedemus; verba autem hæc præmittit : ותעלה בהם על מאר הנבראים ואפילו המלאכים : *Atque per eos (gradus) elevatus est supra reliquas creaturas, etiam angelos.* In tertia eminentiæ classe inquit : ולכן נתעלה על האבות ועל בני דורו ועל הבאים אחריו : *Idcirco etiam excellentior fuit patriarchis, & filiis sui sæculi, atque post ipsum venientibus.* Tandem hoc effato omnes claudit : כרי מיהיה מלם בכל : *Vi esset perfectus in omnibus eminentiis corporalibus & spiritualibus, atque superior esset omnibus creaturis superioribus, vel cælestibus, atque inferioribus.* Quid superest, nisi ut creaturarum eximatur numero, atque æternæ divinitatis pronuncietur socius ? Tenuia ac diluta præ his sunt, quæ de Messia suo, tam crebris ac repetitis votis, sed incassum hæctenus expectato,

promunt ; cùm tamen multò augustius & magnificentius ejus dotes sacra depingat historia. Vt autem appareat , quàm lubricâ variaque linguâ & calamo honori doctoris sui litent, ex altera parte videre est, quàm contemptim rursus de eodem verba faciant ; dum cum modò exutum prophetiæ dono, modò spoliatum sapientiâ introducunt ; jam iracundum , ac sine causâ bilem in populum evomentem apud aquas contentionis, ut apud eundem R. Iosua in xix. Levit. caput observare licet. Pluribus hæc profequitur Albo part. 4. Cap. 22. ubi examinat causas decreti divini, de Mose in terram promissam non admittendo, dicitque, ex sapientum veterum judicio, עיקר החטא *principale peccati* Mosaici situm fuisse in eo , quod Israelitas appellaverit *rebelles*. Num. 20. 10. hac enim ratione, inquit, ולול כבודן של ישראל *vilipendit honorem Israelis* ; atque ejusmodi plurium contemptum cum prophatione Dei coincidere. Ra"mbam verò autumat, crimen intempestivæ indignationis à Mose commissum fuisse, quod vid. חנם *immeritò* & sine causâ succensuerit Israelitis : Ipse autem Albo duplici peccato censet Mosen se obnoxium reddidisse , חנוט אמונה *ἐλπίσιν* atque חסד חלול *divini nominis profanationi*. Alia, quæ exaggerando huic factò ab isto proferuntur autore , haud difficulter lector ex eodem percipiet. Hisce affinia reperire est in tract. Pesachim fol. 66. alia vid. Not. 13. ad cap. 7. &c.

יב. וכיון שנתברר שאינו
גוף וגויה יתברר שלא יארע
לו אחד ממאורעות הגופות
לא חבור ולא פרוד לא מקום
ולא מדה לא עליה ולא
ירידה לא ימין ולא שמאל
לא פנים ולא אחור לא
שיברה ולא עמידה ואינו
מצוי בזמן עד שיהיה לו
ראשית ואחרית ומנין

XII. Postquam autem probatum est, illum non esse corpus, manifestum erit nulla reperiri in eo accidentia corporum ; non compositionem , neque divisionem ; non locum, nec mensuram ; non adscensum , neque descensum ; non dextrum , neque finistrum ; non anterius, neque posterius ; non sessionem, neque stationem, neque quicquam existens in tempore , ita ut habeat principium

שנים ואינו משתנה שאין לו
 דבר שיגרום לו שנוי :
*pium vel finem , atque numerum
 annorum : non enim variabi-
 lis est , quia nihil in eo est , quod
 mutationem in ipso efficere posset.*

יג ואין לו לא מות ולא
 חיים כח"י הגוף החי ולא
 סכלות ולא חכמה כחכמה
 האיש החכם לא שינה ולא
 הקיצר לא כעם ולא שחוק
 לא שמחה ולא עצבות לא
 שתיקרה ולא דבור כדבור
 בני אדם וכן אמרו החכמים
 אין למעלה לא ישיבה ולא
 עמידה לא עורף ולא עפוי :
*XIII. Non in eo (locum ha-
 bet) mors , neque vita secundum
 vitam corporis viventis ; neque
 stultitia , nec sapientia juxta cu-
 jusquam viri sapientis pruden-
 tiam ; non somnus, neque vigiliæ;
 non indignatio , neque risus ; non
 lætitia , neque ægritudo ; non si-
 lentium , neque loquela secun-
 dum sermonem humanum ; & ita
 dixere sapientes : non est superius
 sessio neque statio , non divisio neque
 compositio.*

יד והואיל והדבר כן
 הוא כל הדברים הללו
 וכיוצא בהן שנאמרו בתורה
 ובדברי נביאים הכל משר
 ומליצה הן כמו שנאמר
 יושב בשמים ישחק כעסוני
 בהבליהם כאשר שש ה'
 וכיוצא בהן על הכל אמרו
 חכמים דברה תורה כלשון
 בני אדם וכן הוא אומר
 האותיהם מכעסים :
*XIV. Postquam autem ita
 se res habet , omnia ista , & id
 genus alia, quæ in lege & sermo-
 nibus prophetarum dicuntur ,
 mera parabola & allegoria sunt,
 sic cum dicitur : Sedens in cælis ri-
 debit. Provocarunt me vanitatibus
 suis. ac si Deus lætaretur. De hisce
 omnibus & similibus dixerunt
 sapientes : Loquitur lex linguâ
 humanâ . Et ipse ait : Nonne illi me
 irritantes ?*

*Pl. II. 4.
 Deut. xxxii. 21*

**Sanhed. cap. 7.
 fol. 63. C. c.
 Jer. vii. 19.*

Mala. III. 6.

6. IV. 18.

טו הרי הוא אומר אני
ה' לא שנית ואלו היר
פעמים כועס ופעמים שמח
היה משתנה וכל הדברים
האלה אינן מצוים אלא
לגופים האפלים השפלים
שוכני בתי חומר אשר בעפר
יסודם אבל הוא ברוך הוא
יתברך ויתרומם על כל
זה:

פרק שני

א האל הנכבד והנורא
הזה מצוה לאהבו וליראה
ממנו שנאמר ואהבת את
ה' אלדיך ונאמר את ה'
אלדיך תירא והיאך
היה הדרך לאהבתו
וליראתו בשעה שיתבונן
האדם במעשיו וברואיו
הנפלאים והגדולים ויראה
מהן חכמתו שאין לה ערך
ולא קץ מיד הוא אוהב
ומשבח ומפאר ומתאווה
תאוה גדולה לידע השם
הגדול כמו שאמר דוד
צמאה נפשי לאלהים לאל
חי:

Deut. VI. 5.
Deut. X. 20.

Psal. XLIII. 3.

XV. Sanè ipse inquit : *Ego Deus non mutor* : Quod si esset aliquando tristis ; aliquando lætus, esset mutabilis : at isthæc omnia reperiuntur nonnisi in corporibus tenebricosis & abjectis, *incolentibus domicilia lutea, quorum fundamentum* (situm) *in pulvere* ; sed Benedictus ille celebretur, supràque hæc omnia extollatur.

C A P U T II.

I. **H**Vjus Dei gloriosi & formidabilis præceptum (est) ut diligamus eum, atque (nobis) ab eo timeamus ; sicuti dicitur : *Diliges Dominum Deum tuum*. Sic quoque dictum est : *Dominum Deum tuum timebis*. At : quænam est via ad amorem atque timorem ejus ? Quando homo animum adverterit ad opera, atque creaturas ejus stupendas, ac contemplatus fuerit in iis sapientiam ejus, (cujus nullus est finis aut æstimatione,) statim diligit, laudat ac celebrat, summoque desiderio expetit cognoscere magnum illum Deum ; sicuti ait David : *Sitivit anima mea Dominum Deum vivum*.

I. Amo-

1. Amorem uti & timorem duplicem faciunt, unum **המנייה לרבר** *existente* *è re amabili*, ut e. c. opibus, donis, beneficiis &c. hunc indignum Deo atque servorum proprium esse volunt: de quo illud circumfertur **האהבת מהיא תלויה בדבר בטלדבר בטלה** *Amor qui pendet ab aliqua re, si res ipsa cesset, cessat & amor.* Alium verò, qui resultat ex rei ipsius amatae præstantia ac pulchritudine absque respectu felicitatis aut boni ab ea præcepti aut sperandi; atque hic illis **אהבה אמתית** *amor verus est*, dignusque creatore. Eodem ferme modo de timore differunt, dum timorem proveniente ex apprehensione supplicii aut mali, imo exclusionis è paradiso &c. vocant **יראה עמי הארץ הנסים וקטנים** *metum plebeculae, mulierum & puerorum.* Alium verò promanantem ex conceptu summæ majestatis atque excellentiæ creatoris; qui *reverentiæ* potius venit nomine. Sed hi homines perfectiorem colendi rationem exigunt, quàm ipsa lex præscribit. Quis dilectionem aut metum, subnixum spe præmii aut formidine exitii, sincerum negabit, cum Deus pro eo agnoscat? Imo cum ipse populum suum propositis pœnis à legis violatione abstertere, ac bonis ad ejusdem obsequium excitare voluerit?

Eundem fere in sensum R. Pinchas in Baritha de justorum cultu atque dilectione ait: **סעובדים להק"ה ונותנים כבוד ויקר למלכותו מפני שהוא** *לברו קרם את הכל ומלא את העליוני' והתחתונים* **ברא את העולם במאמר ולא בעמל והוא אב וגבור חכם וטוב ורחום וסובל את הכל ומכלל את כל בריותיו ויודע רזי עולם ומטיב לרעים ולטובים ומאריך לרשעים לבצעבור יסובו ויחיו:** *Qui serviunt Sancto bened. & gloriam atque decus tribuunt imperio ejus, è quod solus sit ante omnia, atque repleat tam superiora quàm inferiora, cujus maxima bonitas dictò condidit mundum absque ullo labore: ipse est pater omnipotens, sapiens, benignus atque misericors, sustinens omnia atque continens omnes creaturas suas, qui novit arcana mundi, atque benefacit tam impiis quàm piis, ac improbis vitam producit, quò resipiscantiam agant atque vivant.* Sic R. Iehuda de timore: **לא ברא הק"ה עולמו אלא סיראו מלפניו** *Non creavit Deus mundum (alio fine) nisi ut metuerent ipsum.*

ב **וכשמחשב בדברים האלו עצמן מיד הוא נרתע לאחוריו ויירא ויפחד וידע שהוא בריה קטנה שפלה אפלה עומדת ברעת קלה**

II. Cùm autem quis in rebus istis cogitationem habet occupatam, statim quasi retrorsum raptus timebit atque expavescet; cognoscetque se creaturam parvam, abjectam ac tenebricosam,

מעוטה לפני תמים דעות

*Psal. VIII. 4. &
5.*

כמו שאמר דוד כי אראר
שמך מעשה אצבעותיך
מה אנוש כי תזכרנו :

confitere tenui cognitione amictam coram perfectissima scientia ; uti ait David : *Cum contempler caelos tuos opus digitorum tuorum ; quid est homo quod memor sis ejus?*

ג ולפי הדברים האלו
אני מבאר כללים גדולים
ממעשה רבון העולמים כדי
שיהיו פתח למבין לאהוב
את השם כמו שאמרו
חכמים בענין אהבה
שמתוך כך אתה מכיר את
מי שאמר והיה העולם :

*Berechit Raba.
cap. I. &c.*

ד כל מה שברא
הקב"ה בעולמו נחלקו
לשלשה חלקים. מהן
ברואים שהן מחוברים
מגולם וצורה והם הווים
ונפסדים תמיד כמו גופות
האדם והבהמה וצמחים
והמתכות. ומהן ברואים
שהן מחוברים מגולם
וצורה אבל אינן משתנים
מגוף לגוף ומצורה לצורה
כמו הראשונים אלא צורתן
קבועה לעולם בגולמים
ואינן משתנים כמו אלו והם

III. Pro ratione illarum rerum insignes exponam conclusiones de opere Domini mundi : Ut videl. sit janua sapienti ad amandum Deum ; uti ajunt sapientes in negotio dilectionis : *Propterea inde cognoscet illum , qui dixit, & conditus est mundus.*

IV. Omnia quæ creavit Deus in orbe suo in tres 2 dispesuntur classes. Inter istas creaturas quædam sunt compositæ ex materia & forma, eæque perpetuò generantur ac corrumpuntur , sicut corpora hominum , quadrupedum , plantarum ac mineralium. Aliæ verò sunt compositæ ex materia & forma , sed non mutantur de corpore in corpus , & de forma in formam , sicuti priores , sed forma earum perpetuò infixæ est materiæ , neque variantur sicut istæ ; ut sunt orbes , iis stellæ inque : neque est materia aut forma earum similis reliquarum

הגלגלים והככבים שבהן
ואין גולמם כשאר גולמים
ולא צורתם כשאר צורות.
ומהן ברואים צורה בלא
גולם כלל והם המלאכים

quarum materiæ ac formis.
Quædam etiam habent formam
absque ulla omnino materia,
vid. angeli : quia non sunt cor-
pora, sed formæ distinctæ à se
invicem.

שהמלאכים אינן גוף וגויה אלא צורות נפרדות זו מזו :

2. Non multum ab hac divisione recedit Albo, cùm discriminat ^{Ikkar. lib. 2. cap. 11.} omnia in נחמאים *substantia per seipsa*, seu substantias, & *substantia per alia*. Illa rursus dividit in corpora, intelligentias separatas atque animas : hæc verò in accidentia corporum atque formas materiales. Decem autem statuit corpora, novem cælestia, ac decimum vult esse materiam, sitam in centro orbis lunæ, prout ipse fufius eadem persequitur : suffecerit nobis hæc strictim delibasse ; nec enim jam nobis animus est ejus vestigia premere, aut lectorem pascere distinctionum tricis.

3. De angelorum simplici natura non satis constans est magistro-
rum sententia, nonnulli eorum judicant, creatos esse angelos ex
subtilioribus elementis, ut R. Iesuda in Cuzri. Alij verò, inter quos ^{Lib. 4. s. 4.} & autor Iaziræ, angelos uti & animas conditos esse ex spiritu S. ci-
tante eodem R. Iehuda in Cuzri. Singulis etiam diebus angelos ^{Lib. 4. s. 25.} המרת
ministerii vel ministrantes ex quolibet Dei verbo creari doctores
produnt in tract. Chagiga fol. 14.

ה ומהו זה שהנביאים
אומרים שראו המלאך
אש ובעל כנפים הכל
במראה הנבואה ודרך
חידה לומר שאינו גוף
ואינו כבד כגופות הכבדים
כמו שנאמר כי ה' אלדיך
אש אוכלת הוה ואינו אש
אלה משר וכמו שנאמר
עושה מלאכיו רוחות :

V. Quidnam est istud, quod
prophetæ ajunt, se vidisse ange-
lum ignis & præditum alis? Hoc
omne (dicitur) in visione prophe-
tica & modo parabolico; ad indi-
candum, illos non esse corpora,
neque graves instar corporum
gravium. Eodem modo dicitur :
Dominus Deus ignis consumens : ipse ^{Dent. IV. 24.}
autem non est ignis, nisi meta-
phoricè : sic quoque dicitur : *Facit* ^{Psal. CIV. 5.}
angelos suos ventos.

וּבמה יפרדו הצורות
 זו מזו והרי אינן גופין לפי
 שאינן שוין במציאותן אלא
 כל אחד מהן למטה
 ממעלתו של חבריו והוא
 מצוי מכחו זה למעלה
 מזה והכל נמצאים מכחו
 של הק"כ וטובו וזהו
 שרמו שלמה בחכמתו
 ואמר כי גבוה מעל גבוה
 שומר :

Eccl. v. 8.

VI. Quanam ⁴ in re distin-
 guentur formæ à se invicem , si
 non sint corpora ? In eo , quod
 non sunt similes in essentiis suis,
 sed unusquisque illorum gradu
 inferior est socio suo, & unus vir-
 tute suâ existit supra alium :
 omnes autem existunt potentiâ
 Dei , ejusque bonitate. Et hoc
 est , quod observavit Salomon in
 sua Sapiëntia, cum ait: *Altus su-
 perior alto observat.*

Lib. 2. cap. 12.

Midras. Rabah.
 cap. 20.

Et Pesachim:
 cap. 10.

4. Paulum explicatius ita se res habet , vult distinctionem ange-
 lorum petendam esse ex eorum operandi atque apprehendendi virtu-
 te , ita ut pro minori vel majori robore atque sagacitate etiam supe-
 rioris vel inferioris sint subsellii. Addit verò Albo unum esse causam
 alterius : hoc pacto scil. ut animalia sanctitatis sint causa Ophenim , hi
 Orelim, atque sic deinceps usque ad decimum ordinem Ischim , quem
 causam atque præsidem faciunt elementorum , omniumque infra or-
 bem lunæ positorum. Nonnulli etiam sequestrationem intelligen-
 tiarum constituunt in distinctis officiis atque legationibus, dum cuili-
 bet angelo peculiarem ac unicam tantum legationis adsignant pro-
 vinciam , ac negant duobus angelis aut pluribus unam atque eandem
 demandari legationem , juxta istud in Bereschit rabah : cap. 20.
 אין מלאך אחד עושה פתי שליחות : *Nullus angelus duas obit legationes.* Hinc
 etiam vocant unum prælidem ignis, ut Gabrielem ; alium principem
 aquæ ; alium grandinis præfectum , vid. Iarkomi. &c. Difficultati au-
 tem , quæ posset injici de angelo, (quem nonnulli eorum Raphaelem
 fuisse opinantur) misso ad Abrahamum , ut Lothum ab imminente li-
 beraret exitio , ita occurrunt, ut dicant : nuncium factum Abrahamo
 atque Lothi ereptionem unum idemque munus esse , utpote ab unius
 potentiæ atque autoritatis usurpatione profectum &c. Atque hinc
 procul dubio est , quod Aben Ezra cuilibet istorum propriam tribuat
 legationem ; uni enim vult injunctum fuisse nuncium de partu Saræ ;
 alteri educationem Lothi ; tertio verò everfionem Sodomæ & Go-
 morrhæ.

morrbæ. Nec multum ab hoc abludit istud in Midrasch Raba: *Cap. 29.* *Michael verba facit de suo ministerio; Gabriel verò adscendit, sicuti missus erat ad evertendam Sodomam; Raphael autem ad eripiendum Lothum.* Gabrielem quoque nugantur Iosephum, ad Ægypti gubernacula admotum, 70 linguas docuisse. Vid. in Sutha fol. 36. Ibid. etiam fol. 31. & 33. ventilatur nugamentum Thalmudicis dignum ingeniis: Num videl. angeli ministrantes Chaldaicam etiam calleant linguam; & tandem ultro citroque ferrâ contentionis reciprocatâ, affirmantium parti acceditur. Plura de angelis eorumque officiis qui aver nosse, Reuchlinum adeat de arte Cabalist. lib. 3. ubi 72 nomina angelorum enumerat, perq; ea tradit nomen tetragrammaton pronunciari à secretioris scientiæ peritis. Tantùm addo, Iudæos fere omnibus rebus peculiare assignare angelos; hoc modo Gabrieli volunt impositam fructuum curam, quâ ad maturitatem perducuntur. Sanhed. p. 95. eumque insigniunt nominibus, *Piskon*, *Ithmon* & *Sigaron*. Ibid. fol. 44. Similiter angelum conceptioni præpositum appellant *Lilah* Nidd. p. 16. atque Abrahami egisse custodem. Sanhed. p. 96. Spiritum ventis præfectum vocant *Dumah* Sanh. p. 94. Alium quoque depingunt, nomine *Sandalphon*, sedem ejus pone *Mercaveh* ponunt, singulisque 500. annis, ajunt, obambulare, atque à terra usque ad animalia vel *Chajoth* (de quibus Ezech. 1.) pertingere Chagig. fol. 13. Hujusmodi rapsodias de nominibus variis atque officiis angelorum sparsim ingerunt.

5. *Altus seu גבוה* in Midrasch Kohelet interpretantur de angelis; גבוהים *altissimi*, de Deo. R. verò Iosi F. Chaninæ, גבוה exponit de דוכסין איפרכין וסססטיטין *ducibus, principibus & satellitibus*: *Altissimi* de מלך חי עולמים *Rege vivo mundi*.

ז זה שאמרנו למטה
ממעלתו של חברו אינה
מעלת מקום כמו אדם
שיושב למעלה מחברו
אלא כמו שאמרין בשני
חכמים שאחד גדול
מחברו בחכמה שהוא

VII. Hoc quod diximus de inferiore gradu sodalis sui, non est (accipiendum) de gradu loci, sicuti homo quis superior sedet socio suo; sed uti ajunt: cum è duobus sapientibus unus excellit sapientiâ alterum, tum iste gradu suo est superior illo; & cum

ajunt : *Causa est superior effectus suo.*
 למעלה ממעלתו של זה
 ובמו שאומרין בעילה
 שהיא למעלה מן העלול :

ח שינוי שמות

המלאכים על שם
 מעלותם הוא ולפיכך
 נקראים חיות הקדש והם
 למעלה מן הכל ואופנים
 ואראלים וחשמלים
 ושרפים ומלאכים ואלדים
 ובני אלדים וכרובים ואישים :

VIII. Varietas nominum angelorum est pro ratione , graduum ipsorum , & propterea vocantur *Animalia sanctitatis* , quæ omnium sunt suprema, & *Ophanim, Oralim, Chasmalim, Seraphim, Angeli, Dii, Filii Dei, Cherubim & Ischim.*

5. Etiam , ex mente Hebræorum , à distinctis operationibus ac muneribus , ut e. c. Raphael sic dictus est , quod mittatur לרפא ad sanandum hominem ; si verò לעזר ad opitulandum , vocatur Hezeriel , atque ita in cæteris.

Easdem appellationes licet sparsim videre in Chagiga cap. 2. Sic R. Iehuda : אלה כוננתה שם (ברקיע) אופנים שרפים וחיות הקדש ומלאכי השרת : *Disposuisti ibi* (scil. in expanso) *Ophanim, Seraphim, Animalia Sanctitatis atque Angelos ministerii, sicuti dicitur : Extollite qui*

Psal. LXVIII. 5. inequitat amœnitatibus. Decem hi gradus etiam recensentur in Midrasch Bereschit. חיות seu vivencia dici putant , quod vitam inferioribus largiantur creaturis : Sancta verò , quod in creatione illorum non habuerit locum sanctificatio illa, reliquis creaturis à Deo communicata, sed naturali quasi sanctitate prædita, istâ non opus habuerint. Censet verò Albo ita quidem vocari orbes , sed nunquam angelos nisi חיות אש
Animalia ignis.

אופנים *Ophanim* desumptum quidam volunt à פנים notante præstantiam , honorem atque sapientiam , ad indicandum horum spirituum excellentiam ac sagacitatem ; sed longius petita est hæc etymologia , & præstat à genuina vocis significatione non deflectere. Elementa autem existimat Abravanel hac voce nuncupavisse Maimonida in Moreh ; quæ nominis impositio quomodo in elementa quadret,

quadret, non video; nisi fortè ed respiciat, quòd crebris suis mutationibus instar rotarum perpetuè in circulum agantur.

חמסר Conflatum alii volunt ex מל & חס quasi celeriter amputans, ad significandum eximium hujus Spiritûs robur, ac fortè potentiam ultricem: alii ex חסה ac מלל quod scil. modò taceat, modò fermocinetur: In Chagiga cap. 2. fol. 13. hanc reddunt appellationis hujus rationem: חס חמסל חיות אס מחללות *Quidnam est Chasfal? Sunt animalia ignis loquentia.* Sed meritò duæ hæ posteriores inter commentitias reputantur notationes, utpotè multum ab origine sua divertentes, atque nullo subnixæ fundamento; in priore plus apparet speciei. Non ineptè cum Abravanele interpretaberis de statuto atque decreto divino, seu ejusdem vi atq; efficacia, per vocem *Chasfal* expressâ: quia judicium de captivitate Babylonica quasi igne ac fervore Domini factum fuerat. *Animalia* autem vult denotare quatuor angelos principes, quatuor monarchiis præfectos, vid. regno Babylonico, Persiæ, Græciæ atq; Romano; eodè modo & rotas de quatuor hisce imperiis exponit.

*In Sod Hamoreli
& Commen. Da-
niel. font 2. pal. 2.*

Inter *Ifchim* ab Hebræis etiam numeratur Gabriel, utpote nomen maris seu viri gerens. Hic gradus est idem cum סכר עסירית *intelligentia decima*, dictâ quoque intellectus agens. Est autem hæc ultima classis Sephiroth condita, uti in Bereschit Rabah legere est, in Sabbatho; unde quoq; ipsi nomen istius diei quandoq; tribuitur. Prophetiæ atque miraculorum dona hujus interventu ajunt mortalibus communicari: quo colore, nondum apparet; nisi quod fingendi licentia nulum agnoscat terminum, uti in primis cernitur in assignandis angelorum stationibus; sumite tantum istud R. Iochanan F. Zechai: הלא מן הארץ עד לרקיע מהלך חמס מאות פנה ועובים סל רקיע מהלך חמס מאות פנה וכן בין כל רקיע ורקיע למעלה מהן חיות הקדש רגלי החיות כנגד כולן קרסולי החיות כנגד כולן גופי החיות כנגד כולן נוארי החיות כנגד כולן ראשי החיות כנגד כולן קרני החיות כנגד כולן למעלה מהן כסא הכבוד רגלי כסא כבוד כנגד כולן כסא הכבוד כנגד כולן: Nonne à terra usque ad expansum est iter quingentorum annorum, & sinus expansi continet tractum 500. annorum?

Chagiga cap. 2.

Inter quodlibet autem expansum sunt animalia sanctitatis, atque pro ratione istorum omnium constituta sunt animalium pedes, crura, poplites, corpora, cervices, capita atque cornua, ac his innititur thronus gloriæ, cujus fulcra sunt pro numero (cornuum) istorum; solio autem gloriæ elevatus insidet rex vivus atque æternus. Ejusdem fere commatis sunt, quæ R. Eliezer (ali-

Pirke. cap. 4.

quando à nobis versus) de ordinibus angelicis promit his verbis: ארבע כחות סל מלכי השרת מכלסין לפני הק"ם מנחה ראשונה מכלסין מנחה שנייה סל גבריאל על סמאלו אוריאל לפניו מנחה רביעית סל רפאל מלאחריו וסכינתו סל

על הק"כ בלחמנע: *Quatuor catervæ sunt angelorum ministerii, celebrantium Sanctum bened. Primam aciem occupat Michael à dextra Dei consistens; secunda est Gabrielis, à sinistra ejus: tertia Urielis, ante conspectum ejus: quarta Raphaelis, à tergo; in medio agit gratiosa Dei præsentia.* Sic quoque quatuor animalia sanctitatis affixa esse ait folio gloriæ, ac Cherubim, Orelim suas tribuit sedes, aliasque plures rancidas nugas (quibus autor iste scatet) ad nauseam inculcat.

ט כל אלו עשר השמות

שנקראו בהן המלאכים
על שם עשרה מעלות
שלהם הם ומעלה שאין
למעלה ממנה אלה
מעלת האל ב"ה היא מעלת
הצורה שנקראת חיות
לפיכך נאמר בנבואה שהן
תחת כסא הכבוד ומעלה
עשירית היא מעלת הצורה
שנקראת אישים והם
המלאכים המדברים עם
הנביאים ונראין להם
במראה הנבואה לפיכך
נקראו אישים שמעלתם

vid. Dan. ix. 21.

קרובה ממעלת דעת בני אדם:

י וכל הצורות האלו

חיים ומכירין את הבורא
וידעים אותו דעה גדולה
עד למאד כל צורה וצורה
לפי מעלתה לא לפי גדלו

IX. Omnia ista decem nomina, quibus vocantur angeli, sunt pro ratione decem graduum ipforum: gradus autem qui non habet inter illos superiorem, nisi gradum Dei Ben. est gradus formæ, dictæ *Chajoth* vel *animalia*; idcirco dicitur in prophetia, quod sint infra solum gloriæ. Gradus verò decimus est gradus formæ, quæ vocatur *Ischim*; & sunt angeli, qui locuti fuere cum prophetis, atque ab illis conspecti sunt in visione prophetica; idcirco appellantur *Ischim*; quia gradus eorum est proximus gradui scientiæ humanæ.

X. Omnes autem istæ formæ viventes cognoscunt creatorem, atque valdè excellenti notitiâ eum noscunt, unaquæque forma pro ratione gradûs sui, non pro ratione excellentiæ suæ; ac idcirco gra-

ואפילו מעלה הראשונה
 אינה יכולה להשיג אמתת
 הבורא כמה שהוא אלה
 דעתה קצרה להשיג ולידע
 אבל משגת ויודעת יותר
 ממה שמשגת ויודעת צורה
 שלמטה ממנה וכן כל
 מעלה ומעלה עד מעלה
 עשירית גם היא יודעת
 הבורא דעה שאין מה
 בני אדם המחוברים
 מגולם וצורה יכול להשיג
 ולידע כמותה והכל אינן
 יודעים הבורא כמו שהוא
 יודע עצמו :

יא כל הנמצאים חוץ
 מן הבורא מצורה
 הראשונה עד יתוש קטן
 שיהיה בטבור הארץ הכל
 מכח אמתתו נמצאו ולפי
 שהוא יודע עצמו ומכיר
 גדולתו ותפארתו ואמתו
 הוא יודע הכל ואין דבר
 נעלם ממנו :

יב הק"ב מכיר אמתו
 ויודע אותה כמו שהיא

co gradus primus non poterit
 comprehendere veritatem con-
 ditoris, sicuti in se est, siquidem
 intellectus ejus contractior est,
 quàm ut assequatur & cognoscat
 (eum:) attamen magis apprehen-
 dit atque cognoscit, quàm adse-
 quitur ac intelligit forma inferior
 illà. Et ita unusquisque gradus us-
 que ad gradum decimum cognos-
 cit creatorem notitià, quali non
 possunt (Deum) homines, com-
 positi ex materia & forma,
 adsequi aut cognoscere. Nulli
 autem cognoscunt creatorem, uti
 ipse cognoscit seipsum.

XI. Omnia existentia, præ-
 ter creatorem, à prima forma us-
 que ad minimum reptile, quod
 est in umbilico terræ, omnia
 (inquam) potentià ejus veritatis
 existunt. Et quia ipse cognoscit
 semetipsum, ac intelligit excel-
 lentiam, gloriam atque verita-
 tem suam, ideo cognoscit omnia,
 & nihil est absconditum ei.

XII. Sanctus Ben. intelligit
 veritatem suam, atque cognoscit
 eam, uti re ipsa est; neque intelli-

ואינו יודע בדעה שהיה חוץ
ממנו כמו שאנו יודעים
שאין אנו ודעתנו אחד אבל
הבורא ית' הוא ודעתו וחיו
אחד מכל צד ומכל פנה
ובכל דרך ייחודי שאלמלא
היה חי בחיים ויודע בדעה
חוץ ממנו היו שם אלוהות
הרבה הוא וחיו ודעתו ואין
הדבר כן אלא אחד מכל
צד ומכל פנה ובכל דרך
ייחוד :

יג נמצאת אתה אומר
הוא ויודע והוא הירוע והוא
הדעה עצמה הכל אחד :

יד ודבר זה אין כח
בפה לאמרו ולא באזן
לשמעו ולא בלב האדם
להכירו על בריו ולפיכך
אומר חי פרעה חי נפשך
ואין אומר חי ה' אלא חי
ה' שאין הבורא וחיו שני
כמו חי הנופים החיים או
כחי המלאכים :

git notitiâ distinctâ à seipso , uti
nos cognoscimus , quia nos & in-
tellectus noster non sunt unum :
sed creator excelsus , ipse , intel-
lectus atque vita ejus sunt unum
omni modo , respectu atque ra-
tione unitatis. Quod si viveret
per vitam , atque intelligeret per
notitiam extra seipsum ; essent in
mundo multi Dii , ipse & vita at-
que intellectus ejus : sed nihil ta-
le hîc locum habet ; cùm unus sit
ex omni parte , omni ratione ac
modo unitatis.

XIII. Itaque dicas, ipse est &
intelligens , & intelligibile atque
ipsamet cognitio , omnia unum
sunt.

XIV. Hæc autem res non
potest ore proferri , nec auribus
usurpari , aut mente hominis per-
spicue comprehendere ; & propter
ea ait : *Vita 6 Pharaonis. Vivit ani-*
ma tua ; non verò dicit : *Vita Do-*
mini ; sed *vita Domini* : quia crea-
tor ejusque vita non sunt duæ
res , sicuti vitæ corporum viven-
tium , sive uti vitæ angelorum.

Gen. XLII. 15.

I. Sam. I. 26.

6. ⁿ notatum zere accidens corporis viventis esse volunt , nec
posse usurpari de creatore ; fecus verò si subscriptum habeat pa-
tach

tach ה' h. e. *vivus vel vivens*, ut omnis compositio quàm longissimè à Deo arceatur.

טו לפיכך אינו מכיר
הברואים ויודעם מחמת
הברואים כמו שאנו יודעים
אותם אלא מחמת עצמו
יודעם לפיכך מפני שהוא
יודע עצמו ידע הכל שהכל
נסמך בהיותו לו:

XV. Idcirco non cognoscit neque intelligit creaturas per creaturas, uti nos apprehendimus eas; sed per semetipsum: idcirco quatenus seipsum intelligit, etiam cognoscit omnia: cujuslibet enim rei essentia in ipso fundata est.

ין דברים אלו שאמרנו
בענין זה בשני פרקים אלו
כמו טיפה מן הים הם ממה
שצריך לבאר בענין זה:
ובאור כל העקרים שבשני
פרקים אלו הוא הנקרא
מעשה מרכבה:

XVI. Quæ de hoc negotio diximus in duobus illis capitibus, sunt tanquam gutta è mari; hinc oportet ea declarare in hac materia. Expositio autem omnium articulorum in duobus istis capitibus, vocatur *opus 7. quadrige*.

7. Si primam vocis מרכבה originem spectes, propriè vehiculum vel currum notat; unde etiam pro deportatione aut migratione sumitur; atque in hunc sensum exponunt nomen hoc de migratione מרכבה vel *Spiritus S.* è terra Israelis, quæ contigit in septima captivitate sub Nebucadnezare. Sed cum in visione, Ezechieli oblatâ, sæpius rotarum occurrat mentio, ibique & angelorum ac Dei species repræsentatæ legantur, hinc factum, ut vox hæc hyperphysicis tribuatur contemplationibus, atque universa scientia de natura spirituum atque Dei, nomine *Mercavæ* veniat. Quousque autem sese extendat hæc mysteriorum ratio, non usquequaque inter magistros convenit: Rabbenu Iehuda Hakkadosch, existimat omnes tres visiones scil. ro- *Chagiga cap. 2.* tarum, animalium atque hominis vocari *opus Mercavæ*, atque de nulla istarum licitum esse docere nisi summa & principalia capita. Rab inquit, extendi usque ad postremum: *Et vidi vers. 27.* R. verò Isaac

Isaac ait usque ad *Chasmal*; & ab isto : *Et vidi* usque ad *Chasmal* absolute licitum est omnia tradere ; sed hinc & ulterius non fas tradere nisi summa ac præcipua capita. Alij inquiunt : Ab isto *Et vidi* usque ad *Chasmal* tradimus tantum principalia capita ; hinc atque ulterius si fuerit sapiens atque perspicaci ingenio præditus ; sin minus, nequaquam.

Chagiga Cap. 2.

יְיָ צִוּוּ הַחֲכָמִים
הָרִאשׁוֹנִים שְׁלֵלָה לְדָרוֹשׁ
בְּדִבְרֵים אֵלֹהֵי אֱלֹהֵי לֹאִישׁ
אֶחָד בְּלִבָּד וְהוּא שִׁיחִידוֹ
חֶכֶם וּמִבֵּין מִדַּעְתּוֹ : וְאֶחָד
מוֹסְרִין לוֹ רִאשֵׁי הַפְּרָקִים
וּמוֹדִיעִים אוֹתוֹ שֶׁמֶץ מִן
הַדְּבָרִי וְהוּא מִבֵּין מִדַּעְתּוֹ
וַיֵּדַע סוֹף הַדְּבָר וְעַמְקוֹ :

XVII. Mandarunt prisce sapientes, istas res proponendas esse non nisi apud unum tantum, qui cognoscat ac sapiat⁸ suo intellectu ; deinde tradant illi principalia capitum ; atque eum paululum hac de re erudiant : ipse autem cognoscat proprio intellectu, atque intelligat finem ac profunditatem hujus rei.

8. Hinc istæ regulæ : *Non tradunt principalia capita nisi patri domus judicii, cujus cor dolore ac mœrore affectum est.* Et paulò post : *Non tradunt secreta legis nisi consiliario, sapienti artium & perito eloquentiæ.* Hæc etiam causa est, cur juvenes atque pueros à mysteriorum horum institutione ac lectione arceant, horrendo divinæ ultionis [si fides narrationi habenda] admoniti exemplo : referunt enim adolescentulum in ædibus magistri sui aliquando in primo cap. Ezechielis legisse, cumque jam pervenisset ad verba ista vers. 4. *E cujus medio Chasmal, ignem prodiisse à Chasmale, miserumque adolescentem combussisse.* Tantum verò hîc abfuit temeritatis nota, ut prudentiores inter ipsos non nisi senilem ætatem judicaverint ad secreta ista admittendam esse : Sic R. Eliezer, cùm diceret ipsi R. Iohannes : *Veni, & docebo te opus Mercavæ*, respondisse fertur ; *Nondum consenui, ac sentio adhuc fervorem naturæ & motus juveniles.* Idem Hebræorum statutum observat Origenes in procæmio 4. Homil. in Cant. *Ajunt observari etiam apud Hebræos, quod nisi quis ad ætatem perfectam maturamque pervenerit libellum hunc ne quidem in manibus tenere permittatur. Sed & illud ab eis acceptum custodiri ; quandoquidem moris est apud eos omnes Scripturas à Doctoribus tradi pueris, simul & δυνάμεις [sive Misnajoth,] ad ultimum quatuor ista capita*

capita servari : Principium Genesis , in quo mundi creatura describitur , & Ezechielis principia ; in quibus de Cherubim refertur , & finem , in quo templi ædificatio continetur , & hunc Cantici Cant. librum. Hinc videtur deprompsisse Hieronymus præfat. ad Ezechielem: Lege , inquit , cantum fuit apud Hebræos , ne quis minor annis triginta , quædam initii Geneſeos capita , Cantica Cant. & partem aliquam Ezechielis , nempe principium de Cherubin , & finem de ædificatione templi legeret. Causam hanc reddit : Propterea quod in illis occurrant nonnulla , quæ humanæ rationi & perversis nostræ carnis affectibus absurda cogitandi præbere videntur occasionem. In eundem fere sensum Nazianzenus in Apologet. de hoc veterum Hebræorum consilio scriptum reliquit : Non omni ætati , ait , sacra omnia legenda discendare permittebant ; id verò partim quod non expediret omnibus omnia statim nosse , partim , quod non omnes omnia possent capere. Itaque ea , quæ facilia sunt , qualia quæ apertis narrationibus historicis constant , omnes vel à puero statim discebant : eas verò scripturas , quæ sub vili panniculo literæ pretiosa intrinsecus contegunt Sacramenta , nullum patiebantur ante vigesimum quintum annum cognoscere ; quod quidem veluti munus & præmium quoddam volebant propositum exercitio virtutis his , in quibus ad illud ætatis vita probata & suavitas morum atque intelligentiæ capacitas elucebat.

יח ודברים אלו דברים
עמוקים הם עד למאד ואין
כל דעת ודעת ראוי לסבלן
ועליהם אמר שלמה
בחכמתו דרך משל
כבשים ללבושין כך
אמרו חכמים כפי משל
זה דברים שהן כבשונם
של עולם יהיו ללבושין
כלומר לך לבדך ואל
תדרוש אותם ברבים
ואליהן אמר יהיו לך לבדך
ואין לורים אתך ועליהן

XVII I. Ista autem usque adeo abstrusa sunt , ut nullus intellectus capax sit intelligere ea : & propterea ait Salomon in sapientia sua modo parabolico : *Arcana in vestibus tuis* . ^{Prov. XXVII 26.} Similiter dixerunt sapientes in expositione hujus similitudinis , *Res quæ sunt veluti arcana mundi , sint in vestimentis tuis* : q. d. tibi soli (reservabis) neque expones eas vulgo : atque ideo ait : *Sint tibi soli* , (notæ) non autem extraneis tecum. Ac de iisdem dicit : *Mel & lac in-* ^{Cant. IV. II.} *fra linguam tuam.* Hoc ita expo-

Chagiga cap. 2.
fol. 13.

אמר דבש וחלב תחת
לשונך כך פירשו החכמים
הראשונים דברים שהן
וחלב יהיו תחת לשונך :

fuere prisci sapientes : *Resista ,
quæ sunt tanquam mel & lac , sint
infra linguam tuam.*

פרק שלישי

א הגלגלים הם
הנקראים שמים ורקיע
וזכור וערבות והם תשעה
גלגלים הקרוב ממנו הוא
גלגל הירח והשני של
מעלה ממנו הוא גלגל שבו
הכוכב הנקרא כוכב וגלגל
שלישי של מעלה ממנו
שבו נונה גלגל רביעי שבו
חמה חמישי שבו מאדים
וגלגל ששי שבו כוכב צדק
וגלגל שביעי שבו שבתאי
וגלגל שמיני שבו שאר כל
הכוכבים שנרא' ברקיע
וגלגל תשיעי ה' גלגל
החזור בכל יום מן המזרח
למערב והוא המקיף ומסבב את הכל :

CAPUT III.

I. **O**Rbes sunt , qui vocantur
¹ *Cælum , expansum , habi-
taculum & amœnitates.* Sunt au-
tem novem orbes. Orbis nobis
proximus , est orbis *lunæ* : secun-
dus verò superior illo , est orbis
in quo stella , dicta ² *Mercurius* :
& orbis tertius superior illo , in eo
Venus : orbis quartus , in quo *Sol* :
quintus in quo *Mars* : & orbis
sextus , in quo stella *Iovis* : orbis
autem septimus , in quo *Saturnus* :
orbis verò octavus , in quo reli-
quæ omnes stellæ , quæ conspici-
untur in expanso : orbis autem no-
nus , est qui circumit singulis die-
bus ab oriente in occidentem ;
& iste cingit atque ambit omnes.

I. Quandoque expansi nomine magistri comprehenduntur omnes
שני רקיעין הן שמים ושמי שמים רבי אלעזר אמר ז' *Duo sunt expansa , cælum
& cælum cælorum.* R. Eliezer , inquit , *septem sunt expansa ; vid. cælum atque
cælum cælorum , nubes tenuissimæ , habitaculum* [primum scil.] *secundum,*

Et locus tenebrarum. Eodem pacto R. Iehuda duos ponit cælos conspicuos. R. verò Simeon F. Lakisch septem, atque duobus cælis annumerat angelos, animas sydera que omnia. Verbulo indicandum est, quidnam propriè duabus postremis designent vocibus; ita habeto ab ipsorum pictoribus: In loco, ab iis dicto *Zebul* vel *habitaculum*, exstructum esse ajunt altare, in quo Michael sacrificium offerat pro peccatis, ibi quoque turmas angelorum ministerii agere, cantilenis celebrantes Deum, uti & thesauros nivis ac grandinis latere. In *haravoth* verò seu *amœnitatibus* iudicium & pacem vigere, ibique gazas vitæ, tranquillitatis & benedictionis asservari atque animas justorum, uti & animas creandas, item rorem, quem in suscitandis mortuis Deus sit effusus. Quis non crederet hosce magistros oculorum acie ipsa cælorum penetrasse adyta, qui ita in numerato beatarum sedium habent arcana? Ut melius ordo ac nexus singulorum orbium cum intelligentiis videatur, non abs re erit, paucula hæc adjicere ex

Lib. 2. cap. 11.

במה שיסביל שהוא אפשרי המכילות יושפע ממנו גלגל גרם החלק המניע התנועה היומית וכך מן הסכל השני יושפע ממנו שלישי ונפס גלגל הכוכבים הקיימים וגרם גלגל על זה הדרך. וכך מן השלישי יושפע שכל רביעי ונפס גלגל סבתאי וגרמו מן הסכל הרביעי שכל המשי ונפס גלגל נדק וגרמו מן הסכל החמישי שכל שמי ונפס גלגל מאדים וגרמו מן השמי שכל ז' ונפס גלגל המה וגרמו מן הז' שכל שמיני ונפס גלגל נוגה וגרמו מן הח' שכל תשיעי ונפס גלגל כוכב וגרמו מן הט' שכל העשירי ונפס גלגל הט' שהוא נפס גלגל הירח מן העשירי יושפע חומר כל מה שתחת גלגל הירח וכל הנפשות אשר שם והסכל העשירי הזה הוא מיקראוהו שכל הפועל:

Quatenus [intelligentia] *quæ intelligit, est existentiaæ contingentis, promanat ex ea corpus distinguens motum diurnum; atque eodem modo ex intelligentia secunda profluit intelligentia tertia, atque anima orbis stellarum fixarum, & simili ratione corpus orbis: sic è tertia promanat quarta intelligentia & anima orbis Saturni, ejusque corpus: ex quarta resultat intelligentia quinta & corpus animaque orbis Iovis: ex quinta, intelligentia sexta & anima corpusque orbis Martis: è sexta est septima, simulque cum anima corpus orbis Solis: è septima est octava & corpus animaque orbis Veneris: ab octava est nona, uti & corpus atque anima orbis Mercurii: & nona autem est decima, & anima corpusque orbis Lunæ: atque è decima promanat omnis materia, quæ est infra orbem lunæ, & omnes animæ, quæ ibi sunt, atque hanc decimam intelligentiam vocant intellectum agentem.* Non absimili ratione *Sephiroth* depingunt *cap. 11.* Hebræi, uti videre licet in Bereschit Raba; ubi decima Sefirah etiam vocatur illis *intellectus agens*, atque die Sabbathi à Deo creatam dicunt: singulo enim diei creationis suam tribuunt Sefira,

atque tres primas spirituale quiddam esse statuunt, atque appellant nomine לור seu *lucis*.

Part. 2. cap. 9.

2. Hic *Mercurium* & *Venerem* infra solem ponit juxta Ptolomæum, ita ut sol in medio situs, tres supra & tres infra se habeat planetas; ipse tamen agnoscit in Moreh, veterum omnium sententiam fuisse, orbes Mercurii & Veneris esse supra solem constitutos; uti & Adelfenorum, qui post Ptolomæum venerunt, mathematici excellentissimi: hi juxta principia Ptolomæi demonstrarunt, orbes Mercurii & Veneris sedes suas habere supra solem. Contra verò Abubechar contendit, fieri nulla ratione posse, ut Venus ac Mercurius supra solem positi sint. Planetas autem communi nomine vocant משרתים h. e. *ministros* vel *ministrantes*, ut videre est apud Aben Ezra in Exod. xvi. 1. & D. Kimchi in Psal. cxlvi. & i. Sam. xii. 5. *In caelo sunt*, inquit, *angeli*, *tanquam exercitus magnus*, & *septem ministrantes*. Reliquæ verò stellæ erraticæ Hebræis vocantur כוכבי לכת *stellæ incessus vel ambulatoriæ*; eadem quoque לור seu *lucis* stellæ ipsis dicuntur, & collocat eas Kimchi in sphaera octava, נכוכים etiam nomine veniunt, q. d. *fluxas*, *instabiles*. Fixas verò volunt dici קבועים à קבע significante *stabilire*, *firmare*: Numerum stellarum apparentium faciunt 1098. atque eas proprio nomine recensuisse ajunt Davidem in Psal. cxlvi. 3. *Laudate eum omnes stellæ lucis*.

ב וזה שתראה כל
הכוכבים כאלו הם כלם
בגלגל אחד ואעפ שיש
בהן זה למעלה מזה מפני
שהגלגלים טהורים וזכים
כזכיות וכספיר לפיכך
נראין הכוכבים שבגלגל
השמיני מתחת גלגל הראשון:

II. Quod autem conspicias omnes stellas quasi omnes essent in uno orbe, licet unus sit superior altero, hoc inde fit; quod orbes sunt puri & immaculati instar crySTALLI aut sapphyri; idcirco apparent stellæ orbis octavi infra orbem primum.

ג כל גלגל וגלגל
משמנה הגלגלים שבהן
הכוכבים נחלק לגלגלים

III. Vnusquisque orbis, ex octo orbibus, in quibus sunt stellæ, dividitur in plures orbes, unus supra alium, uti involucra

הרבה זר למעלה מזה
 כמו גלדי בצלים מהן
 גלגלים סובבים ממערב
 למזרח ומהן סובבים
 ממזרח למערב כמו
 הגלגל התשעי החזור
 ממזרח למערב וכלן אין ביניהם מקום פנוי :

in cæpa. ³ Ex illis quidam circumeunt ab occidente in orientem; alii verò circumaguntur ab oriente in occidentem, ut sphæra nona, rediens ab oriente versus occidentem: neque est inter illos locus vacuus.

3. Quatuor assignat in Moreh causas motûs sphærici, vid. rotunditatem orbis; animam, intellectum, quo potest aliquid formaliter concipere vel cogitare, atque intellectum separatum seu desiderium & appetitum orbis. Perfectionem autem orbium ac stellarum ex eo præcipuè metitur Albo, quod actu moveantur ad exequendum Dei voluntatem: fingit enim iis mandatum hoc à Deo datum fuisse, ut perpetuò se in gyrum agant. Quò verò sphæra vel astrum majori perfectione est præditum, eo paucioribus, ex ejus mente, gaudet operationibus: hinc orbi diurno unum & simplicem attribuit actum, lunæ verò plures & magis varios reliquis sphæris. *Part. 2. cap. 10. Lib. 2. cap. 5. Ibid. cap. 4.*

ד כל הגלגלים
 אינן לא קלים ולא כבודים
 ואין להם לא עין אדום
 ולא עין שחור ולא שאר
 עיני זר שאנו רואין אותם
 כעין התכלת למראית
 העין בלבד הוא לפי גובה
 האויר וכן אין להם לא
 טעם ולא ריח לפי שאין
 אלו המאורעים מצויין אלא בגופות שלמטה מהן :

IV. Nulli orbis sunt leves, neque graves; nec inest illis color rubeus, neque niger, cæterive colores: quod autem videmus eos tanquam coloris cærulei, id tantum provenit ex phasi visûs, propter altitudinem aëris. Neque similiter habent ⁴ gustum nec odoratum: quia ista accidentia non inveniuntur nisi in corporibus, quæ infra illos sunt.

4. At sensus hosce tribuere videntur orbibus atque astris ii, qui contendunt eadem organis seu membris instructa esse: & mirum

Part. 5.

fanè est, quod autor Malchiel asserit, omnes sapientes in eo consentire, כי הגלגל העליון אשר בו הוא איש אחד בעל אברים כראובן ושמעון: *Orbem supremum, & quicquid in eo est, virum quendam esse, præditum membris, sicuti Ruben ac Simeon*: Idem quoque de omnibus affirmat orbibus. Nec videtur alienior ab hac opinione Abubechar in lib. Chai ben Ikthan, ubi ait: כאיש מאישי הב"א ומה שמחנו מה כוכבים המאירים במדרגת חושי הב"א ומה: Et paulo post: ומה שמחנו מה כוכבים המאירים במדרגת חושי הב"א: *Veluti homo quidam instructus organis, ita stellæ lucentes sunt in gradu sensuum organicorum, & uti in iis sunt species quædam, sic & orbes, sibi invicem conjuncti, sunt in classe membrorum. Atque hinc manifestum fit, istud totum revera instar viri esse.*

ה כל הגלגלים
האלו המקיפין את העולם
הן עגולים ככדור והארץ
תלויה באמצע ויש למקצת
מן הכוכבי' גלגלים קטנים
שהן קבועים בהן ואין
אותם הגלגלים מקיפין
מקיף קבוע בגלגל הגדול

V. Omnes sphæræ ambiunt mundum sunt rotundæ instar globi, & terra pendet in medio. Sunt autem nonnullæ stellæ orbibus minoribus infixæ, & hi orbes non cingunt terram; sed orbis parvus, non circumeuns, infixus est orbi magno ambienti.

את הארץ אלה גלגל קטון שאינו
המקיף:

ו מספר כל הגלגלי'
המקיפין את כל העולם יח'
ומספר כל הגלגלים
שאינן מקיפין שמנרה
וממהלך הכוכבים וידיעת
שעור סביבתן בכל יום
ובכל שעה ומנטייתן מרוח
דרום לרוח צפון ומרוח
צפון לרוח דרום ומנכתן

VI. Numerus omnium orbium ambientium mundum, est octodenarius, non cingentium est octonarius: Ex circuitu verò stellarum, cognitione revolutionis in quolibet die ac unaquaque hora, atq; ex declinatione earum è plaga meridionali in septentrionalem, & vice versa, ac ex elevatione earum à terra, earumque vicinitate cognoscitur numerus

מעל הארץ וקריבתן יודע
מספר כל אלו הגלגלים
וצורת הליכתן ודרך
הקפתן וזו היא חכמת
חשבון תקופות ומולות.
וספרים רבים חברו בהן
חכמי יון :

merus omnium illorum orbium,
ac forma progressus, atque mo-
dus revolutionis eorum. Et hæc
est scientia supputationis in revo-
lutionibus & signis zodiacis; mul-
tosque libros composuere de his
sapientes Græciæ.

Moreh. par. 1.
cap. 72.

5. Existimat autor nullâ ratione pauciores orbes quàm octodecim posse dari; an verò plures sint ait disquisitione opus esse, uti & illud; Vtrum quædam sphæræ sint non cingentes totum mundum. De astrorum elevatione, ac modo inveniendi signa zodiaci si quis plura aveat nosse, consulat Maimonidem in Hilchot Kidosh Chodesch cap. 11. §. 8. 9 &c. ad finem capituli; & R. Samuelem in Berachot cap. 9. Aben Ezra verò, citante Kimchi in Psal. viii. 4. decem constituit sphæras, juxta denarium, ut ipse scribit, digitorum numerum: septem vid. expansa, in quibus 7 erraticæ stellæ, & sphæram unam signorum, aliam supra hanc, & decimam facit sedem gloriæ.

ז גלגל התשיעי שהוא
מקיף את הכל חלקותו
החכמים הקדמונים ליב
חלקים כל חלק וחלק
העלו לו שם על שם צורה
זו שתראה בו מן הכוכבים
שלמטה ממנו שהם
מכוונים תחתיו והם
המולות ששמותן טלה
שור תאומים סרטן אריה
בתולה מאזנים עקרב קשת גדי דלי דגים :

VII. Orbem 6 nonum, qui
ambit omnes, dispescuerunt sa-
pientes antiqui in 12 partes, sin-
gulæque parti imposuerunt no-
men juxta nomen figuræ, quæ in
illa apparet ex stellis, infra eam
positis, correspondentibus (isti
parti) inferius; & sunt signa zodia-
ca, quorum nomina: *Aries, tau-
rus, gemelli, cancer, leo, virgo,
libra, scorpio, sagittarius, capricornus,
aquarius, pisces.*

6. Supremam sphæram indignant nomine עיבור vel *amœnitatum*;
atque

Chagig4. Cap.2. atque de hac interpretantur loca, Deut. xxxiii. 26. *Qui insidet celis, & magnificentia sua superioribus nubibus; & Psal. 68. 5. Exaltate cum, qui equitat Baarabot. & vers. 34. ibidem.*

ח גלגל התשיעי
עצמו אין בו לא חלוקה
ולא צורה מכל הצורות
האלו ולא ככב אלא
בחבור הככבי שבגלגל
השמיני הוא שראה
בככבים גדולים שבו
תבנית הצורות האלו או
קרוב מהן :

ט ואלו השתים עשרה
צורות לא היו מכוונות
כדרך אותן החלקים אלא
בזמן המבול שאז העלו
להן שמות אלו אבל בזמן
הזה כבר כבדו מעט
לפי שכל הככבים
שבגלגל שמיני כלם
סובבים כמו השמש והירח
אלא שהן סובבים
בכבודות וחלק שיתחלק
ילך כנגדו כל ככב מהן

י כל הככבים
הנראים יש מהן ככבים

VIII. Orbis nonus non ha-
bet aut divisionem aut figuram
ex omnibus illis figuris, neque
stellam; sed constat ex eadem
stellarum compositione cum or-
be octavo, qui videtur cum stellis
majoribus; quia similitudo ista-
rum figurarum ei inest, sive proxi-
ma illis est.

IX. Istæ verò 12 figuræ, non
responderunt sibi invicem juxta
rationem divisionum, nisi tem-
pore diluvii; quia tunc tribue-
runt illis ista nomina: hoc autem
tempore non nihil dimotæ sunt;
quia omnes stellæ orbis octavi
circumeunt uti sol & luna, sed
tamen tardius; & ista parte qua
circumeunt sol & luna die uno,
ex adverso ejus obambulat una-
quæque stellarum in revolutione
70 fere annis.

השמש והירח כנגדו כיום אחד:
בקירוב משבעים שנה:

X. Omnes stellæ conspicuæ,
vel sunt ex stellis minoribus, qua-
rum

קטנים שהארץ גדולה
מאחד מהן ויש מהן ככבים
גדולים שכל אחד מהן
גדול מן הארץ כמה
פעמים והארץ גדולה
מן הירח כמו ארבעים
פעמים. והשמש גדולה
מן הארץ כמו ק"ע פעמים.
נמצא הירח אחד מששת
אלפים ושמונה מאות
גדול מן השמש ולא

rum unaquæque major est terrâ :
vel ex stellis majoribus , quarum
unaquæque major est terrâ ali-
quot partibus ; terra verò major
est lunâ ferme quadragesies , at-
que sol major est terrâ quasi cen-
ties & septuagesies. Itaque luna
(unum è sex millibus & octingen-
tis astris) cum proportione (mi-
nor erit) sole : Nullum enim
astrum majus est sole , neque
minus stellâ sphaeræ secundæ.

מן השמש בקירוב ואין בכל הככבים גדול מן השמש ולא
כוכב קטן מככב שבגלגל השני :

יא כל הכוכבים
והגלגלים כלן בעלי נפש
ודעה והשכל הם והם
חיים ועומדים ומכירים
את מי שאמר והיה
העולם. כל אחד ואחד
לפי גדולו ולפי מעלתו
משבחים ומפארים ליוצרם
כמו המלאכים וכשם
שמכירים הק"בה כך
מכירים את עצמן ומכירים
את המלאכים שלמעלה
מהן : ודעת הככבים
והגלגלים מעוטה מדעת
המלאכים וגדולה מדעת בני אדם :

XI. 7 Omnes stellæ atque
orbes præditi sunt animâ , notitiâ
atque sapientiâ ; atque vitam a-
gunt , permanentque , & cogno-
scunt eum , cujus dicto factus est
mundus , unaquæque pro ratione
dignitatis atque excellentiæ suæ
celebrat atque glorificat forma-
torem suum , uti angeli : Et uti
cognoscunt Deum , sic etiam in-
telligunt semetipsos , atque ap-
prehendunt angelos , qui sunt su-
pra illos ; sed cognitio stellarum
& orbium est inferior notitiâ an-
gelorum ; major autem cognitio-
ne hominum.

Lib. de Somn.

Lib. 2. cap. 5.

Cholin. cap. 1.

Par. 5. cap. 8.

Par. 2. cap. 5.

7. Plerosque Hebræorum hac opinione imbutos esse, manifestius est, quàm ut ulteriori egeat indagine; creberrimè enim videas in scriptis ipsorum astris atque orbibus actiones voluntatis ac intellectus tribui. Eandem etiam sententiam amplexus est Philo, à quo nec ipse Augustinus, (licet hæsitans aliquomodo) longè abit in Enchiridio ad Laurent. cap. 58. cum ait : *Sed nec illud quidem certum habeo, utrum ad eandem societatem (Ecclesiæ scil.) pertineant sol, luna & cuncta sidera, quamvis nonnullis lucida esse corpora, non cum sensu, vel intelligentia, videantur.* Viros quoque Synagogæ magnæ, prodit Albo, statuisse, astra exequi voluntatem Dei, atque obire functiones suas cum amore ac fidelitate erga creatorem; ipseque addit, stellas sideraque sermones inter se miscere, atque se mutuo intelligere. Sic & ibid. cap. 11. ait. *ה'ט השמימים הם היים וים להם גרמים ונפשות. Novem cælestia (scil. corpora) sunt viventia, atque habent corpora & animas.* Eodem modo de orbibus inquit : lib. 3. cap. 5. *quod sint præditi corpore atque anima rationali* : atque eò refert Psal. CIII. 20. 21.

Imò lib. 4. cap. 4. ait quosdam sapientum statuere omnia prospera atque adversa in rebus humanis determinari ab astris, eum in finem citat illud ex Sabbath. cap. 45. fol. 154. *חול מעשיר חול מחכים וים חול לישראל Astrum aliud divitem reddit, aliud sapientem efficit, etiam astrum habet Israel.* Hinc & cuilibet planto ac germini peculiare tribuunt fidus, cujus recipit influxum, juxta illud : *איך לך כל עשב ועשב חלמה אין לך חול לו ברקיע שמחה אותו ואומר לו גדל : Nullam reperies inferius plantam, cui non sit stella in firmamento, eam ferens, dicensque, cresce.* Cum autem humanæ fortis vicissitudinem siderum virtuti tribuunt, non volunt hanc ita perpetuo & necessario rerum ordini affixam esse, quasi nunquam mutationi obnoxia foret, sed divinæ subordinatam manere administrationi, sicque pro ratione præmii vel pænæ commeritæ bona malave mortalibus largiri. Hujus sententiæ patronos faciunt R. Aben Ezra & Mosen Gerundensem; nec à Thalmudistarum iudicio aliena videtur. Hoc pacto etiam Abubechar in lib. Chai ben Ikthan docet orbis cognoscere animas suas : *כמו שנכדל אדם משאר העצמים הנמצאים כן נכדל כורתו משאר הכורות אשר להיות הנפסדים ונתרמה לכורות אשר כמותו שכלו נפשתם : Sicuti homo distinguitur à reliquis substantiis existentium, ita forma ejus discriminatur à reliquis formis, ac similis redditur formis, quæ sunt in corporibus circumvenientibus; ista enim intelligunt animas suas.* Rationes verò, quas adfert Maimon in Moreh de motu circulari, deque verbis præcum ex Neh. ix. 6. & Job. xxxi. 7. quibus utuntur in consecratione lunæ &c. nimis ficulneæ sunt, quàm ut

servire

servire possint tam insulsæ opinioni statuminandæ : itaque nec nos iis immorabimur. Tantùm dico non benè hæc , atque imprimis ultima verba hujus sectionis , quadrare cum istis laudibus quibus hominis dignitatem supra astra extollunt , ita ut etiam infimam Adami partem præstantiorem esse dicant universo solis orbe , sicuti in Bereschit Raba ajunt : עקבו של אדם הראשון היה מכה גלגל חמה *Calcaneus primi hominis obscurabat sphaeram solis.* Plurà si quis desideret de cœli fiderumque forma rationali , is adeat Compendium Pauli Ricii de anima cœli.

יב ברא האל למטה
מגלגל הירח גולם אחד
שאניו כגולם הגלגלים
וברא ארבע צורות לגולם
זה ואינן כצורת הגלגלים
ונקבעה כל צורה וצורה
במקצת גולם זה :

XII. Condedit Deus infra orbem lunæ & materiam quandam, quæ non est uti materia orbium ; & creavit quatuor in ista materia formas , non similes formæ orbium ; ac fixa est unaquæque forma in parte hujus materiæ.

8. Rudis atque indigesta moles designatur , dicta etiam אולי , quod à græco ὀλίον desumptum putaverim : videtur autem hîc indicare materiam primam elementorum. Sunt autem nonnulli , qui hanc materiam volunt aquas istas esse , de quibus Gen. 1. 2. atque eas autor Cuzari vocat materiam primam.

Lib. 4. s. 25. ט
Lib. 5. s. 2.

יג צורה הראשונה
צורה האש נתחברה
במקצת גולם זה ונהיה
משניה גוף האש וצורה
שניה צורת הרוח נתחברה
במקצתו ונהיה משניהם
גוף הרוח וצורה שליש
צורת המי נתחברה
במקצתו ונהיה משניה

XIII. Forma prima est forma ignis, composita ex parte hujus materiæ , & fit ex duobus corpus ignis. Forma secunda est aeris , conjuncta suæ parti, atque efficitur ex duobus istis corpus aeris. Forma autem tertia est aquæ, copulata suæ portioni, atque existit ex duobus istis corpus aquæ. Forma quarta est forma 9 terræ , sociata suæ

parti, & resultat ex binis istis co
pusterræ.
במקצתו ונהיה גוף הארץ :
גוף במים וצורה רביעית

Pirke cap. 3.

9. Hujus materiam facit Eliezer nivem reconditam sub thro
gloriæ, verba ejus addam : נבראת משלג שתחת כסא
כבוד ולקח וזרק על המים ונקצאו המים ונעשו עפר ארץ שנ' כי לשגל יאמר הוא ארץ :
Vnde est locus terræ? Creata est ex nive, quæ erat sub throno gloriæ; banc
cupiens (Deus) dispersit super aquas, unde aquæ congelatæ sunt, atque fa
Lo. xxxvii. 6. pulvis terræ; juxta illud: Quia dixit nivi, esto terra.

יך נמצא למטה מן
הרקיע ארבעה גופים
מוחלקים זה למעלה
מזה וכל אחד ואחד
מקיף את שלמט' ממנו
מכל דוחותיו כמו גלגל
הגוף הראשון הסמוך
לגלגל הירח. הוא גוף
האש. למטה ממנו גוף
המים. למטה ממנו גוף הארץ. ואין

XIV. Itaque infra expa
sum sunt quatuor corpora dist
cta, unum superius aliò, & unu
quodque ambit inferius omni
parte: sic sphæra corporis p
mi, conjuncti orbi lunæ,
corpus ignis; infra illud est a
deinde corpus aquæ; infimu
est corpus terræ: nec est in
illa locus corpore vacuus.

יהם מקום פנוי בלא גוף כלל:

טו ארבעה גופות
הללו אינם בעלי נפש
ואינם יודעים ולא מכירין
אלה כגופין מתים ויש לכל
אחד ואחד מהם מנהג
שאינו יודעו ולא משיגו
ואינו יכול לשנותו וזה

XV. Quatuor ista corp
non habent ¹⁰ animam, nec
cognoscunt; sed sunt tanqu
corpora mortua: habet etiam
numquodque ex illis ordine
quem non intelligit, nec cog
fcit, neque potest variare: Et l
est, quod David ait: *Laudate Do*

Psal. cxlviii.
7. 8.

שאמר דוד הללו את יי
מן הארץ תניני וכל
תהומות אש וברד שלג
וקטור ובאור ענין הדברים
הללו בני אדם מגבורותיו
שתראו באש ובברד
ובשאר ברואים שתראו
למטה מן הרקיע
שגבורתם תמיד נכרת
לקטן ולגדול :

*num ex terra cete & omnes abyssi.
Ignis, grando, nix & exhalatio: Ex-
positio horum verborum est:
Laudate eum homines propter
potentiam ejus, quam videtis in
igne, grandine, & cæteris crea-
turis, quæ conspiciuntur infra ex-
pansum; quia potentia earum per-
petuò cognoscitur à minimo &
maximo.*

10. Vnde etiam terra fingitur in Bereschit Raba querelas effu-
disse; sic enim ad verba ista: *Et terra erat tohu vabohu: Lugebat ac cla-* *Gen. 1. 2.*
*mabat propter malam sortem, quæ ipsi contigerat, h. e. Terra dicebat: Ego &
illi (scil. coeli) creati sumus simul, & superiora vivunt, inferiora verò mor-
tua sunt.*

פרק רביעי

א ארבעה גופים
הללו שהם אש ורוח
ומים וארץ הם יסודות
כל הנבראים למטה
מן הרקיע וכל שיהיה
מאדם ומבהמה ועוף
ורמש ודג וצמח ומתכת
ואבני טופות ומרגליות
ושאר אבני בנין והרי
וגושי עפר הכל גולמן
מחובר מארבע יסודות
הללו :

C A P U T IV.

I. **Q**uatuor ista corpora, vid.
ignis, aer, aqua & terra,
sunt elementa omnium creatu-
rarum, infra expansum; & tota
materia vel hominis, seu bestiae,
volatilis, reptilis, piscis, aut plan-
tae, metalli, vel etiam (sint) lapi-
des pretiosi, margaritæ, aliorum-
ve lapidum compages, montes
atque terræ glebæ; omnis (in-
quam) istorum materia compo-
sita est ex quatuor istis elemen-
tis.

ב נמצאו כל הנופים
שלמטה מן הרקיע חוץ
מארבע יסודות האלו
מחוברים מגולם וצורה
וגולם שלהם מחובר
מארבע יסודות האלו
אבל כל אחד מד'
יסודות אלו אינו מחובר
אלא מגולם וצורה בלבד :

ג דרך האש ורוח
להיות מהלכס ממטה
מטבור הארץ למעלה
כלפי הרקיע ודרך המים
והארץ להיות מהלכס
מתחת הרקיע למטה עד
לאמצע שאמצע הרקיע
הוא המטה שאין למטה
ממנו ואין הלכס לא
בדעתם ולא בחפצם
אלא מנהג שנקבע בהן וטבע שנטבע בהן :

ד טבע האש חם
ויבש והוא קל מכלם.
והרוח חם ולח והמים
קרים ולחים והארץ
יבשה וקרה והא'
כבדה מכלם והמים

II. Deprehenduntur omnia corpora infra expansum, præter hæc quatuor elementa, composita esse ex materia & forma; ac materia eorum conflata est ex quatuor istis elementis: sed quodlibet ex quatuor elementis compositum est tantum ex materia & forma sua.

III. Motus ignis & aeris est adscensus ex inferiori umbilico terræ usque ad superius expansum; via autem aquæ & terræ est motus eorum deorsum infra expansum, usque ad medium; quia medium expansi est infimum, neque est quicquam inferius isto. Iste verò eorum motus non fit cum aliqua cognitione aut voluntate eorum, sed cum ordine illis infixio, & natura ipsis impressa.

IV. Natura: ignis est calida & ficca, ac est levior istis omnibus; aer autem calidus & humidus; aquæ verò frigida & humida; terra autem ficca & frigida, ac est gravior omnibus istis, aquæ etiam leviores sunt ista

קלים ממנה: לפיכך
נמצאים למעלה על
הארץ והרוח קל מן
המים: לפיכך הוא מרחף
על פני המים והאש קל
מן הרוח:

istâ, idcirco supra terram exi-
stunt: aer autem levior est aquâ,
propterea etiam incumbit su-
perficie aquæ; atque ignis levior
est aere.

I. Hunc ignem היסורי seu *elementarem* appellitant: sex verò
ignis genera recensent in tract. Ioma vid. *אכלת ואינה שותה* primus est *Cap. I. fol. 21.*
comedens & non bibens, cujusmodi in focis nostris adhibetur: alius
bibens, sed non edens, qualem in morbis locum habere
volunt: tertius *אכלת ושותה* *absumens simul & potans*, uti in sacrificio
Eliæ usu venit: quartus *אכלת לחץ כיבשין* *arida veluti arida absumens*,
cujusmodi fuit in altari, holocaustis destinato, dispositus: quintus
אלימם *alium vibrans vel expellens ignem*, eumque à Gabriele in horren-
do quodam fornace fuscitatum: sextus *אכלת אש* *devorans etiam ignem*,
seu divinitatis *שכינה* ignis, juxta illud: *Quoniam Dominus Deus tuus* *Deut. IV. 24.*
ignis consumens; ex hoc ignem gehennæ, animas torquentem, nu-
gantur ortum suum trahere.

ה ומפני שהם יסודות
לכל גופים שתחת
הרקיע: ימצא כל גוף וגוף
מאדם ובהמה וחיה
ועוף ודג וצמח ומתכת
ואבן גולמו מחובר מאש
ורוח ומים ועפר: וארבעתן
יתערבו ביחד וישתנה
כל אח' מהם בעת העירוב
עד שימצא המחובר
מארבעתן אינו דומה
לאחד מהן כשהוא לבדו

V. Propterea etiam, quia ele-
menta insunt omnibus corpori-
bus infra expansum (existenti-
bus) deprehenditur quodlibet
corpus hominis, bestię ac viven-
tis, avis, piscis ac plantę atque
metalli, & lapidis informe cor-
pus compositum esse ex igne,
aere, aqua & terra. Quatuor au-
tem ista commiscuntur simul,
& mutatur unumquodque tem-
pore mixtionis; adeò ut compo-
sitio ex quatuor istis non sit con-
formis eorum alicui. Nec talis
est

ואין במעורב מהן אפילו
חלק אחד שהוא אש בפני
עצמו או מים בפני עצמן
או ארץ בפני עצמה או
רוח בפני עצמה אלא
הכל נשתנו ונעשו גוף אחד :

est mixtio , quæ ex parte una
sit ignis seorsim , aut aqua vel
terra , aut aer separatim ; sed
omnia transmutantur , & effi-
ciuntur unum corpus.

ו וכל גוף וגוף
המחובר מארבעתן ימצא
בו קור וחום לח ויבש
כאחד אבל יש מהם
גופים שיהיה בהם חוקה
מיסוד האש כמו בעלי
נפש חיה לפיכך יראה
בהם החום יותר ויש מהן
גופין שיהיה בהם חוקה
מיסוד הארץ כמו האבנים
לפי יראה בהן היובש
הרבה ויש מהן גופין
לפי יראה בהן הלח

VI. In quolibet corpore, ex istis
quatuor composito, invenitur fri-
gidum & calidum ; humidum ac
ficcum conjunctim : sed in qui-
busdam istorum corporum existit
prædominium elementi ignis ;
uti in iis , quæ prædita sunt animâ
vivente , idcirco cernitur in iis
multum caloris : in aliis verò
prævalet elementum terræ, ideo-
que multum ficcitatis in iis ani-
madvertitur : in nonnullis præ-
dominatur elementum aquæ,
hinc in iis abundat humiditas.

שיהיה בהן חוקה מיסוד המים
יותר :

ז ועל הדרך הזה
ימצא גוף חם יותר מגוף
אחר חם וגוף יבש יותר
מגוף אחר יבש וכן ימצא
גופים שיראה בהן הקור
בלבד וגופין יראה בהן
הלח בלבד וגופין יראה

VII. Iuxta hanc rationem
deprehenditur corpus calidum
plus (habere) ex alio corpore
calido ; ac corpus ficcum plus-
culum (participare) ab alio cor-
pore arido. Sic quoque reperi-
untur corpora , in quibus tan-
tummodo animadvertitur frigidi-

בהן הקור והיובש כאחד
בשורה או החום והיובש
כאחד בשורה או החום
והלח כאחד בשורה לפי
רוב היסוד שיהיה בעקר
התערובת יראה מעשה
אותו היסוד וטבעו בנוף
המעורב :

elementi , atque natura istius inhæret corpori mixto.

ח וכל המחבר
מארבע יסודות אלו להם
הוא נפרד בסוף יש שהוא
נפרד לאחר ימים אחדים
ויש שהוא נפרד לאחר
שנים רבי' וכל שנתחבר
מהם אי אפשר שלא
יפרד להם אפילו הוהב
והאודם אי אפשר שלא
יפסד ויחזור ליסודותיו
וישוב מקצתו לאש ומקצתו
למים ומקצתו לרוח ומקצתו לארץ :

ט הואיל וכל הנפסד
יפרד ליסודות אלו למד
נאמר לאדם ואל עפר
תשוב. לפי שרוב בניינו
מן העפר וכל לא הנפסד

tas ; item corpora in quibus tantum deprehenditur humiditas : sic quoque videntur quædam corpora frigida & sicca æqualiter ; vel frigida & humida temperatè ; aut simul calida & sicca æquali portione ; vel simul calida & humida æqualiter. Itaque major pars elementi , immixta fundamento, videtur esse opus istius

VIII. Omne mixtum ex quatuor istis elementis tandem dissolvitur ; sed aliud sejungitur post aliquot dies , aliud verò post multos annos. Quicquid autem ex illis compositum est , oportet ut in eadem resolvatur ; etiam aurum ac pyropus ut dissolvatur necesse est , atque in sua redeat elementa , atque ex parte aliqua revertatur in ignem , ac partim in aquam , atque ex parte quadam in terram.

IX. Si omne corruptibile dissolvitur in ista elementa , quomodo itaque est dictum homini : *In pulverem reverteris ?* Quia Gen. III. 19. juxta maximam partem structura ejus è pulvere est ; neque etiam
G omne

כשיפסד מיד יחזור לארבע
היסודות אל^א יפסד ויחזור
לדבר אחר ודבר אחר
לדבר אחר וסוף הדברים
יחזור ליסודו ונמצאו כל
הדברים חוזרין חלילה:

omne corruptibile, quando cor-
rumpitur, ilicò revertitur in qua-
tuor elementa; sed dissolvitur ac
redit in rem aliam, atque hæc rur-
sus in aliam; terminus verò rerum
tendit ad elementum suum: atque
deprehenduntur omnia redire in
circulum.

י ארבע יסודות אלו
משתנים זה לזה תמיד
בכל יום ובכל שעה
מקצתן ל^א כל גופן כיצד
מקצת הארץ הקרובה
מן המים משתנית
ומתפורדת ונעשית מי.
וכן מקצת המים הסמוכים
לרוח משתנית ומתמסמסין
והווין רוח. וכן הרוח מקצתו
הסמוך לאש משתנה
ומתחולל ונעשה אש.
וכן האש מקצתו הסמוך
לרוח משתנה מתחולל
ומתכנס ונעשה רוח.
וכן הרוח מקצתו הסמוך
למים משתנה ומתכנס
ונעשה מים. וכן המים
מקצתו הסמוך לארץ
משתנה ומתכנס ונעשה ארץ ושנוי זה מעט מעט ולפי אורך הימים:

X. Quatuor ista elementa
perpetuò invicem permutantur
quolibet die atque horâ, secun-
dum 2 partes suas, non juxta to-
tum corpus. Quomodo? Pars
terræ, proxima aquæ, mutatur,
liquefit atque efficitur aqua:
sic quoque particula aquæ con-
juncta aeri, alteratur, rarefit, atq;
fit aer: ita quoque portio aeris
vicina igni mutatur, formatur &
fit ignis: sic etiam pars ignis pro-
pinqua aeri, alteratur, disponitur,
congregat se, & efficitur aer: si-
militer quoque aeris pars con-
junctissima aquæ alteratur, con-
densatur atque fit aqua: ita
etiam aqua parte sua, quâ cingit
terram, transmutatur, conden-
satur atque efformatur terra. Hæc
autem transmutatio (perficitur)
paulatim & longo temporis spa-
tio.

משתנה ומתכנס ונעשה ארץ ושנוי זה

2. Eodem modo de elementorum mutatione Abubechar in Chai ^{Par. 5.}
 ben Ikthan differit : מה שלא עמד על הפסד כללו עמד על הפסד חלקיו כמו המים : והארץ כי ראה חלק הם נפסדים באש וכן האויר יראהו נפרד בחווק הקור עד יהים : *Quod non consistit in corruptione totius , istud subsistit in corruptione partium suarum , veluti aqua & terra ; quoniam partem eorum videt quis segregari in ignem , sic & aerem ex frigoris vehementia converti in aquam aut salem.*

יא ואין כל היסוד
 משתנה עד שיעשה כל
 המים רוח או כל הרוח
 אש שא"ל שיבטל אחד
 מן היסודות הארבע אלא
 מקצת ישתנה מאש לרוח
 ומקצת ישתנה מרוח לאש
 וכן בין כל אחד וחבירו
 ימצא השנוי בין ארבעתם
 וחזרות חלילה לעולם :

XI. Non autem totum elementum transmutatur , adeo ut fiat omnis aqua aer , aut totus aer ignis: fieri enim nequit, ut destruat unum ex istis quatuor elementis ; sed pars mutatur ex igne in aerem, & partim commutatur ex aere in ignem : atque mutua deprehenditur transmutatio inter quatuor , ac semper redeunt in circulum.

יב ושנוי זה יהיה
 בסביבת הגלגל ומסביבתו
 יתחברו ארבעתם ויהיה
 מהן שאר גולמי בני אדם
 ונפש חיה וצמח ואבן
 ומתכת והאל נותן לכל
 גולם וגולם צורה ראויה
 לו ע"י מלאך העשירי שהי'
 הצורה הנקראת אישים :

XII. Hæc verò ³ mutatio fit propter circuitum orbis, atque ob ejus revolutionem ista quatuor commiscentur: & fiunt ex istis reliqua corpora hominum, animæ viventis, plantæ, lapidis atq; metalli. Concessit autem Deus cuilibet materiæ formam convenientem illi, operâ angeli decimi, seu formæ, dictæ ⁴ *Ischim*.

3. Causam alterationis hujus uti & generationis atque corruptionis putat R. Iehuda in Cuzari provenire ex calore orbis. Aliquantò plenius in Moreh describit modum hujus mutationis , cùm ^{Lib. 4. s. 9.}
 G 2 inquit:

inquit : *Propter illum* (motum scil. violentum corporis quinti) *ignis & aer è locis suis extruduntur , & in aquam depelluntur , quæ deinde conjunctim terram permeant , & ad imam ejus profunditatem penetrant , unde elementorum permixtio atque confusio oritur : cum deinde iterum incipiunt ad loca sua remeare , particule terræ conjunctim cum aere , aqua & igne è suo loco exeunt , quæ postea in se invicem agunt ; ac vicissim à se invicem patiuntur . Et inde fit mixti vel mixtionis illius varietas ; ita ut inde primò generentur omnis generis vapores , deinde mineralia , metalla , germina , plantæ atque animalia &c.*

Lib. 4. c. 1.

4. Atque eandem ob rationem statuit autor Cuzari angelos hosce ad cujuslibet rei generationem & corruptionem concurrere.

יג לעולם אין אתה
רואה גולם בלא צורה
או צורה בלא גולם
אלא לב האדם הוא
שמחלק הגוף הנמצא
ברעתו ויודע שהוא
מחובר מגולם וצורה
ויודע שיש שם גופים
שגולמן מחובר מד'
יסודות וגופים שגולמן
פשוט ואינו מחובר מגולם
אחד והצורות שאין להם
גולם אינן נראים לעין
אלא בעין הלב הן
ידועים כמו שאנו יודעים
ארון הכל בלא ראיית עין :

XIII. Nunquam vides aliquam materiam sine forma , aut formam sine materia ; sed mens hominis distinguit corpus existens in ejus intellectu , atque intelligit , quod sit compositum ex materia & forma , atque cognoscit esse illic quædam corpora quorum materia conflata est ex quatuor elementis ; alia verò esse corpora , quorum materia simplex est , nec composita ex alia materia. Formæ autem , quæ insunt istis corporibus , non videntur oculo (corporis) sed cognoscuntur oculo intellectûs , sicut nos cognoscimus Dominum universi absque intuitu oculi.

יד נפש כל בשר
היא צורתן שנתן לו האל

XIV. Anima cujuslibet carnis est forma ejus , quam dedit ei Deus ; intellectus verò , insuper existens

והדעת היתרה המצויה
 בנפשו של אדם היא
 צורת האדם השלם
 בדעתו ועל צורה זו
 נאמר בתורה נעשה
 אדם בצלמנו כלומר
 שתהיה לו הצורת
 היודעת ומשגת הדעות
 שאין להם גולם כמלאכים
 עד שידמה להן ואינו
 אומר על צורה זו הנכדת
 לעיני' שהיא הפה והחוט'
 וחלסתו ושאר רושם הגוף
 שזו תואר שמה ואינה
 הנפש המצויה לכל נפש
 חיה שבה אוכל ושותה
 מוליד ומרגיש ומהרהר
 אלא הדעה שהיא
 צורת הנפש ובצורה
 הנפש הכתוב מדבר
 בצלמנו כדמותנו ופעמים
 רבות תקרא זאת הצורה
 נפש ורוח' ולפיכך צריך
 ליוהר בשמותן שלא יטעה אדם בהן וכל שם ושם ילמד

מענינו :

5. Quidam has facultates & nomina distinctionis ergo ita exponunt; ut נפש, propriè sic dicta, sedem habeat in hepate ac sanguine, & vocatur illis נפש הנומחת *anima vegetativa*: רוח verò in corde lateat, indeq; vim suam per universum corpus diffundat, & hæc dicitur נפש המרגשת

existens in anima hominis, est forma hominis perfecti cum suo intellectu. Et de hac forma dicitur in lege: *Faciamus hominem ad Gen. I. 26. imaginem nostram, juxta similitudinem nostram.* q. d. erit ei forma, quâ intelligit atque cognoscit intelligentias, non habentes materiam, sicut angeli, adeo ut sit futurus similis illis: neque loquitur de forma ejusmodi, quæ cognoscitur oculis, uti est buccæ, nasi, atque maxillæ, aliave corporis figura; nam istius formæ nomen est *Thoar*. Neque ista anima existit in in omni vivente, quâ comedit, bibit; generat, sentit atque imaginatur; sed intellectus est forma animæ. Ac de ea forma animæ loquitur Scriptura: *Ad imaginem, ad similitudinem nostram.* Sæpissimè autem hæc forma vocatur *Nephes* aut *Ruach*, idcirco etiam de illis vocabulis admonendus est homo, ne erret in istis; quodlibet autem nomen discet ex sua materia.

anima sensitiva : tertia est dicta נשמה residetque in cerebro, atque est רברי vel המעכלת נפש *anima rationalis*. Autor verò eam opponit rationali potentia, atque videtur pro vegetativa ac sensitiva anima ponere sequen. §. 15. Et hanc putat R. Iosua F. Sehib indicari, Psal. x x x. 13. ubi alii vertunt, *Vt Psallat tibi gloria*, כבוד, ipse verò interpretatur, *anima*; additque hanc post corporis destructionem superstitem manere, & in quatuor sua elementa reverti: En crassam hominis Iudæi stupiditatem, non accuratius expendentis opus berefschit! priores duas cum cadavere simul dissipari atque evanescere. Vid. eundem in Comment. super Genes. Cap. LXVIII. fol. 18. col. 4. aliisque in locis. Multò sanius autor noster in sequenti §. 15. de immortalis huius spiritus natura differit. Sanè non video, quâ fronte audeat asserere fol. 47. col. 1. animas præstantiores esse angelis, aut è loco sanctiori, quàm ubi angeli degunt, originem suam habere, si è quatuor conflata sit elementis? Nec est quod tantopere sibi gratuletur cum suis Iudæastris, se non Cuthæi vel gentilis, servi aut foeminæ animam esse nactum: oblitus videtur animæ suæ, cùm tam insulsè de nobili hoc & cælesti dono gannit. In eo autem non obscurè futilem suam prodit vanitatem, cùm asserit animas virorum Israelitarum sanctiores esse animabus foeminarum ejusdem gentis. Et cur quæso? quia non tantâ præceptorum mole, atque viri, spiritum suum fatigant: nec enim omnibus statutis mulieres obstringuntur.

טו אין צורה הנפש
הוא מחוברת מן היסודות
כדי שתפרד להם ואינה
מכה הנשמה עד שתהיה
צריכה לנשמה כמו
הנשמה צריכה לגוף אלא
מאת ה' מן השמים היא
לפיכך כשיפרד הגולם
שהוא מחובר מן היסודות
ותאבד הנשמה מפני
שאינה מצויה אלא עם

XV. Non est forma istius animæ ⁶ composita ex elementis, uti resolvatur in illa; neque est ex potentia (sensitivæ) animæ, adeò ut opus habeat animâ, sicut anima indiget corpore; sed à ⁷ Domino è coelis est: idcirco quando dissolvitur corpus compositum ex elementis, etiam perit ista anima; quia non existit nisi cum corpore, & opus habet ⁸ corpore in omnibus actionibus. Hæc autē forma non extermina-

tur,

הגוף וצריכה לגוף בכל
מעשה לא תכרת
הצורה הזאת לפי שאינה
צריכה לנשמה במעשה
אלא יודעת ומשנת הדעות
הפרוד' מן הגולמים
וידעת בורא הכל
ועומדת לעולם ולעולמי
עולמים הוא שאמר

tur, quia non indiget animâ in
suis operibus, sed intelligit atque
cognoscit intellectu separato à
corpore, atque intelligit creatorem
omnium, ac stabilis est atque
permanet, in secula seculorum.
Hoc ipsum ait Salomon in
sua sapientia: *Redibit pulvis in terram, sicut fuit, & redibit Spiritus ad Deum, qui dedit eum.* Ecclesi. xii. 7.

שלמה בחכמתו וישוב העפר אל הארץ כשהיה והרוח תשוב
אל האלהים אשר נתנה:

6. Abubechar in Chai ben Ikthan materiales quoque constituit facultates rationales, his verbis: הם כל היולי כי הם: המושכלים יש להם יחס אל היולי כי הם: *Intelligentiæ habent inclinationem ad materiam, quia sunt intelligentiæ materiales*, atque inter eas refert etiam memoriam. Cap. 4. Ibid. המושכליות ההיוליות *intelligentias materiales*, dicit non esse quidem substantiâ suâ spirituales, attamen simpliciores esse corporibus, quatenus sunt formæ in ratione vel intellectu.

7. Nec ineptè eam ob causam cum creatore suo confertur, ut in istis: הם כל היולי כי הם: המושכלים הם כל היולי כי הם: *Vaikra raba paraf. 4. & Debarim Raba. fol. 199.* הם כל היולי כי הם: המושכלים הם כל היולי כי הם: *Deus implet mundum suum, & anima corpus; ille sustentat mundum, sic & anima corpus; ut Deus unicus in mundo, sic etiam anima est una in corpore; Deus non est obnoxius mutationi, nec anima; Deus purus est in mundo suo, sic & anima munda est in corpore; Deus videt, at non videtur, ita quoque anima cernit, sed non conspicitur.*

8. Idem Abubechar judicat de anima rationali, quatenus scilicet perficit, ut ipse loquitur המושכליות ההיוליות *intelligentias materiales*, h. e. sensum communem, phantasiâ & memoriam. Chai ben Ikthan lib. 5. c. 3.

9. Istud quidem privilegium animis justorum hîc tribuit, secus verò

Cap. 8.

verò de animabus damnatorum judicat, utpote quas non obscure instar brutorum spiritus extinctum iri asserit in Hilchot Theschuva:

כל מי שאינו זוכה לחיים אלו הוא המת שאינו חי לעולם אלא נכרת ברשעו ואבד כבהמה:

Quicumque non promeritus est vitam, morti traditur, neque vivit in aeternum, sed excinditur in malitia sua, atque instar bestiae perit. Nec videntur quidam Hebræorum valde ab hac opinione abhorreere; videatur modò Kimchi in Psalmum I. ad verba vers. 5: *Improbi non exsurgent in illo judicio*, ubi apertè negat impios, vel quoad corpus, vel quoad animam suscitandos esse. Sic & Moses Gerundensis in Sahar Hagemol, ubi saltem formam animæ destrui existimat hoc pacto: שמחוייבי עונם נדונים בגהינם י"ב חדש כל אחד כפי הראוי לו ואחר י"ב חדש נשמתו נשרפת ונעשית

Qui obnoxii sunt poenae, judicantur in Gehenna duodecim menses, unusquisque prout convenit ipsi, post 12 autem menses anima ejus comburitur, & fit instar cineris, hoc est, deperit forma ejus, ut sit veluti res exusta. Et paulò post, ubi dixerat animam impii post mortem circumrotari in orbe ignis, indeque in fluvium ignitum deturbari, addit: והנפש הזו החונקת ליסוד האש ונמדת לו

Atque anima hac revertitur in elementum ignis, eique affigitur. Hisce gemina legere est, in tract. Sabbath fol. 152. ubi de adscensu animæ in fedem beatorum vel damnatorum post 12 menses inter doctores disceptatur.

Esa. XL. 15.

י' כל הדברים האלו שדברנו בענין זה כמו מדליהם ודברים עמוקים הם אבל אינן כענין עומק פרק ראשון ושני ובאור כל אלו הדברים שבפרק שלישי ורביעי הוה הנקרא מעשה בראשית וכך צו החכמים הראשונים שאין דורשים גם בדברים אלו ברבים אלא לאדם אחד בלבד מודיעים דברים אלו ומלמדי אותן:

XVI. Omnia ista quæ diximus in hac materia, sunt tanquam gutta è situla, atque sunt res abstrusæ; sed non sunt tam abditæ, uti est materia capitis primi & secundi. Expositio autem omnium istarum rerum, quæ capite tertio & quarto continentur, vocatur opus Bereschit; & præceperunt antiqui sapientes, ne istas conclusiones publicè exponerent, sed tantùm uni homini privatim has res indicarent & docerent.

XVII. Quæ-

יז ומה בין ענין
מעשה מרכבה לענין
מעש' בראשית שענין
מעשה מרכבה אפילו
לאחר אין דורשם לו
א"כ ה"ז חכם ומבין
מדעתו נותנין לו ראשי
הפרקי' ענין מעשה
בראשית מלמדן אותו
ליחיד א"עפ שאינו מבין
אותו מדעתו ומודעים אותו
כל מה שיכול לידע
מדברים אלו ולמה אין
מלמדים אותו לרבים.
לפי שאין כל אדם יש
לו דעת רחבה להשיג
פירוש ובאור כל הדברים על כרין:

XVII. Quænam ¹⁰ est differentia inter materiam *operis Mercave*, atque *operis Bereschit*? Quod materiam *operis quadrige* etiam ne uni quidem exponant, nisi fuerit sapiens, ac cognitione suâ intelligens, & tunc ei præcipua capitum proponuntur: materiam *operis creationis* docemus unicum, etiam si non capiat eam intellectu suo; & exponimus tantum cuilibet, quantum poterit ex istis rebus assequi. Cur autem non docemus apud multos? Quia cuilibet non est intellectus capax ad assequendum perspicuè explicationem & declarationem omnium istarum rerum.

10. Vide quæ supra ad cap. 2. not. 8. dicta sunt; eadem enim & hîc locum habent, ut pluribus minimè opus sit. Volunt autem tam reconditis mysteriis negotium *Bereschit* scatere, ut nemo mortaliū ea ingenii sui acumine penetrare valeat; unde & celebratum hoc inter ipsos: *Fieri nequit, ut caro & sanguis comprehendat opus creationis.* Quot & quàm longè petita inde extundant arcana; ut de quatuor captivitatibus Israelitici populi; de liberatione ex iisdem, aliaque ejusdem farinæ sexcenta, in eorum commentariis licet observare.

יח בזמן שאדם
מתבונן בדברים אלו
ומכיר כל הברואים

XVIII. Cùm in istis rebus intelligentior factus fuerit homo, atque cognoverit omnes creatu-

ממלאך וגלגל ואדם
וכיוצ' בו ויראה חמכתו
של הקב"ה בכל
היצורים וכל הברואים.
מוסיף אהבה למקום.
והצמח נפשו ויכמה
בשרו לאהוב המקום ב"ה.
ויירא ויפחד משפלותו
ודלותו וקלותו כשיעריך
עמזו לאחד מהגופות
הקדשים הגדולים וכ"ש
לאחד מהצורות חטורות
הנפרדות מן הגולמים
שלא נתחברו בגולם
כלל וימצא עצמו שהוא
ככלי מלא בושח
וכלימה רק וחסר :

ras, sive angelum, seu orbem atque hominem, cæterasque, tum quoque videbit sapientiam Sanct. Ben. in omnibus *πλάσματα* atque creaturis; & augens amorem erga Deum, fitiet anima ejus, ejusque caro desiderabit amare Deum Ben. & timebit atque verebitur demissione, depressione atque humiliatione sui, ubi seipsum comparaverit cum uno ex corporibus istis sanctis magnisque, & multò magis (si) cum formis puris, separatis à corporibus, quæ non sunt compositæ ex aliqua materia; & deprehendet, se esse tanquam vas refertum pudore, & tantum inopiam atque inopiam.

יט ועניני ארבעה
פרקים אלו שבחמש
מצות אלו הם שחכמים
הראשונים קוראין אותן
פרדס כמו שאמרו ארבעה
נכנסו לפרדס. וא"ע
שגדולים ישראל היו
וחכמים גדולים היו לא
כלם היה בהן כח לידע
ולהשיג כל הדברים על ברין :

XIX. Materiam autem quatuor istorum capitum, quæ istis quinque continetur præceptis, vocarunt prisce sapientes ¹¹ *Paradisum*, quemadmodum dixerunt: *Quatuor* ¹² *ingressi sunt Paradisum*: & licet præstantes fuerint Israelitæ, insignesque sapientes, non tamen omnibus adfuit vis adsequendi & cognoscendi omnes istas res in sua puritate.

Chagiga cap. 2.

11. Solent discriminis causâ hunc appellare פרדס החמה *paradisum sapientiae* ab alio פרדס הנשמות *paradiso animarum*, quem in suprema sphaera seu *Haraboth* collocant. Iste modò sumitur pro contemplationibus Thalmudicis, ut in isto Maimonidis : דברי קבלה בכלל תורה *Thalmud. thora cap. 1.* שבכתב הן ופירושן בכלל תורה שבעל פה והענינים הנקראים פרדס בכלל התלמוד הן : *Verba traditionis sunt in classe legis scriptae ; atque expositio eorum est in genere legis oralis ; negotia verò , quae vocantur Paradisus , sunt in classe Thalmudis vel Gemarae.* Modò pro divinarum attributorum scientia & apprehensione ; quandoque etiam pro quadruplici sensu interpretandi Scripturas, vid. סוד, דרש, רמז, פסוט, quorum nominum literæ initiales hanc vocem פרדס expriment. Hîc strictiore significato sumitur pro corporum naturalium atque naturæ angelicæ divinæque scientia.

12. Isti sunt *Hazai, Soma, Elisah & R. Akiba*, qui versatissimi dicuntur fuisse in Thalmudica scientia, atque de illis circumfertur sententia hæc : ארבעה נכסו לפרדס אחד הנין ומת אחד הנין ונפגע אחד הנין וקנץ : *Vnus floruit & mortuus est, scil. Hazai; alter germinavit & trucidatus est, scil. Soma; tertius floruit sed amputavit plantas, vid. Elisah ; quem eam ob causam , plerunque suppresso nomine, אחר seu alium appellant; fuit homo perditæ vitæ , existimans omnia eo fine condita esse, ut quis tantum circa intelligentiarum ac mundi spiritalis contemplationes ingenium exerceret , omisâ omnis officii curâ ; hinc in omnem profanitatem præceps ruit. Quartus venit cum pace, atque abiit cum pace , nim. R. Akiba. Plura de hoc vid. cap. seq. nota 5.*

כ ואני אומר שאין
ראוי לט"ל בפרדס אלה
מי שנתמלא כרסו לחם
ובשר ולחם ובשר הוא
לידע האסור והמותר
וכיוצא בהן משאר
המצוות :

XX. Ego etiam dico , quod non conveniat ociari in hoc *Paradiso* , sed ut expleat ventrem suum pane ac carne : panis verò & caro est cognoscere rem prohibitam & licitam, aliaque id genus ex reliquis præceptis.

כא וא"ע שדברים

XXI. Et licet rem exiguam
H 2 appel-

אלו דבר קטן קראו אותן
חכמים שהרי אמרו
חכמים דבר גדול מעשה
מרכבה דבר קטן הווי'
דאבי" ורבא אע"פכ ראויים
הן להקדימם שהן מישבי'
דעתו של אדם תחלה
ועוד שהן הטובה הגדולה
שהשפיע הק"ה לישב
העולם הזה כדי לנחול
חיי העולם הבא ואפשר
שידעם הכל קטן וגדול
איש ואשר בעל לב רחב ובעל לב קצר :

appellarint ista sapientes, ut cum dicunt: *Res magna est opus quadrigæ, res parva argumentationes Abai & Raba*, & quamvis conveniat his præferre illa, tamen primò aptum reddunt intellectum hominis: præterea sunt insigne bonum, quod Deus largitus est ad rectè disponendum hunc mundum, ut hæreditet vitam futuri sæculi; ac potest ea quilibet capere, magnus ac parvus, vir & mulier, magno vel exiguo præditus ingenio.

13. Si nimirum cum opere *Bereſchit* & *Mercavæ* conferantur, utpote quorum materia multò sublimior, nec ita humano captui obvia est, quàm liciti atque illiciti ratio. Fuerunt hi duo celeberrimi doctores Gemarici, qui floruerunt quinto seculo; uterque præceptorem habuit Rabba. *objectionem, disputationem* in utramque partem notat; hîc sumitur speciatim pro *ſcientia Germanica*. Vide & Baal Haruch ad hanc vocem.

פרק חמישי

CAPUT V.

א כל בית ישראל
מצוים על קדוש השם
הגדול הזה שנאמר
ונקדשתי בתוך בני ישראל
ומוהרים שלא לחללו
שנאמר ולא תחללו את
שם קדשי כיצד כשיעמוד

Lev. xxii. 32.

Ibid.

I. **T**Oti domui Israelis mandatum est de sanctificatione magni istius nominis; ita dictum est: *Vt sanctificer inter filios Israel*: admonita quoque est, ne illud prophanaret; sic dicitur: *Non prophanabitis nomen sanctum meum*. Quomodo? Si, e. c. ethnicus

כותי ויאנוס ישראל לעבור
 על אחד מכל מצות
 האמורות בתורה או
 יהרגנו יעבור ואל יהרג
 שנאמר במצות אשר יעשה
 אותם האדם וחי בהם
 ולא שימות בהם ואם
 מת ולא עבר הרי זה
 מתחייב בנפשו:

ethnicus aggrediatur Israelitam ,
 cogatque ad transgrediendum u-
 num ex omnibus præceptis , quæ
 recensentur in lege , vel cum
 (aliàs) occisurus sit ; tum violet
 præceptum , neque finat se inter-
 fici ; sicuti dicitur de præceptis ,
 quæ si fecerit homo ea : *Vivat per* Lev. XVIII. 5.
ista ; non autem morietur per
 illa. Si autem se offerat neci ,
 neque transgressus fuerit ,
 certè iste in animam suam fit
 reus.

1. בחר seu *in medio* exponunt de decem ad minimum hominibus ,
 uti etiam ex hujus cap. sectione 3. & 4. manifestum fit : Sed nullo
 penitus vel scripturæ exemplo præeunte , vel vocis usu suadente. Et
 si alicujus valoris esset hoc interpretamentum , licebit etiam alia lo-
 ca , ubi eadem aut vicina occurrit vocula , in eundem sensum inter-
 pretari ; ut cùm Deus affatur Mosen atque Aaronem : *Separate vos è* Num. XVI. 21
medio (מחור) *cætus hujus* ; dicendum esset , tantùm decem fuisse adversus
 Mosen insurgentes , aut seditionem molientes , cùm ducentos &
 quinquaginta fuisse sole clarius vers. 2. & 35. indicet. Ut verò ad
 profanationem vel sanctificationem , seu divini nominis professionem ,
 hæc restringatur significatio , nulla cùm veri specie à magistris a feri-
 tur ; sicuti nec istud , quod locum Num. XI V. 27 : *Quosque & etiam*
hunc malum scil. audiam ? exponant de decem hominibus ; quasi vox
 exactè isti numero respondeat : quia , inquiunt , 12 missi erant
 exploratores , at in murmuratione *Iesua* & *Caleb* se ab iis segregave-
 runt : Ergo 10 remanserunt. Sed violentam , imo & falsam esse
 hanc interpretationem vers. 1. & 2. ejusdem cap. manifestò arguunt ,
 ubi dicitur , *totum cætum & omnes filios Israelis* adversus Mosen atque
 Aaronem insurrexisse : quis verò aded ineptus erit , ut decem tantùm
 homines ibi designari dicat ? Deinde , si vel maximè constaret
 vers. 27. vocabulum *Cætus* de numero denario accipiendum esse ,
 quis inde colliget , nunquam pauciores homines constituere posse
Cætum ? Vnde apparet , nullo penitus fundamento niti Maimoni-

dis axioma in Hilchot tephila Veberachat Cohanim, cùm inquit :
 Cap. 8. s. 5. : *Omnes decem ex Israele vocari cætum.*

ב בד"א בשאר מצות
 חוץ מעכו"מ וגלוי עריות
 ושפיכות דמים אבל שלש
 עברות אלו אם יאמר עבד
 על אחד מהן או תהרג
 יהרג וא"ל יעבור :

II. Ista verba dicta sunt de
 reliquis præceptis, non verò
 de ² interdicto idololatriæ, adul-
 terii atque homicidii : sed de istis
 tribus si dixerit, committe unum
 ex illis, aut morte afficeris, per-
 mittat se interimi, neque peccet.

2. Aliam hîc rationem *Noachidarum* esse volunt, quos absque
 salutis periculo (ubi necis supplicium intentatur) præcepta sua septem
 violare posse statuunt. Sic Maimon in Melachim cap. 10. *Noachides*
cui vis inferitur, ut transgrediatur ullum suorum præceptorum, vel ut cultum
diis fictitiis exhibeat, recte ac ordine fecerit, si violet. Non enim ipsis quic-
quam præceptum est de sanctificando Dei nomine. Imò tantum indulgent
 profelytis, ut, licet tam גר נדק quam גר נדק adulterium commiserit post
 adeptum jus ἀποσπύγας, non tamen idcirco ab uxore sequestrandus
 sit: etiam novercam & materteram in uxorem assumere ipsi permit-
 tunt; uti licet videre apud Maimonidem Hilchot Isure bia cap. 14.
 & Iebamoth cap. 11. §. 2. Quod autem origine sive naturâ Iudæos
 spectat, hîc doctores Thalmudici in partes abeunt, aliis permittenti-
 bus vitæ hujus usuram remediare horum trium etiam peccatorum pa-
 tratione, aliis contrarium tuentibus; ita R. Simeon : *אם אומרם*
לאדם עבד עז"ל ואל תהרג שיעבור ואל יהרג ת"ל וחי בהם ולא שימות :
Si dixerint homini committe idololatriam, & non interficeris, tum committat, neque offerat
se neci; lex enim inquit : Et vivet in iis; non vero ut moriatur; contra R.
 Ismael pronunciat. In peccatis clanculariis, seu בניעא commissis,
 non eadem magistrorum mens est, respectu idololatriæ & reliquo-
 rum præceptorum. R. Ismael decernit, fas esse omnia præcepta, et-
 iam gravissima, clam violare tutandæ vitæ causâ; publicè verò ubi ne-
 gotium agitur, etiam per levissimi præcepti transgressionem non e-
 vitandam esse necem ait, hisce verbis קלה יהרג ואל יעבור *In propatulo, etiamsi fuerit leve mandatum, occidatur, & ne violet.*
 Secus verò statuunt R. Simeon & R. Zira, dicentes או בעל *Misericordiam (seu Deum) à pœna solvere coactum vel neces-*
sitate

tate impulsus. Raba autem negat prophanandum esse nomen Dei אפילו באונס הא בנינעא הא בפרהסיא *etiam in coactione, siue ea clanculum siue in publico fiat*. Atque hæc sententia meritò prioribus videtur esse præferenda, & magis conveniens veræ pietatis ac Dei cultoribus.

ג בראבומן שהכותי
מתכוין להנאת עצמו כגון
שאנסו לבנות לו ביתו
בשבת או לבשר לו
חבשילו או אנס אשה
לבעלה וכיוצא בזה
אבל אם נתכוון להעבירו
על המצות בלבד אם היה
בינו לבין עצמו ואין שם
עשרה מ ישראל יעבור ואל
יהרג ואם אנסו להעבירו
בעשרה מ ישראל יהרג
ואל יעבור ואפילו לא
נתכוון להעבירו אלא על
מצות משאר מצות
בלבד:

III. Hæc etiam accipienda sunt de tempore, quo gentilis attendit ad proprium commodum: ut e. g. si cogat eum, ut sibi ædificet domum sabbatho, aut coquat cibum; aut ad concubitum; mulierem adigat, & id genus alia: at si eo intendat, ut tantummodò præceptum violet, tunc si fuerit inter ⁴ illum ac huncipsum, neque ibi adfuerint decem Israelitæ, tum violet, neq; submittat se neci; si verò coegerit eum coram decem Israelitis, permittat se interfici, neque violet præceptum; etiam si non intendat facere, ut delinqueret nisi tantum adversus aliquod præceptum.

3. In nupta hoc locum habere negant; fecus vero in virgine libera, & nondum בעילה *desponsata*, aut ארוסה *domum deducta*.

4. Vocatur illis חלל השם בנינעא *Profanatio Dei in occulto*, seu quæ inter pauciores quàm decem committitur: hanc tamen autor Beth Ioseph ab ipsius hominis libera suspendit electione, hoc pacto: כל העבירות חוץ מאליל וגילוי עריות ושפיכות דמים שאומר לו לאדם שיעבר עליהם או יהרג אם הוא בנינעא אם ירצה יעבור ואל יהרג ואם ירצה להחמיר על ענשו וליהרג רשאי ואם הוא בפרהסיא חייב ליהרג ולא יעבור: *Omnia peccata, excepta idololatriâ, adulterio & homicidio, si quis dixerit homini ut committat, aut occiden-*

*occidendum esse , ac fuerit in abscondito , si voluerit , transgrediatur ; si autem in sese voluerit onus hoc suscipere , atque interfici , etiam liberum est : sin-
verò in publico sit , tenetur se offerre neci , neque violare præceptum.*

ד וכל הדברים
האלו שלא בשעת
הגזירה אבל בעשרת
הגזירה והוא שיעמוד
מלך רשע כנבוכדנצר
וחבריו ויגזיר גזירה על
ישראל לבטל דתם או
מצוה מן המצוות יהרג
ואל יעבור אפילו על
אחד משאר מצוות בין
נאנס בתוך עשרה בין
נאנס בינו לבין כותי :

IV. Ista autem omnia (non accipienda sunt) cum nullum promulgatum est edictum ; sed de tempore decreti : ut , si exsur- gat rex impius , veluti Nebucad- nezar ac focii ejus, & decernat e- dictum contra Israelem, ad ever- tendam ejus legem , five aliquod præceptum, tum morti se offerat, neque delinquat, licet fuerit con- tra unum aliquod mandatum ; si- ve coactus sit inter decem , five inter ethnicum atque seipsum.

ה כל מי שנאמר
בו יעבור ואל יהרג ונדרג
ולא עבר הרי זה
מתחייב בנפשו כל מי
שנאמר בו יהרג ואל יעבור
ונהרג ולא עבר הרי זה
קדש את השם ואם היה
בעשרה מישראל הרי זה
קדש את השם ברבים
כדניאל חנניה מישאל
עוריה וכו' עקיבא וחבריו
ואלו הן הרוגי מלכות

V. Cuicunque dicitur , ut peccet , & ne permittat se inter- fici , & occisus fuerit , neque transgressus est , is se reum facit in animam suam; cuicunq; verò di- ctum est , ut permittat se occidi , & ne peccet, atq; occisus fuerit, neq; deliquerit , certè sanctifica- vit nomen Dei; & si fuerit coram decem Israelitis , tum sanctificat nomen Dei publicè ; sicut *Daniel*, *Chanania*, *Mischaël*, *Hazaria*, atque uti R. ⁵ *Hakiba* , ejusque focii, qui ⁶ occisi fuère à regno ; non
est

שאין מעלה על מעלתו
ועליהם נאמר כי עליך
הורגנו כל היום נחשבנו
כצאן טבחה ועליהם
נאמר אפסו לי חסדך
כורתי בריתי עלי צבא :

est superior gradus illorum gradu, ac de iis dicitur : *Propter te occisi sumus omni die, aestimati sumus tanquam ovis mactationis* : de his quoque dictum : *Congregate mihi quos benignitate persecutus sum, qui icerunt fœdus meum per sacrificium.* Psal. XLIV. 25.
Psal. L. 5.

5. Fuit Doctor Misnicus, floruitque duodecimo seculo ; hic quanto in pretio fuerit, indicat R. Eleazaris encomium. כל חכמי ישראל לפני כקליפת השום חוץ מן הקרה הזה *Omnes sapientes Israelis coram me sunt instar tuniculæ allii cujusdam, hoc calvo excepto h. e. R. Akibâ, qui calvus erat.* Vixit centum & viginti annis sicuti Moses, juxta vulgatum istud dictum : ארבעה מתו בן מאה וכ' שנה חשה והלל זקן ורי"ב זרבי *Quatuor mortui sunt cum essent centum & viginti annorum, Moses, Hillel, Senior, R. Iohanan, F. Zechai & R. Hakiba.* Narrant in Berachot Cap. 9. fol. 61. carnem ejus ab hostibus ברזל במחרקות של פectinibus ferreis depexam fuisse, atque ita lentâ morte animam exhalasse. Imo tantopere hunc extollunt, ut Spiritum S. super ipsum, sicuti super septuaginta seniores, quievisse asserant ; quod tamen minimè quadrat cum electione falsi istius Messiaë bar Cuzbæ, cujus hic fuit armiger. Trucidatus fuit in oppido Bitter, capiente illud Adriano, atque supplicium de miseri hujus regis sectatoribus fumante, quos omnes narrant in tract. Githin fol. 58. die internecionis suæ redimitos fuisse rephilim, ita ut 43 sata vel modii istorum phylacteriorum fuerint collecti : atque hinc forsân autor noster aliique Iudæi eos, licet seditiosos, martyrum inferunt albo. Non verò in odium Iudaicæ gentis hoc excogitatum fuisse de R. Akiba, liquidò ex Maimonidis Hilchot Tahanith cap. 5. §. 3. evincitur, qui pessimâ fide in recentioribus citatur editionibus, demptis vocibus, בר כוזיבא שמו *Bar Cuziba nomen ejus*, & substitutis רמון ישראל *Similis erat Israel.* Bicuroth. fol. 30.

6. Tirucidati à regno vel ab imperio, ut appellant הרשעה *impio*, scil. Romano ; designantur hac phrasi decem illustriores Rabbinî, qui diversis temporibus jussu Imperatorum Romanorum interfecti sunt ; inter illos primus recensetur Rabban Simeon 11, Gamalielis nepos, qui in urbis excidio occubuit.

ו וכל מי שנאמר
 בו יהרג ואל יעבור ועבר
 ולא נהרג הרי זה מחלל
 את הש' ואם היה
 בעשרה מִישראל הרי
 זה חלל את השם ובטל
 מצות עשה שהיא קדוש
 השם ועבר על מצות לא
 תעשה שהיא חלול י'
 ואע"פכ מפני שעבר באונס
 אין מלקין אותו ואין צריך
 לומר שאין ממיתין אותו
 ב"ד אפילו הרג באונס
 שאין מלקין וממיתין אלא
 לעובר ברצונו ובעדים
 והתרא' שנ' בנותן מזרעו
 למולך ונתתי אני את פני
 באישה הוה מפ' השמועה
 למדו הוה לא אנוס
 ולא שונג ולא מוטעה
 ומה אם עכ"ז שהיא
 חמורה מן הכל העובר
 אותה באונס אינו חייב
 כרת ואין צריך לומר
 מיתת ב"ד קל וחומר
 לשאר מצות האמורות
 בתורה ובעריות הוה

Levit. xx. 3.

VI. Cuicumque autem dicitur, ut sinat se vitâ privari, neque delinquat; & transgressus fuerit, non verò occisus, iste prophana- vit nomen Dei: & si fuerit inter decem Israelitas, certè iste 7 publicè nomen Dei violavit, ac destruxit præceptum affirmativum, de Sanctificatione nominis ejus; atque evertit interdictum de prophanatione Dei. Et licet coactum transgressorem non flagellent; non tamen oportet dicere, quod Senatus istum non interfecerit, licet coactus afficiatur morte; quia is non ferit, neque vitâ orbat nisi voluntate propriâ delinquentes, & testibus (adhibitis) atque factâ 8 commonefactione, sicut dicitur de offerente ex femine suo Molecho. *Et ponam faciem meam in virum istum*: per traditionem docuerunt, per *istum*, non (intelligendum esse) coactum, nec ignorantem, neque errantem. Si quis autem idololatriæ, (quæ gravior est omni peccato) coactus se submittat, non reus fit 9 exterminii, (neque necesse est dicere, necis à Senatu illatæ:) quantò magis (idem judicandum erit) de reliquis præceptis, quæ recensentur

אומר ולנערה לא תעשה *tur in lege, etiam de 1º adulterio*
 דבר : *ipse ait : Puella non facies quic-* *Deut. XXII. 26.*
quam.

7. Aliàs vocatur חלל השם *profanatio Dei in propatulo*, cùm vid. coram decem ad minimum vel pluribus committitur : atque hoc pacto vocem פרהסיא interpretatur R. Ioannes : אין פרהסיא פחותה *Publicum non est minus* *Sanhed. cap. 8. fol. 74.*
quam ex decem hominibus, scriptum enim : Ut sanctificer in medio filiorum
Israel. Tantum tribuunt huic denario numero, ut ubicunque decem modò homines habitant, ibi בית המדרש *vel Scholam*, & בית הכנסת *do-* *Cap. II. s. 14*
num conventus vel synagogam exstruendam esse judicent : sic Maimon de precib. & bened. Sacerdotum : כל מקום שיש בו עשרה מישר' נריך להבין בה בית שיכנסו בו לתפלה בכל עת תפלה ומקום זה נקרא בית הכנסת וכופין בני העיר זה את זה לבנות להם בית הכנסת : *Ubicunque sunt decem Israelitæ, ibi oportet edificare domum, quam ingrediantur ad orandum omni tempore precationis, atque vocatur hæc domus, domus conventus, & urgeant incolæ unus alium ad exstruendum sibi synagogam.* Sed quod valde mirandum est, tam rigidè omnem, vel levissimam, offendendi occasionem in hoc cætu vitandam docent, ut potius mors oppetenda sit, quàm ut quis in gratiam gentilium mutet ערקתא דמסנא *corrigium vel astrigmentum calcei*, nigrum, (utpote quo Iudæi utebantur in luctu ob excidium Hierosolymitanum) in album ; prout statutum hoc doctorum observare est in *Sanhedrim fol. 47.* בפרהסיא שיש שם עשרה ישראל אפילו לשנויי ערקתא דמסנא *In propatulo, ubi sunt decem Israelitæ, etiamsi mutandum esset (tantum) corrigium calceamenti, sinat se interfici, & ne delinquat.* Tantum valet patrii moris veneratio, ubi semel animum occupaverit.

8. Inter septem formulas examinandi testimonia etiam ponitur *admonitio*, ac nullum supplicium legitimè exerceri posse contendunt, nisi hæc præcesserit, etiamsi horrenda quæque & *appetæ* sint scelera, ipseque reus criminis compertissimus ; ut e. c. si quis parentes suos trucidasset, nec tamen certò constaret, utrum ante commissum par-ricidium præmonitus aut deterritus esset, pœnæ injectâ mentione, ipsum mansuræ, negant sententiam damnatoriam in huiusmodi par-ricidam ferendam esse. Quo sanè statuto nihil magis noxium ex-cogitari poreft, & quidvis non audendi facinorosis aperitur fenestra, hac semel iis præstitâ securitate : nec mihi verisimile fit, in ulla bene

constituta Hebræorum Repub. hunc morem viguisse, quicquid etiam traditionum suarum prætendant auctoritatem.

In Schaar Ha-
gemol.

9. Supplicium hoc seu כְּרִיתוֹת definitore R. Nachmane חניע לוֹ בגופו בחייו והיא מת בחני ימיו כמו שאמרו חכמים מת בן כ' זו היא מיתה כרת : *Obtrahit corpori in hac vita , ut cum quis in medio dierum suorum obit ; quem- admodum dixerunt sapientes : Quinquagenarius si moriatur , hæc est mors exterminii.* Statuit præterea duplex exterminium post migrationem animæ è corpore , unum vocat כרת מן הכרדס *exterminium è Paradiso*, seu loco animabus usque ad resurrectionis tempus destinato ; aliud verò כרת מן הכרדס *perditionem aut destructionem animæ.* In Mohed Katon fol. 28. ubi etiam recensent omnia mortis genera , כרת seu exterminium vocant, cum quis ante *sexagesimum* annum viventium numero eximitur. In Siphra nullum כרת ניזון אכרן seu *animæ exitium* agnoscunt : sed huic sententiæ se opponunt R. Maimon. & Aben Ezra.

10. Non absimile in Hilchot Iebamoth adfert , ubi inquit de adultero : אָנוֹס כְּטוֹר מְכַלֵּס מִן הַמְּלִיקוֹת וּמִן קֶרֶבֶן וְאִין כְּרִיךְ לֹמֵר מִן הַמִּיתָה שֶׁנִּי : *Coactus exemptus est ab omnibus istis , à flagris & sacrificio ; neque opus est dicere à morte Q. D. Et puellæ non facies quicquam :* Vbi tamen videtur statuere , fornicationem vi imperatam, non penitus virum à necis supplicio liberum reddere.

ז אַבְל אִם יִכּוֹל
לְמַעַלֵּשׁ נַפְשׁוֹ וּלְכַרוֹחַ
מִתַּחַת יַד הַמֶּלֶךְ הָרָשָׁע
וְאִינוֹ עוֹשֶׂה הַנֶּה הוּא
כְּכֹלֵב שֶׁבַע עַל קִיאוֹ וְהוּא
נִקְרָא עוֹבֵד עֲכֹ"מ בְּמִזְדִּיק
וְהוּא נִטְרָד מִן הַשָּׁלוֹם
הַבָּא וְיִירָד לַמַּדְרֵגָה
הַתַּחְתּוֹנָה שֶׁל נֶהֱיָם :

VII. At si quis poterit animam suam eripere, & effugere è manu regis impii , & non facit, sanè hic tanquam canis revertitur ad vomitum suum , & hic vocatur voluntarius servus idololatriæ , atque ejectus est è futuro seculo , atque descendet ad infimum gradum gehennæ.

11. Licet etiam in ipsum Sabbathum incidat fuga , tamen illius sanctificationem postponendam judicant viræ , uti ex Bamidbar raba mani-

manifestò liquet, ubi in hunc sensum occurrit : *Tradiderunt magistri nostri, ei, quem persequuntur gentiles, vel latrones, licere prophanare Sabbathum* (fugiendo scil.) *ut liberet animam vel vitam suam. Sic enim invenimus de Daniele, quòd cum Saul quæreretur eum interficere, fugit ab eo, & evasit : Quin & magistri nostri casum proferunt, quod nempe primoribus oppidi Sepphore (urbs est in Galilæa, ubi tum erat Academia) allatum sit edictum ab Imperatore, Romano scil. durum & grave. Quare abierunt atque dixerunt R. Eleazaro F. Peratæ : Rabbi venit ad nos edictum ab Imperatore durum. Quid tu censēs, an fugiemus ? Ipse veritus est dicere : fugite ; sed significavit ברחו nutu seu signo (unde id vid. colligere possent.) Vos, inquit, me interrogatis, interrogate Iacobum, Mosē & Davidem. Quid enim scriptum est de Iacobo ? Et fugit Iacob : Hose. cap. xii. 13. atque sic de Moſe Exod. ii. 15. Ita quoque de Davide : Et David fugit atque evasit. i. Sam. xix. 10. 12. & xxi. Quin & ipſe Deus dicit ; Abi popule mi, ingredi te. Eſa. xxvi. 20. Imò à Iosua extra necessitatis casum plerique agnoscunt Sabbathum fuisse violatum in expugnatione Hierachuntina ; uti ex veterum dictis colligit R. Chagam in Iosua fol. 48. c. i.*

Paraf. 2. 3.

ח נשים שאמרו
להם כותים תנו לנו אחת
מכם ונטמא אותה
ואם לאו נטמא את
כלכם ישמאו כלן ואל
ימסרו להם נפש אחת
מישראל וכן אם אמרו
להם כותים תנו לנו א'
מכם ונהרגנו ואם לאו
נהרגו כלב' יהרגו כלם
ואל ימסרו להם נפש אחת
מישראל ואם יחדוהו
להם ואמרו תנו לנו פלו
או נהרגו את כלכם

VIII. Si ¹² foeminis dixerint gentiles : *Tradite nobis unam è vestris, ut inquinemus eam ; si non, polluemus vos omnes ;* tum istæ contaminentur, neque dent eis ullam animam ex Israele. Quod si ita dixerint (viris) ethnici : *Tradite nobis unum ex vestris, ut interficiamus illum ; si non, occidemus vos omnes ;* tum non offerant iis ullam animam ex Israele. Ast ubi speciatim indicaverint : *Tradite nobis N. vel morte vos omnes afficiemus ;* tum si fuerit quis reus mortis, veluti Seba filius Bechri, ejusmodi illis concedant. Quod

2. Sam. xx.

אם היה מחוייב מיתה
 כשבע בן בכרי יתנו אותו
 להם ואין מורים להן כן
 לכתחלה ואם אינו חייב
 מיתה יהרגו כלן ואל
 ימסרו להם נפש אחת מישראל:

si non indicaverint eis , sicut
 prius , neque aliquis obnoxius
 fuerit morti , interficiantur illi
 omnes , neque tradant iis ani-
 mam ullam ex Israele.

12. Idem exemplum atque iisdem verbis in Misna adfertur Ma-
 fsechet Terumoth cap. 8. §. 12.

ט כענין שאמרו
 באונסין כן אמרו בחלאים
 כיצד מי שחלה ונטה
 למות ואמרו הרופא
 שרפואתו בדבר פלוני
 אחד מאיסורין שבתורה
 עושין ומתרפאין בכל
 אסורין שבתורה במקום
 סכנה חוץ מע"כום גלוי
 עריו' ושפיכו' דמים שאפילו
 במקום סכנה אין
 מתרפאין בהן ואם עבר
 ונתרפא עונשין אותו כ"ד עונש הראוי לו:

IX. Quod dixerunt in ne-
 gotio de coactionibus , idem
 quoque locuti sunt de morbis.
 Quomodo ? Si quis agrotet , atque
 inclinēt ad mortem , ac dicant medici,
 medelam ejus esse sitam in aliqua re,
 prohibita in lege , tunc faciant atque
 sanent in casu discriminis ¹³ qui-
 buslibet in lege vetitis , ¹⁴ exceptā
 idololatriā , adulterio atque homici-
 dio ; quibus etiam in casu periculi non
 sanant : & si deliquerit , atque sani-
 tati fuerit restitutus , mulctat eum
 Senatus pœnā commeritā.

Cap. 2. §. 1.2.
 3. &c.

13. Sic ægro omnia officia atque ministeria , licet cum Sabbathi
 violatione conjuncta , præstari jubent , uti in Hilchot Sabbat Mai-
 mon sæpius inculcat : Imo si modò parvulus sit unius diei , profa-
 nandum sabbathum suadent , quò in vivis servetur ; sic R. Salomo
 F. Gerson in cap. 8. tract. Ioma. At in morbis levioribus , aut qui-
 bus vitæ discrimen non est admixtum , operā & ministerio gentilium
 utendum esse statuunt die sabbathi , uti ex dicto cap. Hilchot Sabbat
 §. 10. apparet.

14. Eo-

14. Eodem modo R. Ioannes in Pesachim : תכל מתרפאין חוץ *Cap. 2. fol. 25. ע.*
 עבודה אלילי' פריית ושפיות רמים : *Omnibus medentur , præter idololatriam ,
 fornicationem & homicidium.* Restrigitur hîc interdictorum usus ad
 morbos , vitæ discrimen secum trahentes ; sed quidam etiam ad le-
 viiores extendunt , additâ tamen limitatione hac , si infirmus nullam
 ex ejusmodi medela voluptatem aut delectationem percipere possit ;
 sic autor Beth Ioseph in Avoda Elilim Sect. 155. תכל מתרפאין אפילו *Vid. Avoda Zâ-
 ra Cap. 2.*
 באיסורי הנאה במקום סכנה או אפילו שלא במקום סכנה אם שלא כדרך הנאתו כגון
*Omnibus sanant , etiam usu illi-
 citis , in casu periculi , aut etiam non in loco discriminis , modò non fiat propter
 utilitatem (vel potius delectationem ejus) ut e. c. si quis adipem bovis
 lapidari applicet vulneri , atque id genus alia.*

Quantoperè autem ab omni etiam specie idololatriæ abhor-
 reant , ex istis quæ in Schemot raba adducunt , testatissimum fit : Paraf. 16. fol. 79.
 & paucis
 כל דבר שהוא של ע"ז אסור להתרפאות בו ואם אימרו לו לאדם טול
 חמה שמקטירין לע"ז או טול חץ האשרה ועשה מהן קמיה ותתפא אל תטול :
*Si fuerit Israelita ægrotus , eique dixerint : Abi ad idolum quoddam , & sanus
 evades ; nefas est eo contendere. Piaculum est sanari ullâ re ad idololatriam
 spectante ; ut si e. c. dicant , remove ab idolo , quo coronarunt istud , aut sumito
 aliquid è loco consecrato , unde conficias membranulam è collo penilem , atque
 sanaberis , ne accipito. Cum hoc coincidit istud in Beth Ioseph de
 Idololat. §. 155. כותי רעלמא שבא לרפאותו ואמר קח חמים אליל או מאילן
 Si forte gentilis veniat ad sanandum ali-
 quem , dicatque ; accipito ex aquis idolo (consecratis ,) aut ex arbore quadam
 idoli , ne accipiat inde. Quam sollicitè verò cultûs vel honoris ritum ,
 idolis deferri solitum , arceant , in Avoda zara passim videre est ,
 dum suis interdicut , ne pedi infixam evellant spinam coram idolo ,
 ne videantur se incurvare in idoli honorem Cap. 1. fol. 12. ne num-
 mos coram imagine dispersos tollant stantes , sed prius confideant ,
 ac deinde sublevent. Ibid. Ne bibant aquam , ante idolum sitam vel
 effusam , in qua ejus פריכות *effigies* representantur , ne admovendo
 os suum aquæ , videantur idolum osculari. Ibid. Sic quoque nefas
 sibi ducunt , quicquam divendere sacrificulo idololatræ , quo in cul-
 tu idoli usurius est , ut thus , קנדליר *candelabrum* , libros idololaticos ,
 aliaque. Ibid. fol. 13. Hisce gemina multa in Hebræorum scriptis oc-
 currunt , quæ meritò pudorem incutere deberent iis , qui nescio , ex
 quibus non nugis medelam petere solent , non sine insigni sanctissimæ
 reli-*

Vil. Varro de
ling. lat. lib. 6.
Macrob. Saturn.
lib. 1. cap. 6.
Baron. Annal.
Tom. 1. ad ann.
58. Sect. 76.

religionis nostræ opprobrio , chartulas atque laminas in futuræ sanationis spem de collo suspendunt ; quem tamen ritum ab ipsis gentilibus derivatum esse , tum ex hoc loco , tum ex aliis pluribus luce clarius apparet : Sed cæcutire volenti ne sol quidem ipse sufficit. Quod verò attinet ad medici gentilis operam , eam Israelitis indulgent, dummodò absit idololatriæ periculum, aliàs decernunt illicitam esse in Avod. Zara fol. 27. Sic quoque Iudæo permittunt gentilis suscipere curam , adducto eum in finem Mosis exemplo , quem artem medicam volunt inter Ægyptios exercuisse: Ibid. fol. 70.

ומנין שאפי' במקום
סכנה נפשות אין עוברין
על אחת מג' עבדות אלו
שנא' ואהב' את ה'
אלהין בכל לבבך ובכל
נפשך ובכל מאדך אפילו
הוא נוטל את נפשך
והריגת נפש מישראל
לרפאת נפש אחרת
או להציל אדם מיד אנס
דבר שהדעת נוטה לו
הוא שאין מאבד' נפש
מפני נפש וערו' הוקשו
לנפשות שנאמר כי כאשר
יקום איש על רעהו ורצחו
נפש כן הדבר הזה :

Dent. VI. 5.

Lev. XXII. 26.

X. Quomodo (probas) etiam in discrimine vitæ non committendum unum ex tribus istis peccatis? Quia dictum est : *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo , ex tota anima tua , & ex omnibus viribus tuis* : etiamsi Deus tollat animam tuam. Interfectio autem animæ Israelitæ ad sanandum aliam animam , sive ad eripiendum hominem è manu violenti , est res , quam ratio dissuadet ; quia non est perdenda anima propter animam : Comparatur autem adulterium homicidio ; uti dicitur : *Nam quemadmodum surgit quis in proximum suum, eique vitam adimat*. Sic se habet hæc res.

יא בד"א שאין
מתרפאין בשאר אסורים
אלא במקום סכנה

XI. Ista , quæ diximus , non sanant reliquis illicitis , nisi in loco discriminis , (accipienda sunt) de tempore , quo utilitatis ejus ratio

בזמן שהן דרך הנאתן
כגון שמאכילים את
החולה שקצץ ורמשינ
או חמץ בפסח או
שמאכילים אותו ביום
הכיפורים אבל שלא
כדרך הנאתן כגון שעושינ
לו רטיח או מלוגמ'
מחמץ או מערלה או
שמשקין אותו דברים שיש
בהן מר מעורב עם
אסורי מאכל שהרי אין
בהן הנאה לחיך הרי
זה מותר ואפילו שלא
במקום סכנה חוץ
מכלאי כרם ובשר בחלב
שהן אסורים אפילו שלא
דרך הנאתן לפיכך אין
מתרפאין מהן אפילו שלא
דרך הנאתן אלא במקום סכנה:

tio postulat: ut, si ad comedendum darent ægroto abominabilia atque reptilia, aut ¹⁵ fermentatum in paschate, aut ei ¹⁶ cibum præberent die expiationis. Sed si non sit de ratione oblectamenti, ut, e.c. si parent ei ¹⁷ unguentum vel emplastrum ex fermento, sive ex fructu priorum trium annorum: vel si faciant eum bibere res, quæ habent amaritudinem mixtam cum cibo illicito, quæ, cum nihil delectationis adferunt palato, licita erunt, etiamsi non fuerit in loco discriminis, præter heterogenea vineæ, & carnem cum la-

Lev. xi. 29.

Exod. xii. 15.

19.

Exod. xiii. 17.

Deut. xvi. 14.

Deut. xxi. 9.

15. Istud in genere de esu fermenti in hoc festo notandum; quod solum absque mixtione alterius rei comesum, si modò sit frustulum magnitudine unius olivæ, exterminio reddat obnoxium, juxta decantatum ipsorum statutum כרת בפסח ועונש כרת
Fermentum illicitum est esu & usu, atque poena est exterminium. Sin verò *Pesach. cap. 2.* mixtum cum alio cibo sumatur, atque unius olivæ æquaverit magnitudinem, tum reus flagris, juxta legem definitis, subjicitur, uti ex Macoth cap. 3. §. & Cerith cap. 1. §. 1. deprehendere licet: Minus si fuerit olivâ, tum noxium rebellionis plagâ feriendum statuunt. Triplicem hanc poenam pro minori vel majori delicto tradunt ma-

gifti in Pefachim cap. 3. fol. 43. & 44. Plura de cibis illicitis , eorumque poenâ , si quis desideret , is consulat Maimonida in Ifure Maachloth cap. 2. aliisque in locis , ubi anxie singulos rimatur casus. Non levis autem inter doctores cernitur dissensus , ubi de poenarum agitur definitione contra vetiti cibi usum , ut e. gr. dum unus decernit flagellationis poenam in eum , qui tantum modò carnis cum lacte coxerit , quantum ad dimidiæ olivæ magnitudinem accesserit ; alter verò eum pronunciat reum hujus supplicii , si ederit ; alius , si vel usus fuerit : uti videre est apud Mosén Kotzi in סמ"א præcept. negat. 141. Quid autem כלאי הכרס sint , de quibus in hoc agitur paragrapho , idem R. Kotzbi exponit præcept. negat. 280 ; cum videl. diversa (scil. extra terram Israeliticam) frugum genera simul committuntur agro , ut hordeum , triticum & acinus uvæ , atque ibi plurima Thalmudistarum accumulât statuta de modo plantandi vineas , &c.

Cap. 2. s. 8.

16. At quid , si medici dissuadeant cibum , æger verò contra nitatur ? Hic ægroti postulato parendum esse pronunciant , ipseque Maimon Hilchot Schebitha hasur : חולה שיש בו סכנה ששאל לאכול ביום הביכורים אע"פ שהרופא' הבקיאין אומרים אינו צריך מאכלין אותו על פי עננו עד שאומ' דיי אחר החולה אינו צריך והרופא אחר צריך מאכלין אותו על פיו והוא שיהיה רופא בקי רופא אחר אומר צריך ואחר אומר אינו צריך מאכלין אותו מקצת הרופאין אומרים צריך ומקצת אומרי' אינו צריך הולכין אחר הרוב או אחר הבקיאין ובלגד שלא יאמר החולה צריך אבל אם אחר צריך אני מאכלין אותו לא אחר החולה שהוא צריך ונחלקו הרופאין והיו כלם בקיאין ואילו שאמרו אינו צריך כמנן שאמרו : *Si quis morbo affectus cum vitæ periculo flagitet cibum die expiationis , licet experti medici dicant non opus esse , nihilominus ad ipsius petitionem cibent eum , donec dicat sufficere . Si verò ægrotus pronunciet non necesse esse , sed medicus contra statuât , ex hujus consilio cibum ei porrigant ; suadente autem uno medico experto esum , altero improbante , ex jussu prioris esculenta præbeant : dissidentibus multis , sequantur vel plurium vel doctiorum consilia , dummodo ipse æger non asserat se indigere , tunc enim cibandus est ; at si nihil dicat æger , omnesque medici probati dissentiant , tum juxta numerum affirmantium , opus esse , cibum ægrotò dent .* Eidem sententiæ accedit R. Inai in Ioma : חולה אומר צריך ורופא אומר אינו צריך שומעין לחולה *Infirmus si dicat se opus habere , contra verò medicus ; auscultent ægrotò , cibumque præbeant .* R. Isai statuit ægrotum (si modò postulet) etiam tum cibandum esse , cum nulli experti adsunt medici , juxta istud Prov. xiv. 10. *Cor agnoscit animæ suæ amaritudinem .*

Cap. ultimo.

17. Originem suam hæc vox debet græco μάλαγμα, vocatur etiam Rabbinis אספלטית, quod ab ἀσφάλτω putaverim descendere: plurima enim græca magistri in suum usum verterunt, quemadmodum vel ex hoc ipso casu, de fermenti asservatione, planum fit, de quo ita Maimon in tract. Chamezt & maztza: הקילור והרטייה ותהריאקה שנתן לתוכן מותר לקיימן בפסח שהרי נפסדה נורת חמץ הפת עמה שפסדה ושפסלה תלכול הכלב ותלונמה שנכרחה איני נריך לבצר: *Collyrium, unguentum, emplastrum aut theriacum, quæ datur cum fermento, licet conservare in paschate, quia corrupta est forma fermenti. Frustrum autem substantiæ mucidæ & putrefactæ ex comesu canis, & malagma foetidum non opus est comburere.*

יב מי שנתן עיניו
באשה וחלה ונטה
למות ואמרו הרופאים
אין לו רפואה עד שתבעל
לו אפילו היתה פנויה
ואפילו לדבר עמה
מאחרי הגדר אין מורין לו
בכך וימות ולא יורו לו
לדבר עמה מאחרי הגדר
שלא יהו בנות ישראל
הפקד ויבאו בדברים אלו
לפרוץ בעריות:

XII. Si ¹⁸ quis conjecerit oculos suos in mulierem, & ægrotaverit, atque in agone mortis fuerit constitutus, dixerintque medici, non posse eum sanitati restitui, nisi conjugata fuerit ei: etiam si ¹⁹ cælebs fuerit, ac etiam si pone sepimentum cum ea velit sermones miscere, non tamen concedant hoc ei, sed moriatur, neque permittant ei retrò parietem cum ea loqui: ne fiant filiæ Israelis ²⁰ communes; & accedent cum istis rebus ad evellendum scortationem.

18. Non ineptè rabbinicâ phrasi exprimitur: זון עיניו מן הערוה: *Pascere oculos illicito spectaculo*: poena huic ab Eleasare talis assignatur: כל המסתכל בערוה קשתו ננערת: *Quicumque indulget libidini, arcus ejus conquassatur*, Hab. III. 9. *Nudus alveus est factus arcu tuo.*

19. *Liberam, solutam aut innuptam* notat, vocatur & alio nomine רווקה, oppositè ad בעולה *desponsatam*, vel ארוסה *domum deductam*;

*Iebamot. cap. 6.
fol. 61.*

ut in isto R. Eliezeris : פנוי הבא אל פנויה שלא לשם אישות עשה זונה : *Calebs congregiendi cum soluta ante connubium , fornicatur.* Sed huic dicto reclamant omnes Deuterotæ , negantes meretricem fieri , si quæ cum cœlibe consuescat. Idem casus , sed paulò plenius in Sanhedrin cap. 8. & ibidem a Rabbeno Ascher adducitur : אמר רב יהודה אמר רב מעשה באדם אחד שנתן עיניו באשה אחת והעלה לבו טינא ושאלו לרופאים אמרו אין תקן' עד שתבעל לו ואמרו חכמים ימות ואל תבעל לו תעמוד לפני ערומה ימות ואל תעמוד לפני ערומה תספר עמו מאחורי הגדר ואל תספר עמו מאחורי הגדר : *R. Iehuda refert , protulisse Rab exemplum de quodam homine , oculos suos in mulierem conjiciente , ita ut animum ejus occuparet spurca ægritudo : consulti medici , responderunt , non convalescit eum , nisi fœminæ istius amplexu frueretur. Sed edixerunt sapientes , moriatur potius , quàm ut illam cognoscat : stet coram illo nudata vestimentis ; obeat potius , quàm ut nuda ipsi exponatur. Confabuletur cum eo stans pone sepimentum , imo moriatur , nec sermones misceat cum ea , licet post parietem constitutâ.* Quàm sollicitè autem cautum voluerint impuris amoribus , magis adhuc ex paucis eorum , quæ hîc adjiciemus , statutis liquebit. Mulierem enim negant à tertio ætatis anno adhibendam esse ad ullum ministerium , qualia sunt , præbendi cibi , potûs , lotionis manuum &c. sive sit adolescentula , vel adultior , aut innupta ; idque ideo הירחור יבוא לירי *ne in perversam incidat cogitationem.* *Solitarium etiam ייחוד cum innupta consortium severè interdicunt , & si quis contra faciat , loris dilacerandum præbent.* Imo nec tutorem aut custodem iis præficiendum esse ædibus , in quibus fœminæ habitant ; sic Maimon Isure bia : אין מחנין אפילו אדם נאמן כשר להיות שומר חצר שיש שם נשים א"פ שהוא עומד בחוץ שאין אפיטרופוס לעריות ואסור לאדם לחנות אפיטרופוס על ביתו שלא ינהיג אשתו לדבר עבירה : *Ne constituent etiam virum fidelem in atrii custodem , ubi mulieres sunt , licet ipse foris consistat , ne fiat ἐπίτροπος libidinis. Illicitum quoque est homini , præficere curatorem domui suæ , ne labendi occasionem uxori suæ præbeat.* Idem asserit , non esse sapienti dormiendum in atrio , ubi habitat vidua , licet in eodem plures aliæ sint mulieres ; nec fœminæ concessum adolescentulis tredecim annorum ad ministeria peragenda uti , aut solitariè cum iis agere , idque suspicionis evitandæ causâ ; & , ut postmodum addit ולהרגיל עמו בקדושה *ad frænandam concupiscentiam suam* לכוף יכרו *ad suæfaciendum seipsum sanctis ac puris cogitationibus.* Hinc etiam ne quidem ædes meretricis transire cuiquam permittunt , nisi quatuor cubitis inde sejunctus fuerit , Avoda Zara fol. 17. Plura ejusdem notæ legere est in Avoda zara cap. 1. fol. 20. & c. 2. Eruvin

cap.

cap. 10. & Iebamot, aliisque in locis, unde reliqua lector petet; imprimis verò ex מ"ג מוסיס Kotzi ad præcept. negat. 126.

20. הפקר *promiscuo usui exposita, prostituta*, & indecorè se exornans; hinc הפקירא indecentem ac meretricium habitum notat: si primam vocis פקר originem spectes, significat *liberare* seu *liberum reddere*, inde translatum ad prostibulorum mores. Paulò aliter, licet fere eodem sensu, hæc effert R. Acha: כרי שלא יהו בנות ישראל פרוכות: *Ne filia Israelis procaces aut profusæ reddantur in libidinem.*

יג כל העובר מדעתו
בלא אונס על אחת
מכל מצות האמורות
בתורה בשאט בנפש
להכעיס הריזה מחלל
את השם ולפי נאמר
בשבועת שקר וחללת את
שם אלהיך אני ה' ואם
עבר בעשרה מישראל
הריזה חלל את השם
ברבים וכן כל הפורש
מעברה או עשה מצות
לא מפני דבר בעולם
לא פחד ולא יראה
ולא לבקש כבוד אלא
מפני הבורא ב"ה כמניעת
יוסף הצדיק עצמו מאשת
רבו הריזה מקדש את השם:

יד ויש דברים
אחרים שהן בכלל חלול

XIII. Quisquis sponte absque coactione violat unum ex omnibus præceptis, quæ dicta sunt in lege, cum animi contemptu, ad irritandum, certè is prophanat nomen Dei; & idcirco dicitur in juramento falso. *Nam prophanabis nomen Dei tui, quia Lev. XIX. 12. ego sum Dominus*: si verò transgrediatur apud decem Israelitas, fane iste publicè violat Deum. Quisquis se à peccato separat, aut facit præceptum non propter rem aliquam mundanam, non pavorem, aut timorem, neque ad quærendum gloriam; sed propter Creatorem Ben, uti fuit continentia iusti Iosephi ab uxore domini sui; certè is sanctificat nomen Dei.

XIV. Sunt & alia quædam in genere prophanationis Dei; ut

השם והוא שיעשה
 אדם גדול ומפורסם
 בחסידות דברים שהבריות
 מדננים אחריו בשבילם
 ואף על פי שאינן עברות
 הריוזה חלל את השם
 כגון שלוקח ואינו נותן דמי
 הלוקח לאלתר והוא שיש
 לו ונמצאו המוכרים
 טובעין והוא מקיפן או
 שירבה בשחוק או
 באכילה ושתיה אצל
 עמי הארץ וביניהם או
 שדבורו עם הבריות אינו
 בנחת ואינו מקבלן מסבר
 פנים יפות אלא בעל
 קטטה וכעס וכיוצא
 בדברי האלו הכל לפי

c. g. si quando homo excellens
 in lege , ac ²¹ celebris pietate,
 ejusmodi committat , propter
 quæ homines malè loquuntur de
 ipso ; & licet non sint peccata,
 nihilominus tamen prophanat
 Deum : ut e. c. ²² si emat, neque
 statim pecuniam solvat , si ha-
 buerit ; & cùm exigunt, vendito-
 res reverti faciat : vel , qui pro-
 fusus est in ²³ risu , cibo atque
 potu apud ²⁴ plebejos , ac inter
 illos : vel cujus compellatio cum
 hominibus non est ²⁵ affabilis,
 neque eos excipit hilari vultu, sed
²⁶ morositate atque indignatione
 laborat , & id genus aliis. Ista
 omnia juxta sapientis excellen-
 tiam necesse est ut benè verset
 apud semetipsum , agatque ex
 regula juris.

גדלו של חכם צריך שידקד' על עצמו ויעשה לפניו
 משורת הדין :

21. publice celebratus , manifestatus à פרסם publicavit, mani-
 festavit , unde פרסום publicus , manifestus , More lib. i. cap. 68. &
 פרסום palam , aperte , liquido , in Bechai.

22. Eodem pacto in Ioma cap. 8. דמי חלול השם אמר רב כגון אלו
 : דסקילנא בישראל מטבחא ולא יהיבוא דמי לאלתר :
Quenam est profanatio Dei ?
Rab inquit ; ut si e. c. ego offendiculum præberem fidei mei violatione , nec ilico
alteri solverem. Sic & alibi : איזה הוא חלול השם תלמוד חכה שקנה דבר
 ואינו נותן מעות לאלתר אומרים הבריות זו היא תורה אשר מי שלא למד לבני תורה :
Quenam est nominis Dei violatio ? Si discipulus sapientis aliquid emerit, & non
statim solverit pretium : tum enim dicunt homines : Hæcine est lex illa ? Fe-
lix

lix ille, qui non docuerit filios suos legem. Non absimilia his in Bava Meziha cap. 6. &c. reperire est.

23. Inprimis sapientibus coram discipulis ab ejusmodi moribus sibi sedulo temperandum esse monent, juxta illud : לא ראוי לרב לנהוג קלות ראש בפני התלמידים ולא לשחוק בפניהם ולא לאכול ולשתות עמהם כרי שתהא : אימתו מוטלת עליהם : *Non decet magistrum seipsum assuefacere capitis levitati coram discipulis, neque coram illis cachinnari, vel cum illis cibum potumve capere, ne ejus reverentia apud illos evilescat.* Ne verò se conviviis vulgi ingerat sapiens, Maimon in Hilchot Dehot cavet, cum inquit : *Cap. 5.* ולא ירבה מעודתו בכל מקום : & paulò post : *Sapiens ne capiat cibum apud terræ populum; neque in quolibet loco multiplicet convivium sua.* Alias præterea pharisaismi atque sapientiæ notas ratione cibi, potûs, ac vestitûs magistri assignant, quæ eodem in cap. à Maimonide indicantur.

24. Quid עם הארץ h. e. *populi terræ* vocibus denotetur, sæpius à multis expositum est, ut fere superfluum judicari possit, aliquid addere, tantum Maimonidis hîc descriptione ex annotationibus in 4. cap. Avoth contentus ero, ubi hoc modo depingitur : עם הארץ איש שיש לו מעלות אבל אין מעלות שכליות רבנוי לומר שהוא שיש לו דרך ואין בידו תורה והוא הנקרא עם הארץ רוצא לומר שהוא טוב לישב הארץ ולקבוצי המדינות : *Populus terræ est homo, qui præditus quidem est dotibus moralibus, non verò intellectualibus, h. e. qui versatus est in communi vivendi modo, non autem habet legis notitiam; vocatur autem populus terræ, quod bonum incolam se præbeat hujus terræ, atque inter regionum cætus.* Dicitur & איש המוני, qui nunquam vestigiis piorum ac eruditorum inhæret.

25. Eadem fere loquendi formulâ occurrit hoc monitum in isto Schammai, cap. 1. & 15. Avoth. הוי מקבל את כל האדם בסבר פנים יפות *Excipe quemvis hominem amæno vultu.* Ejusdem sensûs est, & hoc in *Cap. 2.* Sabbath : *Semper sit homo mitis, sicut Hillel; non verò morosus, uti Samai;* qui tamen primus autor celeberrimæ istius sectæ inter Iudæos. Idem produnt de Elia propheta, eum vid : *morosorem* fuisse erga discipulos suos. *Sanhedrin. Cap. 10.*

26. *rixosus, facile irritabilis;* hîc verò morosum atque difficile in alloquio designat.

טו וכן אם דקדק
 החכמי' על עצמו והיה
 דבורו בנחת עם חבריו
 ודעתו מעורבת עמהם
 ומקבלן בסבר פנים
 יפות ונעלב מהם ואינו
 עולבן מכבד להן ואפילו
 למקלים לו ונושא ונותן
 באמונה ולא ירבה
 באריחות עמי הארץ
 וישיבתן ולא יראה תמיד
 אלא עוסק בתורה עתוף
 בציצית מוכתר בתפילין
 ועושה בכל מעשיו
 לפנים משורת הדין והוא
 שלא יתרחק הרבה ולא
 ישתומם עד שימצאו הכל
 מקלסין אותו ואוהבי אותו
 ומתאוין למעשיו הרי זה
 קדש את השם ועליו
 הכתוב אומר ויאמר לי
 עבדי אתה ישראל אשר
 בך אתפאר:

Esa. XLIX. 3.

XV. Hoc modo si attentè
 examinet sapiens semetipsum, &
 sermo ejus sit ²⁷ placidus
 cum hominibus, ejusque
 voluntas commixta sit illis,
 atque excipiat eos blando vul-
 tu; etiam injuriis affectus, ne
 tamen injuriam rependat; honore
 etiam prosequatur vilipendentes
 eum; atque fideliter ²⁸ negocie-
 tur; neque multùm versetur in
 semitis ²⁹ plebejorum eorumq;
 ædibus, neque perpetuò specta-
 tum obambulet: sed occupatus
 sit in lege, reclusus ³⁰ filamentis
 oralibus, cinctus frontalibus;
 componatque omnes suas actio-
 nes ex rigore juris; neque ni-
 miùm se segreget, nec sapientià
 se extollat; tum omnes eum lau-
 dibus decorabunt, ac amore
 prosequantur, atque ex ejus o-
 peribus delectationem capient.
 Certè talis sanctificat nomen
 Dei; & de eo scriptura ait: *Dicet
 mihi, servus meus tu Israel, quia in
 te gloriaturus sum.*

27. Hoc tanquam peculiare sapientis ornamentum Maimon in
 Dehot recenset, ubi inquit: תלמיד חכם לא יהא כועק וכנוק בעת דיבורו
 כבהמות וחיות ולא יגביה קולו ביותר אלא יהא דיבורו בנחת עם כל הבריות וכשידבר
 בנחת יזהר שלא יתרחק עד שיראה כדברי גסי רוח ומקדים שלום לכל אדם:
*Discipulus sapientis ne sit clamorosus & imperiosus cum loquitur, instar bestiarum ac
 feriarum, nec vocem suam nimis extollat; sed sermo ejus sit sedatus cum omnibus*

homi-

hominibus , atque ubi verba habuerit , placide admoneat , neque contemptim loquatur , ne videatur in verbis asperiori præditus esse spiritus , sed quemvis hominem cum pace antevertat.

28. תולא ונותן *Tollat ac tradat* ; quibus verbulis omnis emptio-venditio circumscribitur atque contrahendi ritus ; ut enim ratus habeatur contractus , tenetur juxta illorum statuta emptor è terra rem emptam paululum elevare , atque venditor jus domini ac possessionis in eam emptori deferre , eique veluti in manus tradere : si alterutra harum actionum desit , imperfecta atque pro nihilo censetur negotiatio. Atque in hunc sensum sumuntur hæ voces in Ioma cap. 8. ויהא משאו ומתנו בנחת עם הבריות מה הדרי' אומרים עליו אשרי אביו שלמדו תורה : *Qui elevationem & dationem suam placide peragit cum hominibus. Quidnam de eo dicunt homines ? O quam beati sunt pater ac magister hujus , qui ipsum docuerunt legem.*

29. Imo tantopere ab horum consortio abhorrent, ut ne quidem hospitalitatis beneficium ab inerudito dignentur admittere , uti in Misna videre est , ubi de תארח שאין *aut sapientum sodali asserunt* דאמאי cap. 2. s. 3. *אכל עם הארץ ולא מארחו אכלו ובכסותו : quod non divertatur apud plebejum, neque illum excipiat hospitio aut tecto.* Nullos etiam cum eo contractus instituendos esse sapientiæ sectatori censent, aliaque, copiosius ibidem à Gemeracis excussa. Ac licet pietatis videatur esse cultor , non tamen sapienti apud ipsum commorandum esse , juxta illud : *Idiota si religiosus esse velit , ne habitet tum in vicinia ejus* : fortè quod in vili atque inculto pectore vix religionis studium absque superstitione socia habitet.

30. Tantum tribuit Maimon his phylacteriis , ut dicat à præcepto hoc zizit scripturam תלה כל מצות כולן *suspendere omnia omnino præcepta. Q. D. Vi videntes illud, recordemini omnium præceptorum Domini.* Num. xv. 39. Ejusdem farinae quædam de zizit in cap. 4. Nedarim adferuntur. Similis etiam est præstantia atque sanctitas thephilin ; de utrisque ita magistri in Sabbat : כול מי שיש לו תפילין בראשו או בזרעו וכינית בבגדו *Cap. 2.* ומזוזה בפתחו מוחזק הוא שלא יחטא שהרי יש לו מזכירין רבים והן הם המלאכים שחילין אותו מלחטא שנ' חונה מלאך ה' סביב ליריאיו ויחלנם : *Quicumque alligata habet precatória capiti aut brachio , & zizit vestimento , atque schedulam liminare ostio , munitus est adversus peccatum ; hæc enim eximia sunt* *אמנומוסווא , atque angeli eripientes eum à peccato. Q. D. Angelus Domini* Psal. xxxiv. 2. *castrametatur circa timentes eum , atque liberat eos.* Paulò explicatius de

Cap. 8.

CAPUT VI.

Deut. XII. 3.4.

I. **Q**uisquis corruperit unum ex
nominibus sanctis & puris,
quibus appellatur Deus Bened.
flagellabitur juxta legem; ipse
enim ait de idolis: *Perdetis nomen
eorum è loco illo. Ne facitote sic
Domino Deo vestro.*

1. Mo-

1. Modus flagellationis ex Maccoth c.3. petatur, atque videantur ibi eruditissimi Cochii notæ. Reliquas minutias de corii genere, de fustis manubrio aperit Clariss. Buxtorfius in præf. Abbrev. præmissâ.

ב ושבעה שמות
הם השם הנכתב יוד
הא ויו הא והוא השם
המפורש או הנכתב
א' ד' נ' י' אלו
אלהים אהיה שדי
צבאות כל המוחק
אפילו אות אחת משבעה
שמות אלו לוקה:

ג כל הנטפל לשם
מלפניו מותר למוחקו
כגון ל מלי' וב
מבאלהים וכיוצא בהן
אינן כקדושת השם וכל
הנטפל לשם מאחריו
כגון ד' של אלהיך וכס'
של אלוהיכם וכיוצא
בהן אינן נמחקין והרי הן
כאשר אותיות של שם
מפני שהשם מקדשם
ואף על פי שנתקדשו
ואסור למוחקם המוחק
אלו האותיות הנטפלות
אינו לוקה אבל מכין אותו מכת מרדות:

II. Septem autem sunt nomina : nomen scriptum , יוד , הא , ויו , ויו , & hoc est nomen explicatum, vel scriptum , א' ד' נ' י' , אלוה , אלהים , אהיה , שדי , צבאות : Quicunque vel unam literam delet ex istis septem nominibus, flagro obnoxius redditur.

III. Quicquid præfixum est nomini Dei, licet delere, ut e.c. ל ex באלהים ; & לי' ex , atque similia his : non sunt enim tanquam nomen sanctificatum. Omne verò suffixum isti nomini; ut e.g. אלהיך ex ד' , & כס' ex אלהיכם, non licet expungere; sunt enim tanquam reliquæ literæ nominis (Dei) siquidem nomen Dei istas sanctificat ; & licet sint sanctificatæ, tamen illicitum est eas delere : expungens autem literas accessorias, non flagellatur ; sed hunc feriunt flagello rebellionis.

2. Vocatur aliàs שם הענס & *nomen essentiale* ; de vocis hujus notatione consulantur Drusius in Tetragrammato cap. 6. &

Amama in tetragrammato. Quàm prodigiosa huic nomini tribuantur à magistris vulgatius est, quàm ut multis egeat documentis; unicum tantùm proferam, ex quo de reliquis fiet iudicium. Volunt non modò univèrsa miracula virtute nominis tetragrammati in Ægypto patrata esse; sed & ipsum mundum (si Cabalistsæ audiendi) creatum esse. Sic R. Akiba in libello de Othiot, in litera ה, exponit vocem כהנרס cum crearet ea, Gen. 11. 4. atque divisim legit, כהנרס h. e. nomine tetragrammato condidit ea. Idem de futuri seculi formatione ex Esai. LXVI. 22. affirmat, ac tam grande mysterium extundit ex litera ה, quatuor primis vocibus præfixâ. &c. In his tam putidis commentis tantùm ferè defudat Rabbinica eruditio, atque huc omnes ingenii nervos intendit, ut quælibet hac ratione ad placita sua detorquere possit. Scripturam hujus nominis ajunt in Ioma cap. 3. novisse quendam Rabbi, nomine Kamtzar, sed hanc eximiam scientiam noluisse aliis Iudæorum sapientibus impertiri, hinc vibrata in ipsum dira execrationis formula: *Nomen impiorum putrescat*. Ra"si autem addit, hunc fuisse scriptionis modum, quo utebatur: quatuor קולמוסין vel *calamos* inferebat quatuor digitis, atque summâ dexteritate nomen hammephorasch uno exarabat tractu. De ratione combinandi literas in hoc nomine, atque aliis tricis, Vid. R. Meir in Avoda hacodesch. par. 1. cap. 15.

Cap. 4 fol. 35. 3. Sed in Schebahot magistri literas, tam ante quàm postpositas nominibus Dei, deleri posse decernunt, contra quàm hîc Maimon. Ita enim ibi ait R. Samuel: תנו רבנן כל הטפל לשם בין חלפניו בין חלאחריו ריזוה נחחק חלפניו כגון ל"י נחחק ל וגו' חלאחריו כינר אלהיכם נחחק כס וגו': *Tradunt magistri, quicquid connexum est nomini Dei, sive ex præfixis sive suffixis constet, expungi posse, ut e. c. ex præfixis, ל"י deletur, ל, ex affixis, ut אלהיכם expungitur כס*. Secus fit in 7 Dei nominibus; quia, si fortè scriptoris manus in iis pingendis aberraverit, aut loco minus proprio posuerit, non eradunt, sed cultello excindunt, & recondunt in capsulis, quas huic usui destinatas in synagogis ipsorum observare licet. Id præceptum volunt esse Deut. XI 1. 3. 4. quia נקב & *maledicere* & *perforare* notat, quomodo 2. Reg. XII. 10. usurpatur.

4. Est hoc propriè supplicium fustigationis, quod ob violationem aut contemptum statutorum, à scribis latorum, infligebatur; definitus numerus plagarum non erat hîc assignatus; sed dependebat ab arbitrio iudicum, atque pro delicti ratione vel minor vel major erat.

erat. Quod & Baal Aruch in voce מרר observat : *Qui violat*, inquit, *præceptum, ex decreto magistrorum fustigatur sine æstimatione & numero, usque dum animam exhalet* : Eadem poenâ mulctatur, qui statutis Rabbinorum inobediens fuerit. Dictum est autem supplicium hoc *מַרְר כְּדַבְּרֵי* *plaga rebellionis*, ed quod statueretur in istum *מַרְר כְּדַבְּרֵי* *qui rebellaret verbis legis atque scribarum*. Solet autem plerunque distingui hæc *מַרְר כְּדַבְּרֵי* *rebellionis castigatio magistrorum* à *מַרְר כְּדַבְּרֵי* *flagellatione legali*, uti in dicto loco apud Aruch videre est. Impingebantur verò ictus à *מַרְר כְּדַבְּרֵי*, qui hoc modo describuntur : *גּוֹלִיידִים חוֹכְטִין בְּחִלְקוֹת עַל פִּי הַשּׁוֹפֵטִין לְכָל מִי שֶׁאִינוּ שָׂמֵעִים* *Li-Etores, qui bacillis percutiunt ex sententia iudicum quemvis inobedientem*. Ex hisce vel tantum constare posset, quanto in pretio ac veneratione magistrorum habeant edicta, tamen ut liquidius autoritatis eorum appareat ratio, paucis rem totam complectemur. Contendunt autem quædam scribarum decreta non minori jure animos hominum ad obsequium devincire, quàm scriptæ legis præcepta; unde & duplicis generis ponunt statuta rabbinica, alia חובות siue omnes in universum Israelitas obligantia, qualia sunt : *מִקְרָא מְגִילָה הַדְּלֵקֶת נֵר בַּשַּׁבָּת* *lectio historię Esther in ejus festo, accensio lucernæ in sabbatho, atque incensio lucernæ in festo initiationis templi*, à Chasmonæis factæ : alia verò חובות אינן obligatoria seu indifferentia, atque hominis arbitrio subjecta, uti est *עֵירוּבֵי* seu *miscellaneorum observatio*. R. Kotzi recenset quinque ejusmodi præcepta Scribarum, vid. de Iruvin, luctu super defunctos, de jejunio die decimo mensis Ab, de festo Estheris & dedicationis templi secundi; subjungit hæc præceptis in lege conscriptis. Et quod magis suos ab horum vilipendio aut transgressione absterreant, anathematis seu excommunicationis fulmine transgressores feriunt; unde & quinto loco inter peccata, anathemate vel *מַחֲלֹל כְּדַבְּרֵי* *Dehor cap. 6.* *vilipendat verbum aliquod scribarum, neque opus est hoc tantum asserere de verbis legis*. Hisce consona habes in Hadajot cap. 4. & Berachot cap. 3. Atque huc collimant omnia ista dicta de magistrorum honore, cujusmodi sunt : *מִוֶּרֶךְ רַבֵּךְ* *Reverere magistrum tuum, sicut times Deum*. *Quicumque disceptat adversus magistrum suum, is veluti adversus Spiritum S. contendit. Qui litera instituit cum præceptore suo, is quasi cum Spiritu S. contentionem suscipit. Qui sinistrè suspi-*

susplicatur de magistro suo, is veluti de ipso Spiritu S. iniquè cogitat. Quæ cuncta ed tantum fine excogitata sunt, ut color aliquis fictitiæ traditioni quæreretur, rudisque plebecula hac ratione facilius contineretur in officio, ne quicquam adversus jam semel invec̃tam Rabbino- rum auderet dictaturam.

ד כתב אל מאלהים

יה' מיהורה אינו נמחק
ואין צריך לומר י"ה שהוא
שם בפני עצמו מפני שזה
השם מקצת שם המפורש
הוא אבל הכותב ש'ד
משדי צב' מצבאות הרו
ורה נמחק:

I V. Scripturam אל ex

יהורה, vel יה', non oportet expungere; neq; necesse est dicere יה', est nomen persese; quia est pars nominis explicati: sed si quis scribat ש'ד ex צבאות צ'ב'; ista delere licebit.

ה שאר הכינויים

שמשבחין בהן את הק"בה
כגון חנון ורחום הגדול
הגבור והנורא הנאמן
קנא וחזק וכיוצא בהן
הרי הן כשאר כתבי הקדש
ומותר למוחקן;

V. Reliqua attributa, quibus celebramus Deum Ben. uti (sunt) *misericors, magnus, fortis, formidabilis, verax, zelotes, potens*; & id genus alia; sunt tanquam reliqua Scriptura S. eaque delere permittitur.

5. Dispersunt Hebræi ista attributa Dei, in מעשיות seu practica, vel relationem ad opera ejus habentia, cujus generis sunt: *Locupletans, humilians, misericors* &c. & in סטפלויות h. e. *fundamentalia*, vel quæ fundamentum habent in ipsa Dei essentia, veluti sunt; *excelsus, benedictus, laudandus*, &c.

ו כלי שהיה שם

כתוב עליו קוצץ את

VI. Instrumentum, cui inscriptum fuerit nomen (Dei) oportet detruncare usque ad locum

מקום השם וגו' אפילו cum nominis Dei, istudque fer-
 היה השם חקוק בכלי vare, etiamsi insculptum sit
 מתכות או בכלי זכוכית vasi metallico, aut vitreo: si
 והתך הכלי הרי זה לוקה quis instrumentum deraferit, iste
 אלא חותך את מקומו flagello erit percutiendus, nisi
 וגו': exciderit locum istum, atque cu-
 stodierit.

6. Non dissimile statutum in Harachin adducitur, his verbis: *cap. 3. fol. 8.*
 : *Nomen Dei in-*
 : *scriptum ansis vasorum, aut lecti basibus, excindatur atque occultetur.* Idem *cap. 5.*
 in Massechet Sopherim, sed paucis additis: *Salacha, 13.*
 על קרן הכרה ועל כרעי *Insculptum cornu bovis aut lecti*
 המטה גוררן וגומה על האבן שומטה וגומה: *stylobatis involvatur, & abscondatur; si lapidi, amoveatur & occultetur.*
 Quis non meritò judicaret, ex hoc fonte Mahumedanorum delirium
 de chartarum occultatione promanasse? Metuunt & illi, ne fortè
 nomen Mahumedi profano inquinetur usu. Quasi verò charecteri-
 bus aut literarum figuris, humanà exaratis manu, peculiaris inhæreat
 sanctitas: sed hi mortales putidà hac superstitione maximè produnt,
 se jure meritò literæ ministros appellari posse. Alia his affinia vide
 in Beth Ioseph in Sepher thora; & Sect. 271. in Ascherot.

ז וכן אם היה שם
 כתוב על בשרו הרי זה
 לא ירחץ ולא יסוך ולא
 יעמוד במקום הטנופת
 נודמנה לו טבילה של
 מצורה כורך עליו גמי
 וטובל ואם לא מצא
 גמי מסבב בבגד' ולא
 יהדק כדי שלא יחוך
 שלא אמרו לכוך עליו
 אלא מפני שאסור

VII. Quod si quis in ⁷ car-
 ne sua exaratum habeat nomen
 Dei, is ne se ⁸ lavet aut un-
 gat, neque stet in loco immundo: si
 autem constituta ipsi fuerit lo-
 tio legalis, tum involvat (lo-
 cum istum) junco, atque im-
 mergat se; si verò nullum inve-
 nerit scirpum, cingat pannis, ne-
 que nimium constingat, ne se-
 paretur (à cute:) non locu-
 ti sunt (magistri) de obte-
 gendo (loco nominis Dei) sed
 quia

לעמוד בפני השם כשהוא quia prohibitum est consistere
 ערום : coram Dei nomine , cum quis
 nudus est.

Cap. 12. 5. 16.

7. Morem hunc incidendi literarum notas cuti à gentilibus derivatum esse observat Maimon in Avoda Zara , ubi inquit : כתובה קעקע האמור בתורה הוא שישרט על בשרו וימלא מקום השריטה בחול או דין או שאר שבעונים הרושמים וזה היה מנהג הגוים שרושמים ענמן לע"ז כלומר שהוא עבד מכור לה מורשם לעבודתה ומעת שירשו' באתר מדברים הרושמים אחר שישרוט בא זה : *Scriptura stigmatis , de qua dicitur in lege , erat , cum quis incidere carnem suam , atque locum incisionis repletet fūco , atramento , aut aliis coloratis notis ; fuit hæc consuetudo gentilium , stigmatizantium seipsos in honorem idolorum , h. e. servus mancipatus illi (idolo) insigniebatur ad cultum ejus , cum notatus erat aliquo stigmate , locus ille è corpore proveniebat .* Subjungit , gentiles sibi imprimere solitos fuisse notas ac stigmata ob luctum defunctorum , atque unguibus fædassee corpus in honorem falforum numinum : atque huc putat respicere loca Deut. xiv. 1. 1. Reg. xvii. 28. Autor Beth Ioseph in Cetuva Kahkah vult hanc incisuram cutis obligasse conscriptæ rei , licet idololatriæ nomine non fuisse facta. In Tosiphta ad cap. Maccoth produnt , fissuras cutis illitas fuisse בדם או בסיקרא colore rubro.

8. Intellige hîc בזמנה טבילה lotionem ordinariam , prout etiam exponitur in Ioma cap. 1. & 8. atque in Sabbath fol. 120. ubi idem hoc statutum legitur expressum.

9. Latissimus hujus rabbinici statuti usus per universam fere Iudaicam religionem diffunditur : In precibus atque supplicationibus ad Deum anxie observant , atque inter requisita precationis rite habendæ ponunt הערוה כסוי הברואות obvelationem nuditatis aut cutis , uti Maimon in Thephilin. cap. 4. §. 1. & 7. כיסוי הערוה כינר אע"פ שכסה עורוהו דרך . *Quomodo fiet obvelatio nuditatis ? Etiam si quis contexerit cutem suam , prout obvelant in recitatione orationis , Audi Israel &c. ne tamen preces habeat , nisi prius velaverit pectus suum .* Idem de recto capite asserit ibid. cap. 5. ולא יעמוד בתפלה באפודתו ולא : *Ne consistat in precatione cum bulga , neque relecto capite , aut nudis pedibus ;* sed mox addit : *Nisi forte mos illius loci sit , ut quis coram magnatibus stet nudis pedibus .* Sollicitè eodem ritu in quotidianæ orationis , *Audi Israel ,* recitatione utuntur : sic Maimon

in Keriath Schemah cap. 3. §. 17. אסור לקרות כנגד ערותו לא יקרא *Nefas est* כשהוא ערום עד שיכסה ערותו היתה הכורה של בגד או שק על מתניו : *recitare orationem coram resecta cuti ; ne verò pronunciet , cum est nudus , aut priusquam contexerit nuditatem suam , atque lumbis suis applicaverit partem vestimenti , pellis aut sacci.* In ordinariis benedictionibus suis idem mos locum obtinet. Vide cap. 7. in Thephilin : Et speciatim in benedictione , circumcisioni præmittendâ , sic in Berachot R. Ioma. cap. 3. נריך לכסות עריות הקטן בשעת הברכה *Oportet obvelare nuditatem infantis tempore benedictionis.* Ita & Maimon in Milah cap. 3. §. 5. de provectionis ætatis hominibus : המל אדם גדול נריך לכסות ערותו עד : *Qui circumcidit hominem grandiore , is debet contegere nuditatem ejus , donec benedixerit.* Hæc quoque causa est , cur religio illis sit , coram libro legis se denudare , aut eum adsumere in balneum , vel locum naturæ requisitis destinatum ; unde Maimon in Sepher thora cap. 10. ait : לא יאחז אדם ספר תורה בזרועו ויכנס בו לבית המרחץ או לבית הכסא או הקברות אע"פ שהוא במטפח ונתון בתוך התיק ולא יקרא בו עד שירחיק ארבע אמות מן הקבר או מן המת או מבית המרחץ או מבית הכסא ולא יאחז ספר תורה כשהוא ערום : *Ne apprehendat homo librum legis brachio suo , atque intret balneum , vel locum secretum , aut cæmiteria ; etiamsi fuerit cinctus linteo , atque intermedius sit constitutus paries ; neque legat in eo , nisi semotus fuerit quatuor cubitos à sepulchro , mortuo , aut balneo , aut sedis adicula ; neque arripiat librum legis (tegmine , seu exteriori involucri) nudatum.* Cujus postremi interdicti si quis reus esse deprehenditur , eum quoque nudum penitus sepeliendum esse decernunt in Megilah circa finem , & Sabbath cap. 1. האוחז ספר תורה ערום נקבר ערום *Qui apprehendit librum legis nudatum , etiam nudus sepeliendus est.* Alia quæ de legis reverentia ; ut , ne sputum coram legis codice emittatur , neque corpus detegatur , ut ob ejus combustionem duas rupturas in vestimento faciant , unam propter pergamenum הנויל (de quo videatur Maimon in Hilchot Thephilim cap. 1. §. 6.) alteram propter ipsam Scripturam , Mohed. Kat. fol. 76. &c. anxie & scrupulosè disceptantur , videantur in Sepher thora Beth Ioseph. Hinc etiam nefas judicant , verba legis in duobus jam dictis locis animo volvere ; decreti hujus mentionem faciunt in tractat. Berachot fol. 69. בכל מקום מותר להרהר בדברי תורה חוץ מבית הכסא ומבית המרחץ : *In quolibet loco concessum est cogitare de verbis legis , præterquam in sede secretiori & balneo.*

ה הסותר אפילו אבן

VIII. Qui etiam unicum
M lapi-

Deut. XII. 3. 4.

Ibid.

אחר דרך השחתה מן
 המזבח או מן ההיכל
 או מן העזרה לוקה
 שנאמר בכו"ם ונתצתם
 את מזבחות' וכתוב לא
 תעשון כן ליי אלהיכם
 וכן השורף עצי הקדש דרך
 השחתה לוקה שנאמר
 ואשריה' תשרפון באש
 וכתוב לא תעשון כן ליי'
 אלדיכם :

lapidem per modum demolitio-
 nis destruxerit ex altari , vel ex
 templo , aut atrio , is flagellan-
 dus erit ; sicuti dictum est de
 idololatria : *Diruetis altaria eo-
 rum : & scriptum est. 10 Non
 facietis ita Domino Deo vestro.* Sic
 quoque , qui igni tradiderit per
 modum destructionis ligna fan-
 ctificata , is flagello percutien-
 dus est , juxta id , quod dicitur :
*Lucos eorum comburetis igne : &
 scriptum est : Non facietis ita Do-
 mino Deo vestro.*

10. Atque hujus fortè præcepti religione ducti Chasmonæi , di-
 cuntur in Avoda zara lapides altaris , jam ab hostibus everfos , occul-
 tasse : גנזו בית חשמונאי את אבנים המזבח ששיקנו אנשי יון *Abcondit familia
 Chasmonæorum lapides altaris , quos Græci demolui fuerant.*

ט כתבי הקדש כולן
 ופירושיה' וביאוריהן אסור
 לשרפם או לאבדם ביד
 ולאבדן ביד מכין אותו
 מכת מדרור :

IX. Totam Scripturam S.
 ejusque explicationes vel eluci-
 dationes prohibitum est crema-
 re , aut manu 11 perdere ; feriunt
 autem ejusmodi plagâ rebellio-
 nis.

11. Hujus rei exemplum adfertur in Iebamoth cap. 2. fol. 96.
 de R. Eliezare & R. Iosi , præ nimio alterationis fervore librum le-
 gis dilacerantibus in Schola Tiberiadis , ubi tamen hæsitant , sitne il-
 lud factum idololatriæ nomine gravandum.

י בכו"ם בכתבי
 הקדש שכתבם ישראל

X. Istud autem accipiendum
 est de sacris literis , quas exscripsit
 Israe-

Israelita cum sanctitate : quod si Israelita ¹² Epicureus exaraverit librum legis, istum ¹³ flammis tradant unà cum nominibus, eo contentis ; quia non credidit in sanctitatem nominis Dei, neque descripsit illud in nomine Dei, sed sibi ¹⁴ imaginatus est, istud esse instar reliquorum verborum : & quia talis fuit ejus opinio, hinc non sanctificatum fuit nomen, & mandatum est istud cremare, ne ¹⁵ relinquatur nomen Epicurei, ejusve opera. At si gentilis scripserit nomen Dei, recondant istud ; uti & S. literas, jam ¹⁶ vetustate corruptas, aut si conscripserit eas ethnicus ¹⁷ etiam occultabunt.

M 2

prio-

priores attinet species , manifestissimum est , Christianum populum tantum unum eumque invisibilem agnoscere Deum : Quod verò internuncium seu mediatorem unicum profiteamur Christum, id si iniquè ferant , tum Dei ipsius voluntatem ac jussum eant accusatum, hanc Messiaë nostri dignitatem verbo ac documentis , omni exceptione majoribus , comprobantis ; ea cur non amplectantur , non nisi inveterato ipsorum odio in Iesum nostrum , atque justissimæ excæcationi tribuendum esse , satis superque à nostris demonstratum fuit , ut amplioribus neutiquam opus sit indiciis.

Sed ad institutum de Epicureis ; horum tres ibidem enumerat Maimon ordines , videlicet : האומר שאין שם הכוונה כלל ואין שם חרע האומר שיש הכוונה שמיניע מהכורא ללב בני אדם והמכחיש נבואתו של משה רבינו והאומר שאין הכורא יורע מעשה בני אדם : *Qui asserit nullam penitus esse prophetiam ; neque scientiam à creatore procedentem in animum hominum ; Et qui falsitatis arguit prophetiam Mosis m. n. Qui denique affirmat, Deum ignorare actiones mortaliū.* Reliqua de nominum etymis haberi possunt apud Eliam & Aruch in vocibus מין & פקר.

13. Eodem modo R. Nachman in Gethin cap. 4. ס"ת שכתבו מין : ישרף נמכר ביד נכרי יגנו נמכר ביד מין יגנו וגו' : *Liber legis conscriptus ab hæretico comburatur ; deprehensus verò in manu alienigenæ aut hæretici occultetur.* Eadem habet Maimon in Hilchot Sepher thora cap. 1. & Beth Ioseph in eodem libro. Profanam enim reddi asserunt scripturam legis , si hæretici manu exaretur , prout etiam inter viginti res, contaminantes scripturam , decimo loco recensetur in Sepher torah cap. 4. סכתבו מין *si hæreticus descripserit librum legis.*

Et Maimon ,
Hilchos Sepher
torah, cap. 10.

14. Hinc sedulò inculcant , in descriptione legis ad singula verba , ut sacrosancta , attendendum esse , sicuti autor Beth Ioseph in Sepher torah sect. 276. monet : בכל פעם שכותב שם נריך לחשוב שכותב : *Quotiescunque quis scribit vocem , oportet eum cogitare , se describere istam in nomine Dei sancti ; & si contra faciat , erit scriptura profana. Debet scriba , ubi incipiet describere , hoc modo dicere : Hunc librum ego scribo in nomine sanctitatis.* In spontaneis oblationibus aut donis idem observatum fuisse tradunt ; ut cum e. c. profelytus offerret trabem vel tignum , cui nomen Dei insculptum erat , prius inquirebatur , num ex sententia Israelitarum illud intelligeret ; si ita , sacro poterat inservire usui ; sin contra , destruebatur , &c.

Haracbin. cap. 3.

15. Quàm atroci odio in hoc genus hominum ferantur, ex eo colligere licet, quod ne vel minimis quidem officiis eos dignentur, ubi etiam ipforum vita maximè periclitatur, sed, ut Maimon in *Avoda zara* ait: *המינין והאפיקורוסין מנוה לאבתן ביד ולהורידם עד באר שחת* *Cap. 10. s. 2.* *מכני שהן מנרים לישראל ומסירין את העם מאחרי ה' כגון כדוק וביתום ותלמידהם שם רשעי' ירקב: Mandatum est hæreticos & Epicureos manu perdere, atque in puteum corruptionis deturbare; quoniam angustia afficiunt Israelem, atque afflictione premunt populum Dei, veluti Zadok & Baithos eorumque discipuli; Prov. x. 7. Nomen improborum putrescat. Ejusdem ingenii vestigia videre est in Mas-* *Cap. 2.* *sechet Avoda zara, & alibi.*

16. Quo pacto abscondendus sit liber à Iudæo exaratus, in *Sepher tora* cap. 10. §. 3. aperit his verbis: *ספר תורה שבלה או שנכסל נותנין אותו* *בכלי הרש וקוברין אותו אבל תלמידי חכמים וזו גניזתו מטפחות ספרים שכלו עושין אותו תכריכין למת מנוה וזו היא גניזתן: Librum legis vetustate corruptum, aut profanum redditum deponunt in vase vitreo, atque sepeliunt apud discipulos sapientum; atque hæc est occultatio ejus: ex tegmine aut linteo librorum, jam detritorum, præceptum est mortuo conficere stolam aut pallium; & hæc est horum absconfio.*

17. Si item scripserit liberum Israelita fidem abnegans, servus, fœmina, aut adolescentulus: vid. *Hilchot Sepher torah.* cap. 1.

אי כל השמות
האמורות באברהם קדש
אף וזה שנ' ה' אם נא
מצאתי חן בעיניך הרי הוא
קדש' כל השמות
האמורות בלוט חול חוץ
מזה אל נא ה' הנא
נא מצא עבדך חן כל
השמות האמורות בגבעת
בנימין קדש כל השמות
האמורות במיכא חול:

XI. 18 Omnia nomina, quæ recensentur in *Abrahamo*, sancta sunt; etiam istud, cum dicitur: *Domine si nunc inveni gratiam* *Gen. xviii. 3.* *in oculis tuis*, sanctum est. Omnes appellationes, quæ referuntur in historia de *Lotho*, profanæ sunt, præter istam: *Ne quæso Domine: Gen. xix. 18. 19.* *Ecce nunc servus tuus invenit gratiam in oculis tuis.* Cuncta nomina, quæ adferuntur in *Sectione in colle Benjamin*, sancta sunt: omnia verò in *Micha* adducta, profana sunt.

Iud. xix. & xx.

Iud. xvii & xviii. Cap.

18. Duæ hæ sequentes sectiones desumptæ sunt ex Schebuhot cap. 4. & Massechet Sopherim cap. 4. Non eadem hîc doctorum mens, uti ex tractat. Schebuhot planum fit. Nam quod ad historiam de *Gibba* tribûs Benjamin, descriptam Iud. x i x. & x x. R. Eliezer contendit, nomen Dei, passim ibi obvium, esse prophanum; sed huic auctoris nostri sententiam præferendam esse, locorum singulorum examen fateri cogit: Sumatur modò vers. 28. Cap. 20. (ne omnibus expendendis inhæream) ubi Pinchas dicitur consuluisset Dominum, an denuò esset belli aleam adversus Benjamitas tentaturus. Cui verisimile fiet, Pinchasum, tantum zelotam divinæ gloriæ, non à vero Deo Israelis oraculum petiisse? aut cum idolis ac falsis numinibus iniisse consilium? Idem de reliquis esto iudicium.

Quod ad sectionem Iud. x v i i. & x v i i i. ubi de idolo, à Micha erecto, agitur; idem R. Eliezer vult nomen יי esse sanctum; nomen verò בל profanum, excepto isto cap. 18. vers. 31. *Omnibus diebus, quibus fuit domus Dei, יהללים, in Siloh.* Huic etiam adjungit clariss. Drusius nomina vers. 5. & 10. ejusdem cap. Sed ex vers. 5. non liquidò constat, consulueritne sacerdos Deum per idolum Michæ, nec ne. Quicquid sit, de primo, à R. Eliezere deprompto, nulla est dubitandi ratio.

יב כל השמות

I. Reg. xxi.

האמורות בנבות קדשי

כל שלמה האמור בשיר

השירים קדש והרי הוא

כשאר הכנויים חוץ מזה

Cant. viii. 5.

האלף לך שלמה כל

מלכיה האמור בדניאל

חול חוץ מזה אנת מלכא

מלך מלכיה והרי הוא

כשאר הכנויים :

XII. Cuncta nomina, quæ dicuntur in *Nabod*, sancta sunt. Omne nomen Salomonis, quod refertur in 1^o Cantico cantic. Sanctum est; & omnino habendum tanquam reliquæ appellationes, præter 2^o istud: *Milleni illius tibi Salomon.* Omnis rex, qui adducitur in *Daniele*, prophanus est, præter istum. *Tu Rex regum*: & istud tanquam reliqua attributa est æstimandum.

19. De Proverbiis Salomonis, uti & Ecclesiaste, (ut hoc addam) aliquando consilium inter magistros agitatum fuit, de utroque לננו *occultando*, seu inter apogryphos ponendo; quia in isto vide-

tur

tur esse זה את זה כותריק זה את זה *dicta se mutuo evertentia*, ut Proper 26. 4. *Sabbath. cap. 2. fol. 30.*
Ne respondeas stulto secundum stultitiam suam. Vers. verò 5. suadet huic contrarium, cum inquit: *Responde stulto secundum stultitiam suam.* In Ecclesiaste verò hoc offendebat, quod cap. 12. vers. 1. 2. &c. potius ad carnis, quàm pietatis curam & cultum videatur juvenilem ætatem incitare, sicuti in Midrasch Kohelet videre est: Sed omnibus accuratiùs expensis, sententiam mutarunt; quia, ut in tractat. Sabbath. fol. 30. ajunt: ראו שסוכו ד"ת ותחלתו ד"ת *Videbant finem & initium ejus verba legis continere.*

20. Sed huic additur & alius versiculus in Chagiga cap. 2. ubi ajunt: ויש אומרי' אף זה חול הנה מטתו של שלמה ששים גברים וג' *Sunt præterea qui affirmant, hunc (versum) esse profanum.* *Ecce lectus Salomonis, sexaginta potentes circumstant eum.* In Massechet Sopherim cap. 5. profanis quoque accensetur, ut mirum sit, Maimonidem hîc Scribarum neglexisse statutum.

פרק שביעי

C A P V T VII.

א מִסוּדֵי הַדָּת לִידַע
 שֶׁהָאֵל מְנַבֵּא אֶת בְּנֵי
 הָאָדָם וְאֵין הַנְּבוּאָה
 חִלָּה אֱלֹהִים עַל חֲכָם
 גְּדוֹל בַּחֲכָמָה גְּבוּר
 בַּמְדוּתוֹ וְלֹא יֵצְרוּ
 מִתְגַּבֵּר עָלָיו בְּדִבְרֵי בְּעוֹלָם
 אֱלֹהִים הוּא מִתְגַּבֵּר
 בְּדַעְתּוֹ עַל יֵצְרוֹ תָּמִיד
 וְהוּא בֹעֵל דַּעַת רַחֲבָה
 נְכוֹנָה עַד מְאֹד :

I. **E**X fundamentis legis cognoscere est, Deum Prophetas reddere homines. Non cadit autem prophetia nisi in sapientem, excellentem sapientiâ, prævalentem affectibus suis, in quem non dominatur rei mundanæ concupiscentia; sed qui semper ratione suâ superat appetitum, ac præditus est intellectu amplo, valdeque ordinato.

1. Nemini prophetiæ donum obvenisse statuunt, nisi omni, tam intellectûs, quàm morum perfectione instructus esset, imò & optimæ sortis homo; atque hoc veluti axioma crebrò in ore habent, vid. *Non habitat spiritus S. nisi*

nisi apud sapientem, fortem, divitem atque excellentem, vide hoc dictum in Berachot cap. 8. Nedarim cap. 4. Pesachim cap. 6. &c. At quisquam horum nexus cum prophetia? Sanè tantopere abest, ut Deus spiritum suum alligaverit dotibus istis, pejorem nec meliorem reddentibus hominem, ut contrarium in non paucis appareat vaticiniis. Quis Amosum, imo & Mosè, dicet omnibus istis instructos fuisse requisitis? Cùm à bubulco eximia sapientia non sit expectanda, nec ab extorri ac nudo profugo opulentia. Nihil autem insulsius, quàm rem nummariam cum prophetico jungere munere; cùm certissimò constet, pluresque prophetas cum insigni paupertate, imo & fame, quandoque conflictatos esse. Solent & ipsi ab hac regula excipere Mosè, Samuelem, Amos, & Ionam, ut cùm ajunt: כל הנביאים עשירים הו"מ"ל מחסה ושמואל ומעמוס ויונה: *Omnes prophetae fuerunt divites, excepto Mosè, Samuele, Amos, atque Iona.* Alii hisce addunt quoque temporis & loci rationem: omnia non incommodè ex Ebraeorum recensione ad sex has classes revocabis. 1. Vt in propheta futuro habeat locum הכנה טבעית dispositio naturalis, seu *εὐκαιρία*, perfecta & exacta ab ipso conceptionis exordio constitutio. 2. Vt sit בעל מרות vel instructus fortunæ ingenique dotibus. 3. כריסות sequestratio à communi profanaque vivendi ratione. 4. מקום Loci commoditas, eamque Israeliticæ terræ faciunt propriam. 5. זמן Temporis oportunitas: quia non omne sæculum æquè aptum est recipiendis prophetiis. Denique 6. אלרית Dispositio divina, sive gratuitum Dei donum & suggestus: quia hoc absente, priora vaticinandi actum neutiquam elicere valent. Hæc non fuisse perpetua nec communia (excepto tertio & ultimo) omnibus vaticiniis requisita, facili negotioprehendet, qui modò seriem temporum consuetamque Dei administrationem observaverit: singula minutatim velle excutere, & in divinis assignare nunciis, prolixioris esset indaginis, atque exigui usus: Istis itaque missis ad reliqua properamus.

ב אדם שהוא
ממולא בכל המדות
האלו שלם בגופו
כשיכנס לפרדס וימשך

II. Homo qui istis omnibus virtutibus repletus est, ut vid. perfectus sit in corpore suo, cùm Paradisum ingressus fuerit, atque se ad ista præclara & abscon-

באותן העניינים הגדולים
 הרחוקים ותהיה לו דעת
 נכונה להבין ולהשיג
 והוא מתקדש והולך
 ופורש מכלל דרכי העם
 ההולכים במחשבי הזמן
 והולך ומורו עצמו ומלמד
 נפשו שלא תהי' לו
 מחשבה כלל באחד
 מדברים האלו הבטלים
 ולא בהבלי הזמן
 ותחבולותיו אלא דעתו
 פנויה תמיד למעלה
 קשורה תחת הכסא
 להבין באותן הצורות
 הקדושות שההורות
 ומסתכל בחכמתו של
 הקב"ה כולה מצורה
 ראשונה עד טבור הארץ
 ויודע מהן גדולו מיד רוח
 הקדש שורה עליו ובעת
 שתנוח עליו הרוח תתערב
 נפשו במעלת המלאכים
 הנקראים אישים ויהפך
 לאיש אחר ויבין מדעתו
 שאינו כמות שהיה אלא
 שנתעלה על מעלת שאר

scondita converterit negotia ; ac
 præditus fuerit intellectu dispo-
 sito ad aliquid cognoscendum
 vel assequendum ; atque seipsum
 2 sanctificaverit , ambulans se-
 gregatus à communi plebis via,
 incedentis in tenebris sæculi ; at-
 que ambulaverit semetipsum ex-
 citans , animamque suam eru-
 diens , ut non habeat cogitatio-
 nem (occupatam) in aliqua ex
 istis rebus fluxis , aut vanitatibus
 temporis , vel prudentibus suis
 consiliis ; sed libera mens ejus
 affixa sit gradui infra solium glo-
 riæ , ad cognoscendum sanctas il-
 las ac puras formas ; & contem-
 pletur sapientiam Dei à prima in-
 telligentia usque ad umbilicum
 terræ , atque cognoscat ex illis
 Dei excellentiam ; ilico spiritus S.
 super eum requiescit. Cum autem
 quieverit super eum Spiritus ,
 commiscebitur anima ejus cum
 gradu angelorum , qui vocantur
 3 *Ischim* , atque in alium virum
 4 commutabitur , cognoscatq ; non
 esse (priorem) in intellectu ejus
 qualitatem ; sed elevatum esse su-
 pra gradum reliquorum sapien-
 tum , juxta illud quod dicitur
 de Saule : *Vt prophetes cum* 1. Sam. x. 6.

בני אדם החכמים כמו שנאמר בשאול ותתנבית
 N

לַאִישׁ וְנִהְיִיתָ עִמָּם & illis, immutaberis in alium vi-
rum.
אֲחֵר :

Tanchuma
fol. 76.

2. In promptu causa est; quia, ut R. Isaac inquit : רוח הקדש
Spiritus S. vociferatur, odi ca-
tum improborum, & cum impiis non habitabo. Sequestratione autem
ab immundo opus est mundo; quia plerunque juxta pervulgatum :
הַיְסִיכָה בֵּין הָאֲנָשִׁים רַעִי הַמְדוּת יִסְמִירוּ מִדּוּת הָאִישׁ הַטּוֹב : Commoratio inter ho-
mines nequam corrumpit mores viri boni. Alia huc spectantia vide supra
in not. 23. & 29. ad cap. 5.

3. Vnde talis prophetiæ exstruitur descriptio ex Hebræorum
mente : הַנְּבוֹאָה הִיא הַשָּׁמַע שֶׁיֵּצֵא מִבְּרֹא לִנְבִיא בְּמַצִּיעוֹת הַמַּעֲלָה הָאַחֲרוֹנָה :
Prophetia est influxus promanans à crea-
tore in prophetam, interventu ultimi gradus angelorum, seu Ischim. Cur hosce
spiritus faciant infimi subsellii, nullâ veri nixum est specie, sed tan-
tum audaci magistrorum futilitate. Appellationis ratio inde petita
videtur, quod plerunque hi spiritus sub forma אִישִׁים hominum seu
virorum apparuerint vatibus. Reliqua de Ischim vid. cap. 2. not. 6.
ubi tamen addendum erat, Hebræorum nonnullos statuere, hos an-
gelos, ut & alios, conspectos à prophetis, tantum pro certo quodam
tempore creatos, atque ex elementis subtilioribus conflatos fuisse,
atque corporibus præditos esse, uti prodit autor Cuzari lib. 4. & 5.
R. verò Meir in Avoda Kodesch part. 4. cap. 28. pertendit, nullos
unquam angelos à prophetis, propriè sic dictis, fuisse conspectos;
sed tantum à justis, à filiis prophetarum, atque puris animabus; eosque,
ex mente quorundam veterum, creatos fuisse primo & quinto die,
atque vestitos tenui aereo corpore se aliis spectandos præbuisse : qui
magistris dicitur מַדְרִיגַת מַלְכוּת Gradus vestimenti. Secundam visionis
speciem putat vocari גְּלוּי עֵינַיִם apertionem oculorum, cujusmodi obvenit
puero Elisæi, Hagari atque Bilhamo; istas autem visiones nullam præ-
cedentem requisivisse dispositionem. Alium quoque visionis modum
ponit, quæ fit animâ rationali, qualem Danielis fuisse dicit, atque
hunc quasi pertingere ad gradum prophetiæ. In triplici hoc visio-
nis gradu sibi astipulantes facit Ra"mbam & Ra"si. Quo pacto au-
tem Spiritus vim suam exerat, donumque prophetiæ hominibus com-
municet, non ita in aperto est : omnes ferè Ebræi in eo conspirant,
istud fieri interventu facultatis, vel imaginatricis, vel rationalis, pro
diverso

diverso prophetiæ gradu : pauld tamen aliter hanc rem exprimit Ra"mbam, citante R. Iosua. F. Sehib. videl. קוסס seu *divinatorem* fieri, cum potentia intellectualis se insinuat phantasiæ; cum verò in facultatem ratiocinalem illabatur, inde aliquem eximiâ sapientiâ & ἀρχαία imbuui : ubi autem utrique potentiæ se ingerit facultas intellectualis, tum hominem transformari in prophetam. Solent etiam Hebræi (ut hoc etiam obiter inseram) discrimen ponere inter prophetas populi Israelitici, & prophetas gentilium, seu qui ordinariè vaticinia sua habuerunt ad paganos, cujusmodi septem faciunt in Baba bathra cap. 1. videl. Bilhamum ejusque patrem (in quibusdam codicibus pro בני extat בני, *filii ejus*,) Iobum & quatuor ejus amicos, in libro ejus designatos. Sed quo jure hoc ab illis fiat, nondum assequor, saltem valdè impropriè (Bilhamum si eximamus) hoc nomen ipsis tribui, narrationis arguit fides.

4. In visione prophetica humanam speciem vult R. Iehuda in *Lib. 4. s. 15.* Cuzari imminui atque disperdi, atque jungi huic speciei angelicæ, & alium spiritum homini indi. Idem quoque de sacerdote ac rege adferit, cum oleo sacro inungebatur. Eodem modo R. Meir in Avoda Kodesch inquit, se in quibusdam sapientum libris legisse, omnes facultates in prophetis mutari ex una forma in aliam, usque dum Angelicam induat formam, atque menti ejus spiritualis חקיקה ניורית inculpatur ὑποτύπωσις; cessante verò visionis impressione, & iam consummatâ, prophetam ad pristinum redire statum, atque corporis facultatibus restitutis, ipsum more aliorum hominum loqui, & vaticinia proferre. Sanè vatis mentem eximiâ sapientiæ atque cognitionis luce perfundi, vix dubitatur; at tantam metamorphosin secum adferre prophetiæ spiritum, meritò inter teneraria magistrorum ponitur effata; uti & quod fabulatur R. Isaac Arama in Ageda port. 15. Vbi Isaaci patriarchæ faciem penitus immutatam dicit, cum super eum spiritus S. requiesceret, ita ut ex ejus vultu eradiaret splendor divinus, animam ejus occupans; cui rei firmandæ adducit locum hîc assignatum. Huic non absimile etiam de Pinchaso ex Tanchuma refertur in Ialkuth ad Iud. 2. 1. quod nimium ab inhabitante Spiritu S. vultus ejus instar facis exarserit.

נ הנביאים מעלור III. Sunt 3 gradus prophetarum, sicuti apprehenditur
הן כמו שיש בחכמ' חככ
N 2 postea

גדול מחבירו כך בנבוא'
 נביא גדול מנביא'
 וכולן אין רואין מראה
 הנבואה אלא בחלום
 בחזיון לילה או ביום
 אחר שתפול עליהן
 תרדמה כמו שנאמר
 במראה אליו אתודע
 בחלום אדבר בו וכולן
 כשמתנבאים אבריהן
 מודעזין וכח הגוף כושל
 ועשתנותיהם מתטרפות
 ותשאר הדעת פנויה
 להבין מה שתראה כמו
 שנאמר באברה' והנה
 אימה חשיכה גדולה
 נופלת עליו וכמו שנ'
 בדניאל והודי נהפך עלי
 למשחית ולא עצרתי
 כח :

Num. XII. 6.

Genes. XV. 12.

Dan. I. 8.

unus sapientior altero ; similiter
 in prophetia unus propheta alte-
 ro est major. Omnes autem
 prophetæ non cernunt visionem
 propheticam nisi in somnio, in vi-
 sione nocturna vel diurna, post-
 quam obruit illos sopor ; sicut di-
 citur. *In visione notum me faciam
 illi, in somnio loquar cum eo.* Omni-
 bus autem istis, quando pro-
 pheticus eos occupat Spiritus,
 membra contremiscunt, virtuf-
 que corporis flaccescit, atque
 cogitationes eorum distrahun-
 tur, intellectusque manet expe-
 ditus ad comprehendendum
 istud, quod cernitur ; juxta il-
 lud, quod refertur de Abraha-
 mo : *Et ecce terror ac tenebræ
 magnæ occuparunt eum.* Sic quoque
 dicitur apud ⁸ Danielelem. *Et de-
 cor meus se in me mutavit ad cor-
 ruptionem, neque obtinui vires.*

Lib. 2. cap. 36.

Lib. 3. cap. 10.

5. Omnem graduum differentiam in Moreh æstimat ex majori
 vel minori facultatis imaginativæ, intellectualis & morum perfectio-
 ne. Revocat Albo hos gradus ad quatuor ; quorum primum atque
 infimum facit רוח הקדש *Spiritum* S. ut cum quis suggestu Spiritûs S.
 eructet in laudes Dei, adeo, ut reconditâ sapientiâ, ac nitore ora-
 tionis auditores rapiat in admirationem, ipseque nesciat unde hæc
 scientia sibi obvenierit ; atque ad hanc prophetarum classem refe-
 runtur David & Salomo. Secundum מראה או חזון *visionem*, cum
 utriusque potentia tam imaginativæ quàm rationalis eadem ac par
 est virtus. Tertium, cum rerum species verè cernuntur, & facultas in-
 tellectua-

intellectualis praevallet imaginatrici : huc refert visiones Ezechielis. Quartum & supremum constituit , cùm revelatio prophetica absque subsidio facultatis imaginativæ percipitur , & sine speciei alicujus vel angeli visione perficitur. *Qui ad hunc gradum* , inquit , *pervenit , cum non oportet hominem vocare , sed angelum ;* hicque proprius fuit Mosis.

6. Vocatur hoc somnium *הנבואי* *propheticum* , distinctum à *כשט* *Part. 2. Cap. 45.* *simpliciter naturali* , & *נורק* *justum declarante* ; cujusmodi vult Maimon fuisse somnium Iosephi, Salomonis & Danielis, eosq; vocari prophetas *העברה והשילוח על דרך* *per modum metaphoræ, aut translationis* ; quod nervosè satis Abravanel refutat in Comment. in Daniele: uti & , quod diversas prophetiæ species faciat somnium ac visionem. Cùm inter duo ista non sit discrimen vel respectu *causæ efficientis* ; quia ad utrumque concurrat intelligentia separata. Vel ratione *subjecti recipientis* ; cùm in utroque influxus prophetiæ incipiat simul in phantasia & intellectu. Vel respectu *modi recipiendi* , quia in somnio sensus externi ligati sint , secus verò in visione : cùm etiam , ex mente Rabbiorum , neutro modo contingat revelatio prophetica nisi cum sensuum deliquio. Itaque si quæ differentia hîc erit , ea petenda est ex tempore , quo apprehenditur à vate prophetia ; ut dicatur somnium , cùm in medio somni obvenit , visio , si de die. Vt verò Deus non statò tempore se prophetis Israelitarum patefecit , ita semper Deum nocturno tempore apparuisse gentium vatribus volunt in Bereschit raba paraf. 52. fol. 33. & paraf. 74. fol. 47. uti & in Midbar rabah paraf. 20. fol. 189. &c. ubi ajunt : *למה נגלה על בלעם* *Non æquum visum est Spiritui S.* (ut vid. interdiu se patefaceret) *quia cum omnibus gentium prophetis nocte loquebatur ,* *atque hoc pacto Eliphaz inquit : Inter cogitationes à visionibus nocturnis.* *Iob. 14. 13.* Huc quoque referunt revelationes nocturnas Labano & Abimelecho factas. Sed quo jure , non dixerim ; cùm in censum prophetarum , propriè dictorum , non veniant ; nec una alterave patefactio constituat vatem. Revelationes autem factas prophetis tam Israeliticis quàm gentilibus in duobus differre ajunt : Primò , quod , cùm Deus se illis patefaceret , familiariùs cum iis egerit , atque *קופל את היילון* *involverit velum* , seu remoto quasi sipario ad illos verba habuerit ; cum his verò nonnisi *מאחרי היילון* *post velum* , seu non ita palam locutus fuerit. Deinde , quod gentium vates Deus *בכני דיבור* *dimidiato aut truncato sermone affatus sit* , ut Num. xxi. *Et clamavit Deus ad Bilh-*

מִמּוֹ ע"כ. Iudæorum verò מלס כריכר *sermone perfecto*, וכלשון חיכס וקרוסס, & *linguâ suavi atque sanctâ*, quâ angeli celebrant Deum, ac se invicem alloquuntur.

Par. 2. cap. 41. 7. Visionem in Moreh vocat terrorem quendam panicum, qui
Par. 2. cap. 36. occupat prophetam inter vigilandum: alibi מראס dicit perfectionem actionis in phantasia denotare, cùm vid. res ita homini apparet, ac si externis sensibus eam perciperet. Breviter: est revelatio, facta homini vigilanti, diliquium sensûs quasi patienti, interventu speciei, phantasie impressæ, & ab eadem apprehensæ.

Par. 2. cap. 45. 8. Non video quorsum hîc Danielis utatur testimonio; cùm hunc, uti & Davidem ac Salomonem in Moreh expungat ex albo
Vid. I. Reg. IX. 2. prophetarum; causam hanc reddit: quia visio non tribuitur iis in
E 3. 5. isto gradu, quo Deus affatus fuit Abrahamum in visione; neque somnium eo modo, quo de prophetis commemoratur, juxta illud:
Commen. in Dan. font. 2. pal. 1. *In somnio loquar cum eo.* Eandem quoque sententiam secutus est Kimchi in præfat. in Psalmos. Sed eam satis accuratè enervat Abravanel, ut ampliori non opus sit examine.

ד הדברים שמודיעין
לנביא במראה הנבואה
דרך משל מודיעין לו
ומיד יחקק בלבו פתרון
המשל במראה הנבואה
וידע מה הוא כמו
הסולם שראה יעקב
אביו ומלאכים עולים
ויורדים בו והוא היה
משל למלכות ושעבוד
וכמו החיות שראה
יחזקאל והסיר נפוח
ומקל שקד שראה ירמיה

Gen. XXVIII.
12. 13.

Cap. I. 5. 6. &c.

Cap. I. II. 13.

IV. Res, quæ in visione prophetica indicantur prophetæ, modo ænigmatico ei revelantur, statimque ejus cordi insculpitur explanatio parabolæ, in visione prophetica (exhibitæ,) atque cognoscit quidnam ista sibi velit. Sic scala, quam vidit Iacob pater noster, & angeli adscendentes & descendentes per eam, fuit adumbratio de regnis, eorumque servitute. Similiter animalia, quæ conspexit Iezechiel; atque olla fervens, & virga amygdali, quam cernit Ieremias; item involucrum, quod oculis usurpavit Ieze-

והמגלה שראה יחזקאל
והאפרה שראה זכריה
וכן שאר הנביאים יש
מהן אומרים המשל
ופתרונם כמו אלו ויש שהן
אומרים הפתרון בלבד
ופעמים שהן אומרים המשל
בלבד בלא פתרון כמקצ'
דברי יחזקאל וזכריה וכולן
במשל ודרך חידה
מתנבאים :

Iezechiel : ita Ephra , quam con-
spexit Zacharias : ita quoque re-
liqui prophetæ. ¹⁰ Sunt inter il-
los (prophetas sc.) qui dicunt pa-
rabolam ejusque interpretatio-
nem , sicuti isti : sunt & alii ,
qui tantum loquuntur explica-
tionem ; aliquando autem tan-
tum referunt parabolam absque
expositione , uti est pars ver-
borum Ezechielis & Zachariæ ;
& omnes isti parabolicè , modoq;
ænigmatico vaticinabantur.

Zach.v.5.

9. Varietas ista visionis fit , ex mente Albo , vel juxta disposi-
tionem recipientis prophetiam ; vel respectu causæ mediæ , cujus
ministerio revelatio prophetica alicui obvenit ; ita ut variatio seu
multiplicatio hæc non sit ex parte rerum vel specierum , in visione
oblatarum , sed ex alterutra causarum dictarum. Atque hoc indi-
cari putat in Bereschit Raba paraf. 4. ubi R. Meir narrat gentili , cui-
dam , repræsentatas fuisse , Aaronem postulante , species modò parvas
modò magnas , atque sub iisdem figuris ab eo fuisse apprehensas.
Observatur autem hîc à quibusdam triplex prophetiæ gradus. Pri-
mus est , cùm influxus divinus ita se insinuat menti , ut quis perspicuè ,
sine ulla imagine aut ænigmate res ipsas cernat , quasi infusas vel im-
pressas animo , nulla interveniente sensûs aut phantasiæ operatione :
atque hîc sensuum deliquium non habet locum. Deinde , cùm in-
fluxus operâ potentiæ imaginatricis defertur ad intellectum , ubi sen-
suum cessatio intervenit. Tertius , cùm interventu phantasiæ etiam
ad sensus exteriores defertur ; ubi quandoque sensuum perturbatio
adeft , quandoque abest. Vid. Abravanel in Daniele fon. 4. pal. 1.
& in libro Machaze , ubi cuncta sedulò rimatur.

Lib. 3. cap. 9.

10. Huic modo prophetandi per visa vel signa , potest etiam alius
addi , qui fit vel verbis , vel actionibus. *Verbis* , ut sunt vaticinia
de Messia , Antichristo , Ecclesiæ felicitate aut oppressio-
ne,

ne &c. *Actionibus*, ut cùm Ezechiel jubetur certam aquæ mensuram bibere, & placentam hordeaceam coquere in stercorebus excrementi humani, &c.

ה כל הנביאים
אינן מתנבאין בכל עת
שידצו אלה מכוונים
דעתם ויושבים שמחים
וטובי לב ומתבודדים
שאין הנבואה שורה
לה מתוך עצבות ולא
מתוך עצלות אלא מתוך
שמחה לפיכך בני
הנביאים לפיהם נבל
ותוף וחליל וכנור והם
מקבקים הנבואה וזהו
שנאמר והמה מתנבא'
כלומר מהלכין בדרך
הנבואה עד שנבאו כמו
שאתה אומר פלוני
מתנבא. אלו שהם
מבקשים להתנבא הן
הנקראין בני הנביאים
וא"ע שמכוונים דעתם
אפשר שתשרה שכירה עליהן ואפשר שלא תשרה:

V. Omnes prophetæ non vaticinabantur quolibet tempore, quo volebant, sed disponebant intellectum suum, ac læto bonoque animo solitarii confidebant: prophetia enim non comoratur apud ¹¹ ægritudines aut dolores, sed in medio lætitiæ; idcirco filii prophetarum ab illis nablio, tympano, fistula, cythara, atque id genus aliis eliciebant prophetiam; istud est, quod dicitur. *Et illi prophetizabant*: q. d. ambulabant in via prophetiæ, usque dum prophetizabant; veluti si diceres, hunc vel illum sese magnificare. Qui quærebant prophetare, dicebantur *filii prophetarum*; & licet disposuissent mentem suam, poterat nihilominus fieri, ut super illos requiesceret divinitas, vel ¹² non quiesceret.

11. Consonat huic pervulgatum hoc: לא שכירה שורה לא מתוך עצבות ולא מתוך עצלות ולא מתוך שמחה ולא מתוך רעב ולא מתוך שחוק ולא מתוך קלות ראש ולא מתוך סיחה ולא מתוך דברי בטלים אלא מתוך שמחה: *Non habitat Spiritus S. inter mætores, nec dolores, neque risum, aut capitis levitatem, vel res otiosas, sed in media lætitiæ.*

latinitate. Vid. Sabbath cap. 2. Nedarim cap. 4. Pefachim cap. 7. &c. Hinc volunt à Iacobo tempore luctûs ob amissum Iosephum recessisse spiritum prophetiæ; quia phantasia ejus tantum circa filii amissionem occupata tenebatur. Idem Moli evenisse asserunt post indignationem ejus adversus Israelitas murmuratores, tempore reditus exploratorum è terra Canaan, adeo ut nulla ei postmodum obtigerit prophetia: atque indicat dictum illud de ira in Nedarim. cap. 4. הכועס אם נביא הוא מסלקת מחנו נבואתו *Cum indignatur propheta, tum ab eo tollitur prophetia.* At dubium hoc, aut saltem non perpetuum esse, satis manifestò arguit Ionæ legatio; per intervalla tamen id quandoque factum fuisse, in Ioma videntur significare, ubi de Davide ajunt. *Cap. 2.* ששי חרשים נכרת דוד ופרשו הימנו סנהדרי ונסלקה הימנו שכניה דכתיב ישובו לי: *Sex istis mensibus, quibus leprâ percussus fuit David, atque expandit dextram suam Sanhedrin, ablata est dextra Spiritûs S. sicut scriptum est: Revertantur ad me timentes tui.* Observandum autem est, hoc tantumquam peculiare privilegium tribui Aaroni ejusque filiis, quod etiam tempore luctûs ac tristitiæ super eos quieverit spiritus prophetiæ, ut Abraham Sebah annotat in Levit. cap. 10. 9. *Psal. cxix. 79.*

12. Tale quid Barucho Nerix filio evenisse ajunt, qui licet omnibus instructus esset requisitis ad verum prophetam constitutendum, tamen prophetico non fuit donatus spiritu.

ו כל הדברים
שאמרנו הם דרך נבואה
לכל הנביאים הראשנים
ואחרוני חוץ ממשה
רבינו רבן של כל
הנביאים ומה הפרש יש
בין נבואת משה לנבואת
שאר כל הנביאים שכל
הנביאים בחלום או
במראה ומשה רבינו
רואה והוא עד ועומד

VI. Omnia, quæ diximus, sunt modus prophetiæ communis omnibus prophetis; tam prioribus, quàm posterioribus, præter Mosen magistrum nostrum, principem omnium prophetarum. Quænam differentia est intra prophetiam Mosis, & reliquorum omnium prophetarum? Quod omnes prophetabant in somnio vel visione, sed Moses M. n. in vigiliis ¹⁴ conspiciebat atque stabat, juxta id, quod dicitur: *Et veniendo Mose ad ten-*

Num. vii. 8. 9.

שנאמר ובבא משה אל אהל מועד לדבר אותו וישמע את הקול מדבר אליו:

torium conventus, loqueretur cum eo, & audivit¹⁶ vocem sermocinantem secum.

13. Eodem modo appellant לכל הנביאים *patrem omnium prophetarum*; & in Debarim raba fol. 200. & בחמה אב בתורה אב *patrem in lege, in sapientia atque prophetiis*. Sic in Semot raba fol. 98. כל שהיה מתנבא מעין נבואתו של משה *Vnusquisque vaticinatus est ex fonte prophetiæ Mosis*. Similia & maiora elogia de Mose videas passim inculcare Thalmudicos doctores, sed quo jure, ilico apparebit.

14. Antequam ad singulas prophetiæ Mosis *ὑπεροχὰς* accedamus, non abs re erit, *Mosis* ac *Bilhami* hîc præmittere comparisonem, prout ea in Midbar raba, paras. 14. fol. 177. à magistris adfertur, ne identidem ad hunc locum recurrendum sit; atque inde etiam appareat, quantum, etiam ex Rabbiorum iudicio, tribuendum sit istis prærogativæ signis; imò cur non meritò dignitas atque excellentia Mosis, tantoperè deprædicata, suspecta haberi debeat, ubi ipsi omnem auctoritatem, non dico tantum Mosis, sed totius legis eversum eunt. Verba ita habent: תני ולא קם נביא עוד בישראל כמשה בישראל לא קם אבל באומות העולם קם כדי שלא יאז פתחון פה לאומות העולם לומר אילו היה נביא כמשה היינו עובדים להקדש ברוך הוא ואיזה זה נביא היה להם כמשה זה בלעם בן בעור אלא הפרש בין נבואתו של משה לנבואתו של בלעם. שלשה חרות היו ביד משה מה שלא היו ביד בלעם. משה היה מדבר עמו עומד שנ' ואתה פה עמוד ואדברה אליך וג' ועם בלעם לא היה מדבר עמו אלא נופל שנ' נופל וגלוי עינים. משה מדבר עמו פה אל פה שנ' פה אל פה אדבר בו ובבלעם נאם שומע אחרי אל שלא היה מדבר עמו פה אל פה. משה היה מדבר פנים בפני שנ' ודבר יי אל משה פנים אל פנים ועם בלעם לא היה מדבר כי אם במשלים כמה דתימא וישא משלו ואימר וג': שלשה חרות היו ביד בלעם מה שלא היו ביד משה. משה לא היה יורע מי מדבר עמו ובלעם היה יורע מי מדבר עמו שנ' נאם שומע אחרי אל אשר מחזה שדי יחזה. משה לא היה יורע אימתו מדבר עמו בעלם היה יורע אימתו הק"ה מדבר עמו שנ' ויורע דעת עליון: משלו משל לטבחיו של מלך שהוא יורע מה המלך מקריב על שולחנו ויורע כמה הוצאות יוצאות למלך על שולחנו כך היה בלעם יורע מה הק"ה עתיד לדבר עמו בלעם היה מדבר עמו בכל שעה שירצה שנ' נופל וגלוי עינים היה משתחט על פניו ומיד היה גלוי עינים על מה ששאל ומשה לא היה מדבר עמו

: עמו בכל עתה מירנה *Tradit*, scil. R. Iehuda: *Et non surrexit propheta amplius in Israele sicut Moses.* In Israele quidem non surrexit; at in gentibus mundi surrexit: neque enim de populis mundi exceptio est, cum asseritur, prophetam aliquem esse æqualem Mosi; modò sint servi ad sanctificandum Deum. Quisnam verò est ille vates par Mosi? Bilham filius Behor; discrimen tamen est inter hujus ac Mosi prophetiam. Tres habuit dotes Moses, quibus caruit Bilham. Cum Mose consistente locutus est Deus Q. D. Et tu consiste hic & loquar tecum; at cum Bilhamo nonnisi procumbente, juxta illud: Concidens & reiectus oculis. Cum Mose sermonem habuit ore ad os Q. D. Ore ad os loquar cum eo; non item cum Bilhamo; sed de ipso legitur: *Dictum* Num. xxiv.
audientis sermones Dei Mosén affatus est de facie ad faciem Q. D. Et lo- 4.¹⁶
cutus est Dominus ad Mosén facie ad faciem. Non verò cum Bilhamo, sed Num. xxiii.
in parabolis seu ænigmatibus: quoties enim ait: Protulit sententiam vel simi- 7. 18.
litudinem suam, dicens. Tres qualitates habuit Bilham, quibus destitutus fuit Moses. Nesciuit Moses quisnam (NB.) cum eo sermocinaretur: secus verò Bilham. Q. D. *Dictum audientis sermones Dei, qui visionem omnipotentis vidit.* Moses ignoravit, quando cum ipso sermonem esset habi- Num. xxiv. 3.
turus Deus; contra autem Bilham. Q. D. Et novit mentem supremi. Comparā- 15. & 23.
runt hanc rem cum coquo regis, qui novit quidnam rex velit deferri in mensam suam, & quot sumptus impendendi sint: ita & Bilhamo cognitum fuit, quidnam Deus esset profaturus ad eum. Bilham locutus est cum Deo omni tempore, quo volebat. Q. D. *Cadens & apertus oculis: erat enim velum extensum super faciem ejus, atque ilico ad illud quod postulabat, oculorum revelatio fiebat.* Moses verò non omni tempore, quo cupiebat, cum Deo sermonem monem habebat. Ejusdem notæ Magistri adferunt in tract. Berachot. cap. i. fol. 71. & in Pesieta. fol. 2. col. 3. atque in Siphre fol. ultimo.

Sanè si ita se res habet, quâ fronte ausus fuit Moses doctrinam suam tanquam divinam venditare? imo tam molestam & periculi plenam suscipere legationem ad Israelitas, sub jugo servitutis pressos? Ridiculè etiam fides ejusmodi legato, qui ipse nesciat à quo missus sit, & olim habita fuisset, & etiamnum haberetur à Iudæis: æquiores hîc Christianos habebunt Mosaicæ prophetiæ æstimatores. Quàm bellè quæso hæc conspirant cum omnibus istis encomiis, quibus Mosén suum non modò æquant, sed & præferunt ipsis angelis? Corruit penitus, atque in fumum abijt abstrusa ista rerum divinarum scientia (mortalitati etiam negata) si autorem suum nesciat. Hunc ictum ut declinet R. Iosua F. Sehib in commentariis suis in Num.

xxi. non veretur asserere, in hoc discursu occurrere explicationem, *מחמת כחמיה שאינה כחמיה* *quæ non sit juxta certam auditionem, vel traditionem*, adductâ eum in finem Maimonidæ autoritate. Sed cur non uterque eodem spiritu omnes diffilat *παρρησιασθεως*? Et quis magistrorum solidè docebit reliquas commentationes firmiori tibicine niti, quàm hanc? Nempe ita fert horum ingenium, quicquid ipforum allubescit animo, aut semel constitutæ favet opinioni, avidis arripiunt manibus; secus si fiat, majorum statutis nuncium mittunt; prout ipse Moses Gerundensis in scripto suo adversus P. Burgensem, ait, non esse inconveniens quandoque Thalmudistarum dicta rejicere. Subjungit idem R. Iosua, nonnullos interpretum dicere, ex historia Bilhami colligi posse, quasi excellentior Bilham fuisset; cùm ipse Deus ad Bilhamum vocandum exivisse legatur; Moses verò jussus fuerit ad Deum accedere. Sed hunc nodum expediunt parabolicâ *διαγῶσις*; quod sicuti rex leprosum in palatium suum non admittit, sed obviam potius ei procedit; intimæ verò admissionis amicum in secretissimum suum conclave deduci jubet, eodem pacto usu venisse in hoc Bilhami atque Mosis factò. Sed parum in eo situm est, nos jure merito adductum locum urgemus adversus hyperbolicos & stentoreos Mosaicæ laudis buccinatores; neque idcirco quicquam detractum imus eximiis ejus animi dotibus, sed ultrò lubentesque cum sacris deprædicamus testibus. Et sanè mirandum est, non defuisse, qui ex hoc magistrorum dicto Mosaicæ prophetiæ excellentiam conati sunt elicere, uti inter alios scriptor Tiphereth Israel cap. 21. contendens, perspicuitatem prophetiæ Mosis arguere, quod ignoraverit, quisnam ad eum sermocinaretur. Magnoperè laborat, ut Mosen suum à contemptu vindicet, sed ubique sibi aquam hærere, contortis ac violentis indicat conciliationibus.

15. Nimirum, ut ipsi ajunt, באספקלריא האירה *in visione fulgente aut pellucida*, בלא אמצעות הכח המדמה *sine interventu potentie imaginatricis*, ita ut revelatio in mentem delapsa sit absque ope aut ministerio phantasiæ. Idem discrimen observant in Iebamot cap. 4. his verbis: כל הנביאים נסתכלו באספקלריא שאינה מאירה חמה רבינו נסתכל באספקלריא האירה: *Omnes prophetae intellexerunt per visionem obscuram, Moses mag. n. cernit per visionem perspicuam.* Vid. & in Sucha cap. 4.

16. Hanc vocem ajunt in Bemidbar raba cap. 7. instar ignei ro-
ris è coelo descendisse. R. Simeon vult, tanquam קילון *fistulam aquæ*,
vel

vel *rivulum se insinuasse* auribus Mosis; sed cùm nihil tale historia indicat, meritò hæc quoque futilibus magistrorum accensentur commentis, atque otiosorum hominum somniis.

ז כל הנביאים על
ידי מלאך לפיכך רואים
מה שהם רואים במשל
וחידה משה רבינו לא
על ידי מלאך שנאמר
פלא פלא פלא אדבר בו
ונאמר ודבר ה' אל משה
פנים אל פנים ונאמר
ותמונת ה' יביט כלומר
שאין שם משל אלא
רואה הדבר על בוריו
בלא משל הוא
שהתורה מעידה עליו
במרא' ולא בחידות
שאני מתנבא בחידה
אלא במראה שרואה
הדבר על בוריו:

VII. Omnes prophetæ operâ Angeli (prophetizabant,) idcirco quicquid videbant, istud sub ænigmate ac similitudine intuebantur: Moses autem M. n. non ¹⁷ interventu Angeli, sicuti dicitur. *Ore ad os locutus sum ei.* Sic dictum est: *Locutus est Dominus ad Moysen de facie ad faciem.* Item dicitur. *Imaginem Domini* ^{Num. XII. 8.} *videbit*: ad indicandum, non fuisse ibi similitudinem, sed conspexisse rem clara, absque ænigmate, sine parabola; quod etiam lex testatur de eo: *In visione, ne-* ^{ibid.} *que ænigmatibus*: quia non prophetizabat in ænigmate, sed perspicuè rem in visione intuebatur.

Num. XII. 1.
Exo. XXXIII. 11.
II.

Num. XII. 8.

ibid.

17. At cessabit pēnitūs omnis eminentiæ ratio, si omnia hæc scripturæ dicta exponantur de angelo, Iudaicæ genti præfecto, prout etiam eum sensum optimè admittunt; ita ut omnis actio & sermo cum Mose ac populo Israelitico tribuatur isti angelo, cujus mentionem facit ipse Deus Exod. xx. 21. 22. Sive ibi per *nomen* intelligamus *mandatum* vel *jussum* cum Maimonide; sive *majestatem* & *potestatem*; vel denique propriè ipsum *nomen tetragrammaton*: quia sæpissimè juxta celebratum ipsorum axioma שלוח בלשון מלאך *loquitur legatus sermone mittentis eum*, uti benè observat R. Iosua F. Sehib fol. 58. 4. ex Deut xi. col. 14. & Gen. xxxi. 13. ubi angelus se vocat

*Sutha cap. 1.
fol. 3.*

2. Reg. II. 15.

Esaï LIII. 1.

Deum Bethelis. Imo ipse Maimon agnoscit initium prophetiæ Mo-
sis operâ ac interventu angeli factum esse vid. Exod. III. 2. *Appa-
ruit ei angelus Domini* ; ubi tamen tam eximia & grandia sibi ipsi tri-
buit angelus iste, ut neutiquam propriè loquendo in creaturam ca-
dere possint. Si verò contendat modò angeli, modò ipsius Dei
personam induci loquentem : hoc sanè vel ex hujus orationis serie,
vel simili constaret exemplo, ubi in uno atque eodem revelationis
actu diversæ personæ opera vel concurrat, vel se mutuo excipiat. Et
tandem, si largiremur, Deum sine interventu alterius vel rei, vel an-
geli se patefecisse Mosi, quid tum singulare tribueretur Mosi? Omnes
enim in universum Israelitas ejusdem excellentiæ & dignitatis cum
Mose participes factos fuisse ante peccatum erecti vituli in legisla-
tione, uno asserunt ore, ut non inferioris subsellii prophetæ fuerint,
quàm ipse Moses. Quod si negent, perpetuum fuisse hoc prophe-
tiæ donum omnibus Israelitis, sed ad breve tantum tempus ipsis
concessum fuisse, secus verò Mosi; tum dico, nec assiduum locum istud
habuisse in Mose, imo ipsum satis longo tempore, ante obitum pro-
phetiæ spiritu exutum esse, ut ex ipsorum confessione not. II. hujus
cap. manifestum evadit. Vt mittam tempus exilii & luctûs, quo
sæpius, ex ipsorum mente, propheticus spiritus ab eo recessit, ita
ut exiguo tantum temporis spatio istius eminentiæ honore ac bene-
ficio gavissus fuerit. Adde, quod hac privilegii gratiâ etiam Esaïam
ornatum fuisse alibi dicant; hinc in Ialkuth ad Esaï. XL. I. ex Pe-
sicta hunc in sensum introducitur Deus cum Esaïa fermocinans:
*Omnes prophetae vaticinati sunt ex ore alterius prophetae, Q. D. Et quieviit
spiritus Eliæ super Elisæum. Et spiritus Moïsis super septuaginta seniores:
sed tu prophetizas ex ore Omnipotentis; unde etiam dicitur: Spiritus Domini
Dei ad me.* Quicquid sit, nec certam, neque diuturnam, vel pro-
priam fuisse Mosi hanc prærogativam, tum ex ipsa rei natura, tum
ex illorum confesso liquidò apparet. Vt taceam non obscuri no-
minis doctores hoc inter prophetiam Moïsis aliorumque discrimen
penitus evertere; videatur modò Ra'mban in caput XVIII. Genes.
ubi fusè contendit, nullam omnino prophetiam angelicâ operâ fuisse
subministratam. Sic quoque R. Meir in Avoda Kodesch. part. 4.
cap. 28. integro isto capite hanc Maimonidis sententiam ex professo
oppugnat: rationes ejus non addo, quia tanti non videntur, & in-
certis nituntur hypothesibus. Itaque & hîc suffragiorum inter ma-
gistros pugna.

ח כל הנביאים

VIII. Omnes prophetæ

exhorrescebant , atque attoniti erant, ac ¹⁸ languescebant ; sed Moses M. n. non similiter , quod & scriptura ait : *Quemadmodum quis alloquitur amicum suum* q. d. sicuti quis non reformidat audire sermones focii sui ; ita poterat intellectus Mosi M. n. intelligere verba prophetiæ ; & perfectus in sua permanebat ¹⁹ constantia.

יראים ונבהלים ומתמוגגים
ומשה רבינו אינו כן הוה
שהכתוב אומר כאשר
ידבר איש אל רעהו
כלומר כמו שאין אדם
נבהל לשמוע דברי חבירו
כן היה כה בדעתו של
משה רבינו להבין דברי
הנבואה והוה עומד על
עמדו שלם :

18. Vox מתמוגגים *diffuentes* , *liquefcentes* propriè sonat, à מוגג , ad exprimendum vehementem pavorem ; eodem sensu accipitur Exod. xv. 15. *Omnes incolæ Canaan diffluent* scil. præ timore ac tremore. Non tamen semper neque in omnibus ejusmodi terrorem aut languorem locum habuisse , rectè observat Albo de secundo gradu prophetiæ *Lib. 3. Cap. 10.* seu *visione* , ut cùm extra somnium ministerio phantasiæ conspiciuntur tantùm species rerum ; ut e. c. equi & mulieres , quos vidit Zacharias , & canistrum fructuum æstivorum , quod Amoso repræsentatum est, &c. *Cap. 5. & 6. Amos. VIII. 1.* Terrori huic etiam mentis alienationem fuisse conjunctam existimat Kimchi 4. Reg. iv. secutus Iosephum ; atque hinc vates dictos esse מתגעגעים , quod plerunque non sui compotes , atque extra se rapti essent , cùm à spiritu Dei tangerentur. Sed jam ab aliis animadversum est , istam agendi rationem minimè convenire genio Spiritus prophetiæ , ejusque ordinariæ revelandi actioni , sed potiùs impuro spiritui , gentilium vatibus subinde oracula aperienti.

19. At non tantam fuisse animi præsentiam in Mose, non obscure arguit faciei obvelatio in prima ista revelatione Exod. xxxi. 6. ubi narratur , Mosén ideo faciem suam abscondisse , quia timebat intueri Deum. Sanè si tantùm ad externum divinæ præsentiae trepidavit symbolum , non judicandum erit , omnem penitùs imbecillitatis notam exclusam esse. Et licet maximè hunc sensum efflagitent verba historiæ , non desunt tamen , qui penitùs contrario interpretamen-

to ea exponunt, quod nimirum Moses eo tantum fine faciem occultaverit, quò liberiùs divinis intentus esset meditationibus, ac se totum quasi abderet in rimandis Dei naturæ mysteriis; ita ut nihil aliud isto actu significare voluerit, quàm spiritualium rerum notitiam non levi aut transultorio, sed jugi atque intenso studio comparari posse. Hinc & factum hoc Mosis valdè deprædicant, atque inter merita Mosis referunt, & interpretantur ויסתר זכר בקלסתר *Abcondit meritum sub figura seu velamine*. Sed quis non videt, hæc tantum quæsitæ esse ad augendam Mosis præstantiam, quàm nec ipse, nec scriptura agnoscit?

ט כל הנביאים
אין מתנביאים בכל
עת שירצו משה רבינו
אינו כן אלא כל זמן
שיחפץ רוח הקדש לבשרו
ונבואה שורה עליו
אינו צריך לכיון דעתו
ולהודמן לה שהרי הוא
מכוון ומוזמן ועומד
כמלאכי השרת לפיכך
מתנבא בכל עת
שנאמר עמדו ואשמע' מה
יצוה ה' לכם ובזה
הבטוחו האל שנאמר לך
אמור להם שובו לכם
לאהליכם ואתה פה
עמוד עמדי :

Num. ix. 8.

Deut. v. xxx. 31.

IX. Omnes prophetæ non quolibet tempore, cùm vellent, vaticinabantur: non eodem modo Moses M. n. sed ²⁰ omni tempore, quo volebat, spiritu Sancto amictus erat, & residebat supra eum prophetia, neque opus habebat, ad eam mentem suam disponere aut præparare; ²¹ erat enim dispositus, & accinctus stabat tanquam angelus ministerii; idcirco quolibet tempore poterat prophetizare, juxta id quod dicitur. *Consistite vos hîc, ut audiam, quod mandaturus sit Dominus vobis*: & in hoc confidebat Deo, sicuti dicitur. *Abi alloquere eos. Revertimini ad tabernacula vestra; at tu confiste hîc mecum.*

20. Simile quid tribuunt *Eldad & Medad* in Sanhedrin, ubi ex Num. iv. 25. eliciunt, illos in castris vaticinatos esse; contra verò seniores 70 dicuntur ibi לא יספו *non perrexisse*, scil. prophetare.

Va-

Vaticinium eorum vult R. Simeon fuisse de morte Moſis , & introductione Iſraelitarum in terram Canaan , per Iofuam expediendâ. R. Nachman verò de *Gog & Magog* , atque edò respicere putat Ezechielem cap. xxxviii. 17. ubi non ^{שנים} annos , ſed ^{שנים} binos legendum eſſe ſtatuit , ut duo iſti *Eldad & Medad* intelligantur. Vtrumque Rabbinicâ tantùm ſuffultum eſt conjecturâ , ea ſimul ac auditur , vanitate ſuâ ſolvitur : ſed & Moſi hanc eminentiam negari, vid. not. xi. hujus cap.

21. Contrarium potiùs de ipſo narratur Exod. xi. 35. ubi apertè dicitur, Moſen non potuiſſe ingredi tentorium conventûs, cùm incubuiſſet illi nubes, præſentiæ divinæ ſymbolum: quod non angelicæ naturæ , ſed potius infirmitatis manifeſtum fuit indicium ; nec eum ſemper diſpoſitum fuiſſe , ut intrepido animo tentorium ingredi-
retur , atque Dei acciperet reſponſa. Quod ſi dicatur, eum remotâ nube pro lubitu intraſſe , quid tum peculiare tribuitur Moſi?

י הא למדת שכל
הנביאים כשהנבואה
מסתלקת מהם חוזרים
לאהלם שהוא צרכי
הגוף כלם כשאר העם
לפיכך אין פורשין
מנשותיהן ומשה רבינו
לא חזר לאהלו הראשון
לפיכך פירש מן האשה
לעולם ומן הדומה לה
ונקשרה דעתו לצור
העולמים ולא נסתלק
מעליו ההוד לעולם וקרן
עור פניו ונתקדש
כמלאכים :

X. Hinc diſcis , omnes prophetas , cùm ab iis ablata eſſet prophetia , rediſſe ad tentoria ſua , h. e. ad omnes corporis neceſſitates , pro more reliqui populi ; idcirco non ſegregabant ſe ab uxoribus ſuis : at Moſes M. n. ²² non revertebatur ad prius ſuum tentorium ; ideo etiam ab uxore ſemper ſejunctus erat , atque id genus aliis ; ſed mens ejus alligata erat Rupì mundi ; neque auferebatur ab eo decor & ſplendor cutis faciei ejus ; ſed ſanctificatus erat inſtar ²³ angeli.

22. His multò majora ipsi tribuunt in commoratione in monte Sinai per 40 dies, ubi ob jūge divinæ contemplationis exercitium volunt in ipso quasi destructam esse omnem crassam & fæculentam corporis virtutem, seu tactūs species; atque hoc pacto absque cibo ac potu fuisse sustentatum; quibus & alia addit R. Nachman in Sahar hagemol, ubi ait: חסד רבנו שנתעלת נפשו על גופו עד שבטלו כחותיו בעין הנפש הגופנית והיה מלובש בכל שעה ברוח הקדש כאילו ראיתא ושמעתו בעין הנפש בלבד לא במצעות העין הגופני כאשר יעשו שאר הנביאים בהתבטל הגוף והתפשט הנפש מחחותיו שיאכל עליו רוח הקדש ותראה בראות עצמה כאשר יראה מיכאל: *Excellentia Moses m. n. tanta fuit, ut elevaretur anima ejus super corpus, adeo quidem, ut cessarent potentia ejus corporales, ac perpetuo amictus esset spiritu S. & visus atque auditus ejus oculo mentis perficeretur, nullo interventu oculi corporalis, sicuti reliqui prophetae egerunt; sed cum feriebatur corpus, per vires suas extendebatur anima, eique intimè conjunctus erat spiritus, atque contemplabatur visione essentiali; sicuti vident Michael & Gabriel.* Ibid. חסד רבנו שנתעלת נפשו על גופו עד שבטלו כחותיו בעין הנפש הגופנית והיה מלובש בכל שעה ברוח הקדש כאילו ראיתא ושמעתו בעין הנפש הגופנית בלבד לא במצעות העין הגופני כאשר יעשו שאר הנביאים בהתבטל הגוף והתפשט הנפש מחחותיו שיאכל עליו רוח הקדש ותראה בראות עצמה כאשר יראה מיכאל: *Anima Mosis cognitione creatoris sui tantopere evecta fuit, ut nullâ re opus haberet, quâ corpus foveretur, sed suffultum fuit corpus ejus splendore Spiritus S. atque summâ apprehensione.* Antequam ab hisce quatuor Mosaicæ prophetiæ privilegiis discedamus, lubet mantissæ loco quintum etiam subjungere, ab autore nostro prætermissum, (quanquam agnoscant Esaiam in hac dignitate rivalem fuisse Mosis,) citatum hoc videre est in Ialkuth, ad Psal. xc. ubi R. Eliezer ait nomine R. Iosi: כל הנביאים היו מתנבאים ולא יודעים מה: *Omnes prophetae vaticinantes ignorabant, quidnam prophetarent: Moses verò & Esaias intelligebant, quidnam vaticinarentur.* Addunt ibidem alii, etiam Samueli, prophetarum magistro, atque Eliæ incognita fuisse propria vaticinia. Quin hoc in quibusdam prophetiarum generibus quandoque usu venerit, (divinâ ita ordinante sapientiâ,) haud difficulter animadvertet, qui non perfunctoriè expenderit vatum pronuntiata de regni, per Messiam erigendi, statu, atque huic annexis: Sed ut hoc perpetuum & in omnibus, præterquam hosce duos, locum habuisse dicamus, neutiquam temeritatis caret notâ; unde & consultò hoc à Maimonide neglectum judicari debet.

23. Imo & sanctior ipsis angelis ex sententia R. Iosi in Siphri ad locum Num. xii. 8. *Non sic servus meus Moses, qui in tota domo mea fidelis; etiam, inquit, fidelior est חסדתי angelis ministerii.* Quid

Quid amplius restat ad mortalem eximendum humanæ sorti ? Nihil non profusi hi prædicatores confingunt , quo omnem perfectionis *עונגא* in magistro suo confedissee , sibi aliisque eant persuasum : cuiusmodi & istud est, quod in Berachot cap. 5. ajunt, Mosem vid:à Deo efflagitasse , ne ullus mortalium ipsi æqualis redderetur in prophetiæ gradu.

יא הנביא אפשר
שתהיה נבואתו לעצמו
בלבד להרחיב לבו
ולהוסיף דעתו עד שידע מה
שלא היה יודע מאותן
הדברים הגדולים ואפשר
שישולח לעם מעמי
הארץ או לאנשי עיר או
ממלכה לבונן אות'
ולהודיעהם מה עשו
או למונעים ממעשיהם
הרעים שבידיהם
וכשמשלחים אותו נותנין
לו אות ומופת כדי שידעו
העם שהוא שלחו
באמת :

XI. Propheta potest esse ,
 cujus fuerit prophetia tantum
 de seipso , ad dilatandum men-
 tem & augendum notitiam suam,
 usque dum cognoscat , quod
 antea erat ipsi incognitum de
 istis rebus magnis. Potest etiam
 fieri , ut mittatur ad vulgus , five
 ad incolas civitatis , aut regni ali-
 cuius , ad præparandum istos , &
 indicandum , quid illis sit facien-
 dum ; vel ad dehortandum illos
 ab operibus suis impiis , quæ sunt
 in manibus eorum. Quando
 autem illum Deus mittit , dat ei
 signum aut prodigium , ut co-
 gnoscat populus , Deum verè il-
 lum misisse.

יב ולאכל העושה
אות ומופת מאמינים
אותו שהוא נביא אלה
אדם שהיינו יודעי בו
מתחלתו שהוא ראוי

XII. Non autem ²⁴ quem-
 libet facientem signum aut mi-
 raculum credimus esse prophe-
 tam, nisi ab initio cognoverimus,
 istum ad prophetiam aptum fuis-
 se , sapientiâ suâ atque operibus
 suis

לנבואה — בחכמתו
ובמעשיו שנתעלה בהן
על כל בני גילו והיה
מהלך בדרכי הנבואה
בקדושה ובפרישות
ואחר כך בא ועשה אות
ומופת ואמר שהאל שלחו
מצורה לשמוע לו שנאמר
אליו תשמעון :

Deut. XVIII. 15.

*Bava Meziab
cap. 4. & Taba-
nith cap. 3.*

24. Ratio in aperto est: tum quia prophetæ dantur, qui nullis penitus miraculis fuerunt inclyti, ut *Jeremias, Zacharias & Malachias*: tum quod non pauci iusti, licet non essent prophetæ, multa prodigiosa (si fides autoribus habenda) opera patraverint: sic R. Eliezerem narrant subito locum aridum replevisse aquâ; & R. Pinchasum ter difsecuisse, ad exemplum Eliæ & Elifæi, fluvium. &c.

יג ואפשר שיעשה
אות ומופת ואינו נביא
וזה האות יש לו דברים
בנו ואע"פכ מצורה לשמוע
לו הואיל ואדם גדול
וחכם וראוי לנבואה
מעמידים אותו על חוקתו
שבכך נצטוינו כמו
שנצטוינו לחתוך את הדין
על פי שנים עדין כשרים
ואף על פי שאפשר
שהעידו בשקר הואיל
וכשרים הם אצלנו
מעמידין אותן על כשרותן

Deut. XXIX. 28.

fuis excelluisse supra omnes filios sui temporis, atque ambulavisse in viis prophetiæ, in sanctitate & separatione ab aliis: & hoc modo postea si accedat, & faciat signum aut prodigium, atque dicat, quod Deus ipsum miserit, tum præceptum est, ut audiamus illum, sicuti dicitur: *Audietis illum.*

XIII. Potest etiam quis patrare miraculum aut signum, & tamen non esse propheta, & signum istud habet quædam in recessu. Et licet mandatum sit, ut statim eum audiamus, si fuerit eximius, sapiens atq; idoneus ad prophetiâ, tamen stabiliunt istum propter ejus auctoritatem; sicuti mandatum est nobis, ex ore duorum testium legitimorum ferre sententiam, licet etiam quis possit de mendacio testari, tamen cum censentur apud nos idonei, eos confirmamus propter ipsorum aptitudinem; ac de istis rebus, & id genus aliis dictum est: *Abscondita apud*

ובדברים האלו וכיוצא
בהן נאמר הנסתרות לה'
אלהינו והנגלוה לנו ולבנינו
ונאמר כי האדם יראה
לעינים וה' יראה ללבב :

*apud Dominum Deum nostrum ; re-
velationes autem apud nos , & filios
nostros. Et dicitur : Quoniam Sam. XVI. 8.
homo respiciet ad oculos ; Deus autem
intuebitur cor.*

פרק שמיני

CAPVT VIII.

א משה רבינו לא
האמינו בו ישראל מפני
האותות שעשה שהמאמין
על פי האותות יש בלבו
דופי שאפשר שיעשה
האות בלט וכשוף אלא
כל האותות שעשה משה
במדבר לפי הצורך עשאו
לא להביא ראיה על
הנבואה היה צריך
להשקיע את המצריים
קרע את הים והצלילן
בתוכו נצרכנו מזון הוריד
לנו את המן צמאו בקע
להן את האבן כפרו בו
עדת קרח בלעה אותן
הארץ וכל שאר כל האותות :

I. I Sraelitæ non crediderunt
Mosi M. n. propter miracula,
quæ patravit : quia animo cre-
dentis propter signa inesse po-
test suspicio , fieri posse , ut quis
miraculum fecerit ¹ per incanta-
tionem aut præstigias : sed omnia
miracula , quæ in deserto fecit
Moses M. n. propter necessita-
tem patravit , non ut ² proba-
tionem de prophetia sua adferret. *Exod. XIV. 27.*
Ad submergendum Ægyptios,
necesse erat , ut mare diffinde-
ret , atque in istud eos præcita-
ret : Indigebamus cibo , & de-
scendere nobis fecit manna ; siti *ibid. XIV. 15.*
laborabant , ac secavit pro illis pe-
tram ; obstabat ei cætus Corach,
absorpsit eum terra ; & sic cætera
omnia miracula. *Num. XX. II.*
ibid. XVI.

1. Huc etiam refert Albo ejusmodi miracula , quæ fieri potuisse *Lib. I. cap. 18.*
ait observatione siderum , vel arte Pythonicâ ; veluti cùm Elisæus
mortuum in vitam revocavit , & Namanum à lepra liberavit ; ac cùm
Daniel salvus è fovea leonum evasit , atque Ionas è balenæ visceri-
bus , &c. Sed miror hominem , quod prodigia ista sub hac aut illa
stellarum constitutione , aut Diabolij vafritie judicet patrari posse :

Vnde enim vitalis iste influxus ab astris ? Et quomodo aliis vitam largiri possunt , quâ ipsa penitus destituuntur ? Nescio , an quicquam insulsius excogitari possit ; cùm virtus , etiam ipsis angelis negata , defertur rebus omni ratione ac sensu carentibus. Æquè putidum commentum est , de miraculis ope ac pronuntiatione nominis tetragrammati factis , ut de Ieremia aliisque fabulantur ; ad quam etiam classem , homines odio ac livori mancipati , referunt Messia nostri stupenda opera. Sed quis unquam fando ante hos doctores audivit , jam per triduum defunctum ac sætentem vocolæ alicujus ministerio ex morte suscitatum esse ? Quis tantam vim hujus credat nominis , ut ad hujus jussu venti ac mare illico quasi obmutescat ? Nihil non nugacissimi mortalium fingunt , ne cogantur agnoscere , virtute ac digito quasi ipsius Dei Iesum nostrum effecisse miracula sua ; quæ tamen cuncta ejusmodi sunt , ut nonnisi in gloriam Dei Israelis cesserint , nec ullum vel ostentationis , vel proprii emolumentum vestigium post se reliquerint , sed tantum afflictorum medelæ , & miserorum profuerint solatio.

2. Parùm sibi constant Hebræorum magistri , ubi de miraculo-
Lib. 1. cap. 1. rum agitur negotio : modò enim , ut Albo inquit , כל האותות שנעשו על יד כל נביא ונביא : *Omnia miracula , quæ facta sunt per manus omnium prophetarum* , fieri posse ajunt , על ידי חוכרים השמי' או בעלת אוב , *operâ astrologorum , aut pythonissæ* : modò iisdem fidei ac religionis suæ perfectionem & veritatem adversus Christianos muniunt. Sic idem Albo : אמנם הראיה על אמתת האמונה היא התמדת הנסים כמו שהיו מתמידים בישראל בהיותם יושבים על אדמתם מה שלא נמצא למאמינין באמונת הנוכרים : *Sanè probatio de veritate fidei , est perpetuitas miraculorum , prout ea perpetuò vixerunt inter Israelitas , cùm incoherent terram suam ; quod non item deprehenditur inter credentes in Christianorum religionem.* En mobile hominis ingenium. Sed largiamur ipsi , quod priùs repudiavit. Iam si numero ac pondere miraculorum certandum sit , sanè hîc multis parasangis Christiana religio post se relinquit Mosaicam. Vt autem omnia hæc conficta esse dicant , causam priùs reddant oportet , aliàs sine fronte ac mente quidvis negantibus , fides penitus deroganda erit , ac par ab aliis expectandum responsum. Diuturnitate verò aut continuâ miraculorum successione per aliquod tempus neutiquam ac fidei aut doctrinæ veritatem demonstrandam opus est , licet nec hæc in parte desint Christianismo illustra documenta , tam respectu ipsius Christi , hîc in terra versantis , quàm primævæ Ecclesiæ : sed suffici-

i primus autor atque adfertor eam firmet prodigiis, omni exceptione majoribus; postmodum si quæ fiant, ea usum suum in veritatem, iam antea satis stabilitam, non amplius exserunt. Reciproca qui postulat miracula, is Deum crebrâ experimentorum petitione tentare, rectè sub finem hujus libelli statuitur. Et appositè in hunc sensum dicit R. Iosua F. Sehib in Comment. suo fol. 17. 1. אין השם משנה בכל זמן וזמן לעשות נסים ומופתים ולכן כאשר עשה בדרך אחד ובזמן אחד עושה זכר: *Non mutabilis est Deus, ut quolibet tempore pareret miracula aut prodigia: hinc cum facit (signum) in aliqua generatione & tempore, tum memoriam & testimonium suppeditat, quò semper istius memores sint, ac sic miraculorum & signorum ejus recorderentur: prout variis elucidat exemplis, uti de festo tabernaculorum atque paschate &c. quorum hoc Deus perpetuum voluit esse signum mirificæ liberationis; illud, sustentationis atque operationis in deserto. Quod verò hic asseritur, omnia miracula in deserto patrata, Mosè urgente sic necessitate fecisse, nec quicquam momenti contulisse ad prophetiam ejus comprobendam, nimis audacter ab autore nostro dictum esse, faciliè ex allato etiam exemplo de Core, Dathan & Abiram elucet, imprimis ex alloquio Mosi ad hunc cætum vers. 5. *Notum faciet Dominus eum, qui ipsius, & qui sanctus, & quem admovit ad se: nam eum, quem elegerit, admovebit ad se.* Quæ verba non minus ad ejus prophetiam referri possunt, quàm ad Leviticam aut sacerdotalem dignitatem aliorum. Sic & vers. 28. reliquos Israelitas, à Core sequestratos, alloquens: *Hac re cognoscetis Dominum misisse me ad faciendum omnia opera ista; non autem ex corde meo;* ubi apertè satis amolitur sequiorem suspensionem de missione non divinitus impositâ, atque per consequens de prophetiæ suæ falsitate. Quicquid sit, nihil manifestius, quàm miraculum hoc in gratiam Mosi à Deo patratum esse; ut hoc pacto major ipsi inter Israelitas conciliaretur auctoritas, atque veritas legationis ejus illustri hoc documento magis innotesceret. Perperam verò hoc prodigium, uti & descensus Mantribuitur Mosi, cum nullo ejus aut interventu vel operâ utrumque à Deo præstitum sit; sed hæc, uti & alia multa conficta sunt augendo miraculorum numero, ne & hac in parte Moses videretur aliis concessisse prophetis. In toto hoc capite miracula in Ægypto & deserto edita statuit non fuisse satis valida, ad fidem ingenerandam. Et cur quæso? quia Israelitis non potuerunt eripere omnem suspicandi ansam. Sanè cum densissimæ tenebræ universam Ægyptum*

ptum obtegerent , cum ob primogenitorum internecionem clamor & ploratus regnum pertoneret : nonne ista potuerunt sufficere Israelitis convincendis ? Non minus illustra fuerunt hæc prodigia , quàm in vel circa montem Sinai visa. Et si probè expendatur tota hæc miraculorum series , apparebit non minus hæc , quàm illa Mosaicæ legationi atque prophetiæ inserviisse. Velim enim ullam vel verisimilem adferant causam , cur credant magis hîc , quàm illic suspitioni malignæ locum potuisse esse , animadvertent se in vanum desudare. Si cum miraculorum irrisore ipsis negotium esset , utrobique is contenderet maligni spiritûs viguisse illusiones atque fascinia. At , inquit , noster , *coram astitimus , auribus atque oculis nostris usurpavimus.* Contra incredulus dicet , sat magnum fuit interstitium inter vos atque Mosen , ut facilè sensus vestri potuerint falli. Deinde is solus egit in monte , nullis adsumptis arbitris aut testibus ; potuit facilè fictitias has emittere voces , *alloquere hos* ; atque hujus generis infinita suspicax animus sibi fingere potest. Credere nolenti nunquam vel ipse Deus coram præsens satisfaciet ; semper in promptu erit , quo suspicionem vel foveat , vel augeat : Pertinaciæ nullum remedium posuit Deus. Quæ cuncta non eo fine promuntur , quasi divinitati miraculorum Mosis quicquam detractum cupiam ; longissimè exulet talis cogitatio : sed ut tantummodò indicetur , nimis absouam esse hanc Iudæorum regulam : *Prophetiæ veritas aut divinitas non confirmatur miraculis.* Contra se rem habere , *Elia ac Baalitarum* , *Ieremiæ* atque *Hananîæ* produunt exempla , manifestò indicantia , tantum ad discernendum veros vates à falsis miracula cœlitus facta fuisse. Ipse quoque Maimon cap. præcedente §. 12. faretur mandatum esse , prophetam recipere , cùm miraculum ediderit , & si ornatus fuerit propheticis requisitis. Imo , cùm hoc ipso capite §. 6. & 8. ait , Iudæos credere in miracula propter Mosis præceptum , etiam agnoscit fidem in miracula tendere , & hoc pacto simul per eandem fidem veritas prophetiæ ejus confirmatur. Nisi fortè velit , priùs oportere de vera ejus missione constare , & si persuasissimi simus , ipsum revera esse prophetam divinum , tum ejus miracula etiam admittenda esse. At verò , quid opus est peculiari fide in miracula , ubi jam ante indubitato constitit , divinam esse ejus legationem ? Planè superflua & inepta esset ejusmodi fides. *Superflua* , quia jam antea (positâ indubiâ persuasione de prophetiæ ejus veritate) creditum fuerat , nil nisi divina ab isto editum iri opera. *Inepta* , cùm signa sæpissime

simè connexa ipsi divinæ missioni, ab eadem sejungit. Pone enim prophetam exsurgere; qui se missum dicat à Deo Israelis, atque hujus rei fidem studeat facere operibus, quæ nonnisi à divina virtute possunt proficisci; hicne prius examini subjiciendus erit, an legitime sentiat de omnibus Mosaicis præceptis, de ritibus, de magistrorum interpretamentis? Sed nec ipsi hoc volunt, cum jubeant verum prophetam audire, etiamsi pro temporis vel necessitate vel commoditate jusserit præcepti alicujus violationem. At si pro certo tempore præceptum unum vel plura poterit derogare, laxare, aut constringere, cur non & semper? Perpetua legis observatio non huic aut isti temporis articulo astricta est; sed interruptæ & continuæ seriei; itaque si vel semel pro brevissimo tempore, ejus neglectus & transgressio fiat ex mandato veri prophetæ, jam ex æterna facta est temporaria & mutatoria: sic enim lex vim suam omittit semper ad obsequium constringendi. Paululum longius his immoramur, ut contra pertinacem horum mortalium incredulitatem asseramus miraculosam Iesu nostri doctrinam: nam omnia in hoc capite allata eò fere collimant, ut enervent diviniissima nostri Messiae opera, uti non obscure §. 7. & 8. ostendit; at verò iis assertis, nullam habent causam dubitandi de veritate ejus religionis, vel eandem non amplectendi. Sed ad rem: nihil prohibet, quò minus stupenda opera in Ægypto edita veritatem Mosaicæ prophetiæ demonstrarent, quàm miracula in monte Sinai; præsertim cum ipse Deus voluerit Mosem hæc miracula facere, ut fidem ejus prophetiæ haberent Israelitæ vid. Exod. **V I I I.** 8. 9. Itaque nimis angustum ponit auctor noster lîmitem, cum §. 3. inquit, commemorationem in monte Sinai tantum veritatem Mosaicæ prophetiæ demonstrasse. Quis enim credat Israelitas ignoti & antea obscuri hominis ductum sequi voluisse, nisi persuasissimi fuissent de missione ipsi divinitus impositâ, idque solâ miraculorum efficaciam? Nec quicquam thesi ejus firmandæ inferuit locus Exod. **I I I.** 12. ibi enim non dicit Deus, cultum in vel juxta montem Sinai fore signum divinæ legationis; sed præsentiam ejus gratiosam: *Nam erotecum*, inquit, *& hoc ipsum tibi signum, quod miserim te*; ubi ptocul dubio etiam respicitur ad miraculorum patratiorem: atque ista divini favoris demonstratio per virtutes & prodigia, verè signum esse poterat, hanc missionem Deum habere auctorem; non item cultus iste longè postmodum exercendus in monte Sinai: signum enim rei diu postea futuræ non potest inservire fidei

præsenti, aut efficere assensum in iis, qui nunquam ad istud pertingunt seculum, in quo signum reipsa est exhibendum. Verba autem hæc non necessario cum sequentibus connectenda esse, accentus athnach (plenum reddens sensum) indicat, qui subscriptus est voci *מִלְחָמָה* *miserim te*. Sed & locus iste planè impertinens est, nam in isto tantum agitur de signo, unde ipse Moses certò colligere posset, se à Deo missum esse, non verò populus; at, cum de prophetiæ veritate hîc sermo est, intelligitur ea, non tam respectu prophetæ missi, quàm populi, ad quem mittitur, qui etiam fidei vel incredulitatis se reum facere potest. Ex hisce jam non immeritò colligitur, temerariis atque insulsis magistrorum effatis accensendum esse, dum ajunt: Mosis prophetia non opus habuit miraculis; & nihil stolidius esse, quàm hujus rei indicium ex Esai xlii. 3. proferre, *Arundinem quassatam, non franges*, uti R. Arama nugatur. Quis vel per decimam tertiam consequentiam inde extraheret tam mirificum commentum? cum ne vel tenuissimum vestigium, omni etiam adhibitâ sedulitate, de Mose aut ejus prophetia deprehendi possit; sed tantum ibi sermo sit de Messia, ejusque mansuetis atque humilibus moribus, prout ipse R. Kimchi etiam Messia tribuit. Sed ita cum hominibus hisce comparatum est; delirare malunt, quàm semel receptam deferere fictionem, imprimis ubi Iesu nostri vel gloriæ vel doctrinæ videtur opposita esse. Insani synciputis somnia hæc esse, tota series verborum ostendit: Omnes enim actiones, quæ de servo isto prædicantur, ad futurum respiciunt tempus. Non insolens quidem est hujus temporis cum præterito permutatio; at quid opus est fingere narrationem rei præteritæ, ubi est manifesta prædictio? & nimis angusta sunt quædam, quàm ut Mosi ejusve legi assignentur; & vel solùm hoc vers. 4. *In doctrina ejus regiones expectationem habebunt*. Vbi aut quando hoc de Mosaica impletum est lege? quæ nonnisi in una eaque exigua vixit regione; tantum intra septa Palestini territorii. Ne jam plura adferam, de scopo loquentis, de nexu sequentium, quæ solidè evincunt, nullam hîc Mosis haberi rationem; sed ad tempus sequens respici.

ב וּבְמַרְאֵה הָאֱמִינִי
בֹּי בְּמַעֲמַד הַר סִינַי שְׁעִינִי
רְאוּלָה וְאוֹנִי שְׁמִי

II. Quare autem crediderunt in eum in statione montis Sinai? Quia oculi nostri viderunt, non extraneus; & auribus nostris

ולא אחר האש והקולות
והלפידים והוא נגש אל
הערפל והקול מדבר אליו
ואנו שומעים משה משה
לך אמור להן כך וכך וכן
הוא אומר פנים בפנים דבר
ה' עמכם ונאמר לא את
אבותינו כרת ה' את הברית
הזאת :

stris usurpavimus ignem , toni-
trua ac fulgura ; non autem alius
quis , & (ut) ipse accesserit ad
caliginem , ad vocem fermoci-
nantem secum : nos quoque au-
divimus , *Mose Mose , abi* , hoc
vel simili modo illos alloquere.
Sic etiam ipse ait : *Facie ad faciem* Deut. v. 4.
locutus est Dominus vobiscum ; & di-
citur : Non cum nostris patribus pe- Ibid. v. 3.
pigit Deus hoc fœdus.

ג ומנין שמעמד הר
סיני לבדו הלא הראיה
לנבואתו שהיה אמת שאין
בו דופי שנאמר הנראה אנכי
בא אליך בעב הענן
בעבור ישמע העם בדברי
עמך וגם כך יאמינו
לעולם מכלל שקודם
דבר זה לא האמינו בו
באמנות שהיה עומדת
לעולם אלא האמנות
שיש אחריה הרהור ומחשבה :

III. Vnde verò sola statio
in monte Sinai est probatio de
prophetiæ ejus veritate ? Quia
in ea non locum habet sequior
suspicio , juxta id , quod dicitur :
Ecce ego venio ad te in densitate Exod. xix. 9.
nube , ut audiat populus , quæ ego locu-
cutus sum tibi , atque etiam semper
in te credat. Itaque ante hoc ver-
bum , non crediderunt in eum
fide in æternum permanente , sed
fide , quàm sequitur calumnia at-
que suspicio.

ד נמצאו אלו ששולח
להן הם העדים על
נבואתו שהוא אמת
ואינו צריך לעשות להן אות
אחר שהם והוא עדים

IV. Itaque illi , ad quos missus
erat , fuerunt testes , prophetiam
ejus esse veram ; neque opus ha-
buit , aliud miraculum facere ;
quia illi & ipse testabantur in isto
negotio , sicuti duo testes , qui

בדבר כשני עדים שראו
דבר אחד ביחד שכל
אחד מהן עד לחבירו שהוא
אומר אמת ואין אחד מהן
צריך להביא ראיה
לחבירו כך משה רבינו
כל ישראל עדים לו
אחר מעמד הר סיני ואנו
צריך לעשות להם אות :

unà viderant eandem rem, quilibet eorum veritatem promittit apud alterum, neque ullus eorum opus habet probationem sodali suo adferre : simili modo Mosi m. n. omnes Israelitæ erant testes post stationem in monte Sinai ; neque necesse fuit inter illos patrare miraculum.

ה וזה שאמר לו
הק"כ בתחילת נבואתו
בעת שנתן לו האותות
לעשותן במצרים ואמר
לו ושמעו לקולך ידע משה
רבינו שהמאמין על פי
האותות יש בלבבו דופי
ומהרהר ומחשב והיה
נשמת מלילך ואמרוהו לא
יאמינו לי עד שהודיעו
הק"כ שאלו האותות
אינן אלא עד שיצאו
ממצרי' ואחר שיצאו ויעמדו
על ההר הזה יסתלק
הרהר שמהרהרין אחרך
שאני נותן לך כאן אות
שירע שאני שלחתיך באמת
מתחלה ולא ישרא

Exod. III. 18.

Exod. IV. 1

V. Et hoc ipsum [cum diceret illi Deus S. B. in principio ejus prophetiæ, se dare ei signa, ad faciendum ea in Ægypto, atque diceret illi : *Auscultabunt voci tue,*] noverat Moses M. n. videl. animo credentis propter signa inesse posse calumniam, obrectationem atque suspicionem ; idcirco etiam renuebat descendere in Ægyptum, atque dicebat : *Illi non credent mihi :* usquedum revelasset ei Deus, ista miracula, (non diutius *in*servitura,) nisi usque dum exituri essent Ægypto : sed postquam egressi fuerint, atque constiterint ad hunc montem, tum cessabit calumnia, quam finistrè de te conceperant ; quia ego do tibi hîc signum, ut cognoscant, me ab

ini-

בלבם הרהור והוא
שהכתוב אומר וזה לך
האות כי אנכי שלחתיך
בהוציאך את העם
ממצרים תעבדון את
האלהים על ההר הזה;

initio te verè misisse; neque ampliùs inerit animis eorum suspicio. Et hoc est, quod Scriptura ait: *Et hoc tibi signum sit, quod ego te miserim, quum eduxeris populum hunc ex Ægypto, servietis Deo juxta hunc montem.* Exod. III. 12.

ן נמצאת אומר שכל
נביא שיעמוד אחד משה
רבינו אין אנו מאמינים
בו מפני האות לברו כדי
שנאמר אם יעשה אות
נשמע לו לכל מה
שיאמר אלא מפני המצוה
שצונו משה בתורה
ואמר אם נתן אליך אות
אליו תשמעון כמו שצונו
להתון הדבר על פי
שנים עדים וא"עפ שאין
אנו יודעין אם העידו אמת
אם שקר כך מצוה
לשמוע מזה הנביא

VI. Itaque dico, nos nulli prophetæ, advenienti post Mosén M. n. tantùm propter signum credere, ut dicamus: Si fecerit signum, auscultabimus ei in omnibus, quæ dixerit: Sed propter præceptum, quod nobis commendavit Mosés M. n. in lege, cùm ait: si dederit tibi signum, *eum, audietis*; sicuti præcepit sententiam ferre ex ore duorum testium, etiamsi nobis non constet, verumne an falsum testentur. Sic præceptum est prophetam audire, licet nos ignoremus, utrum signum verum sit, an verò à præstigiis vel incantatione profectum sit. Deut. XVIII. 15.

ואע"פ שאין אנו יודעין אם האות אמת או בכשוף ולאט:

3. At planè aliter hîc se res habet, quàm in ancipiti lite, ubi suffragiorum numero dirimitur controversia; sed hîc præsupponitur, verus esse propheta, qui admittitur; & hac ratione non poterit locum habere talis dubitatio aut ignorantia de prophetiæ veritate: nam si certò constet verum esse prophetam, etiam divinitas miraculorum ejus in aperto est. Deinde, nec ipse Deus voluit prophetam

audiendum esse, nisi prius probè explorata essent ejus miracula: Quorsum enim Deus *vellet* de veris ac falsis dedisset miraculis? imò, cur autor ipse cap. 10. §. 2. vult crebrius examen de miraculis prophetæ instituendum esse? & quid sibi volunt omnia de observando discrimine inter veros prophetas atque magos? Quorsum anxia & repetita miraculorum exploratio? si quis etiam dubius & hæsitans de prodigiorum veritate, prophetam audire tenetur.

ז לפיכך אם עמד
הנביא ועשה אותות
ומופתים גדולים ובקש
להכחיש נבואתו של
משה רבינו אין שומעין
לו ואנו יודעין בבאור
שאותן האותות בלאט
וכשוף הן לפי שנבואת
משה רבינו אינה על
פי האותות כדי שנערוך
אותות זה לאותות זה
אלא בעינינו ראיה
ובאזנינו שמענוה כמו ששמענוה הוה:

VII. Idcirco si propheta surrexerit, atque magna miracula aut prodigia fecerit, & adlaboraverit falsitatis convincere prophetiam Mosis M. n. istum non audimus; quia certò novimus, prodigium præstigiis aut incantatione productum esse. Ideo prophetia Mosis M. n. non per signa confirmatur, (ut hæc signa cum istis conferamus;) sed quia oculis nostris usurpavimus, & auribus nostris accepimus eam, sicut ipse audiverat.

ח הלא למד הדבר
דומה לעדים שהעידו
לאדם על דבר שראה
בעיניו שאינו כמו שראה
שאנו שומע להן אל
ידע בודאי שהן עדי שקר
לפיכך אמרה תורה
שאם בא האות

VIII. Cuinam rei hoc simile est? testibus, proferentibus testimonium homini de aliqua re, quam oculis suis usurpavit, quod talis non fit, sicut ipse conspexerat; istos non audiet, sed certò cognoscit, eos esse testes mendacii; idcirco ait lex: *Si quis venerit cum signo & miraculo, non audies verba illius*

Deut. XIII. 3.

pro-

והמופת לא תשמע אל
דברי הנביא ההוא שהרי
זה בא אליך באות
ומופת להכחיש מה
שראית בעיניך והואיל
ואין אנו מאמינים במופת
אלא מפני המצורה שציונו
משה היאך נקבל מאות
זה שבה להכחיש
נבואתו של משה רבינו
שראינו וששמענו:

propheta, qui videlicet ad te ve-
nit cum miraculo & prodigio, ad
negandum, quod oculis tuis vi-
disti. Itaque nos non credimus
signo nisi propter præceptum,
nobis à Mose injunctum. Quo-
modo reciperemus signum,
quod producit, ut prophetia
Mosis magistri nostri mendacii
arguatur quam vidimus & audi-
vimus?

פרק תשיעי

א דבר ברור ומפורש
בתורה שהיא מצוה
עומדת לעולם ולעולמי
עולמים ואין לה לא
שינוי ולא גרעון ולא
תוספת שנאמר את כל
הדבר אשר אנכי מצוה
אתכם אותו תשמרו
לעשות לא תוסף עליו ולא
תגרע ממנו ונאמר והנגלות
לנו ולבנינו עד עולם
לעשות את כל דבר
התורה הזאת למדו
שכל דברי תורה מצווין אנו לעשותן עד עולם וכן הוא

C A P V T IX.

I. **E**Xpositum & declaratum
est in lege, fore præce-
ptum ¹ fixum in sæcula seculo-
rum, neque obnoxium futu-
rum ² variationi, nec diminu-
tionem, neque augmento. **Q. D.**
Omne verbum quod ego præcipio vo- *Deut. xii. 32.*
bis, servabitis, ut faciatis; non addes
ad illud, neque diminues ab eo. Sic
dictum est: *Revelata sunt nobis* *Deut. xxxix. 29.*
& filiis vestris, ut semper faciatis
omnia verba hujus legis. Hinc
etiam intelligis, omnia verba le-
gis præcepta nobis esse, ut sem-
per ea faciamus. Et sic ipse
ait. *Statutum æternum manebit* *Lev. xxiii. 14*
apud

Dent. XXX, 12.

אומר חוקת עולם
 לדורותיכם ונאמר לה
 בשמים היא :
apud vestras generationes. Et dicitur : Non est in cælis.

1. Æternitatem hanc non tantum tribuunt Hebræi legi scriptæ, prout in pentateucho consignata est, sed & majorum traditionibus, ad eos derivatis; omnia verò reliqua scripta prophetarum & hagiographorum temporibus Messiaë usum nullum habitura, seu abolenda esse statuunt, exceptâ solâ Estheris historiâ; hoc pacto Maiemon inquit in Hilchot Megila: כל ספרי הנביאים וכל הכתובים עתידין ליבטל ליתות המשיח חוץ ממגלת אסתר דרי היא קיימת בחמשה חומשי תורה והלכות של תורה שבעל פה שאינן בטילין לעולם ואע"פ שכל זכרון הנרות יבטל שנ' כי נשכחו הנרות הראשונות וכי נסתרו מעיני ימי הפורים לא יבטל שנ' וימי הפורים האלו לא יעברו מתוך היסודים וזכרם לא יסוף מזרעם: *Omnes libri prophetarum & hagiographorum abolendi sunt diebus Messiaë, præter historiam Estheris; siquidem æquè stabilis est, atque pentateuchus, & constitutiones legis oralis, quæ in æternum non cessabunt: quamvis enim omnis memoria calamitatis desitura sit, dicitur enim nos oblituros priorum afflictionum, absconditum iri ab oculis dies Purim (vel fortium) non tamen desinet Q. D. Dies Purim non perituros è medio Iudæorum, & memoriam eorum non interituram è semine eorum.* Eadem quoque in Midrasch Megila reperire est. Quo colore aut veri specie hoc asseratur, non licet divinare; nisi quod definiendi audacia, ubi semel verecundiæ limites transilierit, nihil non audeat. Sanè cum omnium sit par autoritas, quatenus ab ejusdem spiritûs suggestu profecta sunt, nihil suadet, ut longior usus vel diurnitas his potius quam illis deferatur. Vt verò dicatur, vaticinia de Messia ejusque bonis, comprehensa iis libris, valorem suum amissura esse; cum jam finem suum adepta sint, atque præteritorum induerint rationem, istud nec scriptorum natura, neq; scribentium permittit intentio. Non enim tantum in gratiam præsentium ista à viris divinis exarata sunt, sed ut memoria eorum ad posteros etiam transfunderetur. Quod si cum impletionem res ipsas aboleri velimus; eodem jure hoc de pentateucho statuendum erit; plæraq; fere, ut de creationis historia, de rebus gestis ac præliis, nec hodie usum ullum obtinere, neque Messiaë temporibus amplius habitura esse: & quid tum quæso residui manebit? At verò ipsi contendunt in futuro seculo legis usum (licet ibi videantur tantum ad præcepta respicere) non abolitum iri: hinc in Avoda Zara inquirunt fol. 2. לעתיד הבא מביא הק"כ ספר תורה

תורה בחיקו ואומר כל מי שעסק בזה יבא ויטול שכרו: *In futuro sæculo Sanct. Ben. allaturus est in gremio suo librum legis, & dicturus est: Quicumque legi huic operam dedit, veniat, & tollat mercedem suam.* Iam si 613 sua præcepta velint tantum conservatum iri, quàm tenue quæso σκελετὸν superstes erit?

2. Hisce omnibus auctoritatem & iudicium Albo (quem ipsi divinum appellant philosophum, & non exiguâ laude ornant,) meritò opponimus, qui satis accuratè ostendit in libro articulorum tract. 3. „ cap. 13. & 14. in legem divinam cadere posse mutationem: ex utroque cap. aliquid apponemus, unde auctoris istius Tententia manifestior evadet. Cùm hic cap. 13. priùs communem de legis perpetuitate indicasset opinionem, atque rationibus etiam munivisset, nec ex parte dantis legem, neque ex parte recipientis mutationem proficisci posse, ipse mentem suam de hac recepta hypothesi aperiens, inquit: אלא כאשר יעויין זה הדעת נמצא שאינו מחוייב שלא תשתנה הדת האלהית לעם אחר בעצמו וזה כי אף אם לא ישתנו הדעות בעצמן ולא הנותן כבר אפשר שיפול *Sed postquam accuratius expendunt hanc sententiam, deprehensum fuit, non necessario sequi, legem divinam non mutatum iri in aliquo populo, in sese spectato; ac licet scientiæ in seipsis non mutantur, neque etiam dans eas; tamen fieri potest, ut in eam cadat mutatio respectu accipientis:* prout istud deinde illustrat exemplo medici, semper consilia sua ac diætæ rationem pro diversa valetudinis conditione attemperantis: כך, inquit, יהיה חסרון בחק. נותן התורה שיתן ההנהגה שזה בכל הזמנים למתחילים ולמורגלים אבל ראוי שישנה אותה כדי השתנות הכנת המקבלים: *Eodem modo erit defectus in statuto ferentis legem; quia præscribit quidem normam, similem quolibet tempore, tam pro incipientibus, quàm assuefactis, quæ tamen debet mutari juxta dispositionis variationem in recipientibus.* „ Ad objectionem verò, absurdum videri, si statuatur Deus regulam dedisse non universalem pro omnibus hominibus, aut æqualem omni sæculo, respondet; hoc perinde esse, ac si quis interrogaret, cur Deus non creaverit omnes homines æquè justos ad serviendum ipsi, aut omnia viventia intellectu prædita. Iam cap. 14. inductione diversorum rituum probat, leges subinde circa liciti atque illiciti rationem variasse, & quæ aliis fuerunt indulta, aliis rursus vetita fuisse; sic Adamo dicit interdictum fuisse esum carnis seu animalium, Noacho verò concessum fuisse: ita quoque Abrahamo datum fuisse præceptum circumcisionis, & Mosi alia multa statuta, quæ nullum locum in primo habuerant sæculo: similiter Noachida, si minutissimum numulum, seu כרומה *teruncium* vel λεπτόν τι furto abstulisset, cap-

pitit incurrebat pœnam , non item Israelita ; illi etiam permiffum erat patris sororem assumere in uxorem ; minimè huic &c. Vnde infert האלהית היתה משתנה מן הכתר אל האסור ומן האסור אל הכתר סדרת האלהית היתה משתנה מן הכתר אל האסור ומן האסור אל הכתר *Legem divinam fuisse mutatam ex licito in vetitum , & contra , juxta temporum vicissitudines.* Hinc progreditur ad Maimonidis sententiam de legis æternitate , eamque negat esse universalem , sed de Mosaica lege tantùm valere : locum verò Deut. xii. 32. *Non addes ei, neque diminues ab eo* , de idololatria interpretatur ; ne vid. aliquid dematur aut addatur modo vel formæ colendi Deum ; atque id rectè colligi ait ex ipso orationis nexu : siquidem in duobus præcedentibus versiculis populum suum à nefando gentium cultu , & à librorum oblatione dehortatur , quibus mox subjicit dictam monitionem : atque eandem R. Mosi Nachman facit expositionem. Et sub finem fere cap. ait , & rectè urget adversus Maimonidem : quod si vel maximè sensus locorum istorum esset , quem vult Maimon , non tamen inde colligi , legem in æternum non mutatum iri ; quia inquit הכתוב לא יזהיר אלא שאנחנו לא מוסיף ולא גורע מדעתנו על המצות אבל מה *Scriptura non nisi nos admonet , ne addamus , aut detrahamus aliquid præceptis pro nostro libitu vel arbitrio ; sed quid prohibet , quò minus ipse Benedictus addat aut demat, prout sapientia ejus statuerit?* Vix hodiè tanta ingenii libertas ab ullo Iudæorum exspectanda est ; quo nomine etiam laudem suam hic Lib. I. cap. 15. scriptor meretur. Plura huc congeri possent ex eodem Albo , ad infringendam legis Mosaicæ , tantoperè deprædicatam , æternitatem ; sed ex his facilè perspicere poterit lector , legem saltem mutari posse ab ipso legislatore , contra quàm reliqui ferè Iudæorum sentiunt. Ad loca verò ex Deut. xxi. 14. aliaque , de legis perpetuitate loquentia , idem Albo nobis suppeditat responsionem lib. 3. cap. 16. phrases scil. חקת עולם vel לעולם aut , עד עולם , æternum , usque in æternum , aut in æternum , statutum æternum , לא באי להורות על נכחיות הקורה , non occurrere , ad docendum de legis æternitate , sed designare מן מובל ומן מוגבל *tempus circumscriptum vel determinatum* , idque probat locis Proverb. xxii. 25. Ier. ii. 20. Malach. iii. 4. Psal. lxi. 5. Esa. xlv. 17. Eccles. i. 10. Exod. xxi. 4. i. Sam. i. 28. Num. vii. 24. Esa. xxxii. 14. Ibid. lxi. 60. Idem de voce לנצח in æternum , ait , istam quandoque accipi de בעל תכלית ומן קצר *tempore brevi & finito* , uti locus Psal. lxxiii. 10. etiam ab ipso productus , manifestò indicat , ubi Deus promittit , se in æternum habitaturum in monte Sinai , cum

Lib. I. cap. 15.
 & 23.
 Cap. 15. 16. &c.

cùm tamen erecto tabernaculo , inde translatus sit cultus in tabernaculum. Ex quibus omnibus non obscurè liquet , parum aut nihil omnino subsidii in hac vocum argumentatione latere : libuit autem hæc annexere , quia ipse Abravanel Cap. 13. in Rosch amana penitus intacta relinquit hæc loca , quod non leve præjudicium subministrat nobis de causæ ipsorum imbecillitate. Alia hanc quæstionem spectantia reservamus examini 13. cap. Rosch Amana , ubi veterum Doctorum dicta contra Abravanelis effugia asserimus.

3. Plerunque hoc loco pugnant , cùm probare conantur , Deum nolle immutare legem suam, ac si Mosi propositum ibi fuisset, Israelitas edocere , ne quidem è cælis seu à Deo legem novam expectandam esse. Sed qui verba & orationis seriem modò expenderit, illico animadvertet , nullum ibi sermonem vel de legis mutatione vel æternitate institui : Cùm enim in præcedentibus Moses adhortaretur populum ad legis divinæ observationem , simul ingerit obsequii istius facilitatem ; vid. in ore ac animo Israelitarum legis notitiam & memoriam circumferri , ut non opus sit, eam è cælo , vel ultra mare, aut aliunde petere , quod meritò posset abstertere à præscripta obedientia. Neutiquam ergo hinc extunderetur , Deum sibi ipsi jus omne ademisse mutandi legem , aut novam ferendi. Sensum verò hunc esse , quem diximus , ipsa vocum etiam analogia manifestò arguit ; particula enim הַיָּמִין foemine generis , nullo modo ad Deum referri potest , sed ad præcedens מִצִּיּוֹן præceptum : & quid opus est fingere orationis defectum , ubi plena ex antecedentis repetitione concinnè fuit ? Itaque minus commodè Aben Ezra hæc verba : *Non est in cælis* , refert ad vocem נִפְלְאוֹת , *occultum* : nihil enim ponderis admonitioni Mosi hoc addidisset , imò omne subtraxisset. Quid ad rem fecisset , si non fuisset occultata in cælis , si modò ibi esse, hoc dubio Moses innuisset dicto?

ב הַיָּמִין לַמֶּלֶךְ שֶׁאֵין
נִבְיָא רִשְׁאִי לַחֲדָשׁ דְּבַר
מַעֲתָהּ לַפִּיכָן אִם יַעֲמוּד
אִישׁ בֵּין מִן הָאוֹמוֹת בֵּין
מִיִּשְׂרָאֵל וַיַּעֲשֶׂה אוֹת

II. Hinc jam discis, non licere prophetæ quicquam ex isto tempore innovare : idcirco si quis surrexerit vel ex gentilibus , vel Israelitis , ac fecerit prodigium aut signum , dixeritque , quod

ומופת ויאמר ש"י שלחו
להוסיף מצות או לגרוע
מצוה או לפרש במצוה
מן המצות פירוש שלא
שמענו ממשה או שאמר
שאותן המצוות שנצטוו
בהן ישראל אינן לעולם
ולדורי דורות אלא מצוות
לפי זמן היו הרי זה נביא
השקר שהרי בא להכחיש
נבואתו של משה
ומיתתו בחנק על שהויד
לדבר בשם ה' אשר לא
צוהו שהוא ברוך שמו
צוה למשה שהמצוה
הצאת לנו ולבנינו עד
עולם ולא איש אל

ויכזב :

Dominus eum miserit ad ⁴ au-
gendam legem , vel diminuen-
dum præceptum , aut exponen-
dam legem per explicationem,
quam non audivimus à Mose :
vel si dicat , præcepta Israel
injuncta non semper , & in omne
ævum permanfura esse , sed
mandata esse pro certo tempo-
re : fanè iste propheta est men-
dax ; quia accedit ut falsitatis
arguat prophetiam Mosis , &
nece strangulationis afficien-
dus est ; quia arrogavit sibi lo-
qui in nomine Domini , quod
ille non præceperat. Deus e-
nim Bened. mandavit Mofi , ut
ista lex nobis filiisque nostris esset
sempiterna ; non autem est ho-
mo Deus , ut mentiatur.

4. Ipsi tamen agnoscunt , prophetas numerum præceptorum
adauxisse , sic in Megila circa finem : תנו רבנן ארבעים ושמונה נביאים
נתנבאו להם לישראל ולא פחתו ולא הויתרו על מה שכתוב בתורה חזן מחקרא מגילה .
Tradunt magistri, quadraginta & octo prophetas vaticinatos fuisse Israelitis , &
nihil eos imminuisse aut addidisse isti, quod scriptum est in lege, præter lectionem
historiæ Estheris. Mirum, quomodo & hos non repudiaverint. Nec tan-
tùm de prophetis hoc asserunt , sed etiam de sapientibus suis ; institu-
tum scil. ab iis esse præceptum de נר חנוכה seu lucerna accedenda in
festo dedicationis vid. templi : cujus statuti observationem tam rigide
exigunt , ut licet quis nummulum non habeat , quo emat sibi oleum,
tamen indumentum potiùs vendendum esse jubeant , quàm ut huic
magistrorum decreto non satisfiat ; uti videre est in Hilchot Chanucha
cap.

cap. 1. §. 12. 13. Alia de potestate domûs iudicii in expungendo aliquid è lege &c. vid. in Rosch Amanah. cap. 13.

5. De hoc supplicii genere in falsos vates exercendo , nihil in lege statutum legitur , sed simpliciter tantum mortis fit mentio ; eam tamen de strangulatione interpretandam esse , ex hac magistrorum regula docent : כל חיתת האמורה בתורה סתם אינה אלא חנק *Omnis mors absolute dicta in lege, non est alia nisi strangulatio.* Poenæ verò hujus modus hoc pacto in Sanhedrin depingitur : strangulandus usque ad poplites fimo immergebatur , colloque ejus circumdata resti , involuta linteo , hincinde constringebatur , donec animam miser exhalaret.

ג אם כן למה
נאמר בתורה נביא
אקים להם מקרב
אחיהם כמוך לך
לעשות דת הוה בך
אלא לצוות על דברי
תורה ולהזהיר העם
שלא יעברו עליה כמו
שאמר האחרון שבנביאים
זכרו תורת משה עבדי
וכן אם צונו בדברי
הרשות כגון לכו למקום
פלוני או אל תלכו עשו
מלחמה היום או לך
תעשו בנו חומה זו אל תבנוה מצורה לשמוע לו :

III. Si ita se res habet, quare dictum est in lege : *Suscita-* Deut. xviii. 15.
bo ⁶ *prophetam illis è medio fratrum*
eorum, sicut tu? Non ad ferendum
legem ipse veniet , sed ad præ-
cipiendum verba legis, & admo-
nendum populum , ne illa violet,
ficuti ait ultimus prophetarum:
Mementote legis Moysis servi mei. Malac. iiii. 22.
Quod si nobis res arbitrarias vel
indifferentes imposuerit ; ut e. c.
Ite ad istum locum , vel non ite ;
hodie bellum gerite , vel non ge-
rite ; exstruite istum murum , vel
non exstruite , tum mandatum
est , ut auscultemus ei.

6. De quovis in genere propheta , Mosén secuturo , videtur au-
tor noster hoc promissum accipere , quam sententiam etiam multi
Judæorum sequuntur , ita ut per enallagen numeri נביא intelligatur
de נביאים vel prophetis , nunc hoc nunc illo tempore suscitandis:

Sed cùm alii animadverterent hanc extensionem minus convenire vocolæ כִּמְךָ *sicut me*, hinc nonnulli judicarunt (inter quos & Aben Ezra) Iosuam hoc vaticinio designari, utpote qui dux populi futurus erat, sicut ante fuerat Moses: alii Ieremiam, ut Abraham Sebah, siquidem uterq; 40 annis prophetam egit. Sed revera nonnisi incertis hæc nituntur conjecturis; nam etiam ex ipsorum confessione neuter istorum Mosi æqualis fuit vel in prophetia, vel in muneris dignitate: alius itaque sit oportet; si de speciali propheta, ex ipsorum & nostro iudicio, accipienda sit hæc prædictio. Cùm verò nullus fuerit hactenus propheta inventus, in quem talis autoritas docendi populum quadraret, quis alius restabit quàm Messias? præsertim cùm ipse Maimon fateatur, (uti cap. 1. not. 10. adsignavimus,) eum Mosi in prophetia æqualem futurum. Atque hoc ipsum in nostro impletum esse Mēssia, abundè ab aliis demonstratum est. Et hîc nihil pertinacia reperit, quod arrodat, nisi historiæ fidelitatem; cur verò eam non agnoscat, ex ignominiosæ necis scandalo & regii splendoris defectu tantùm oboritur. Nam & ipsi coguntur fateri, opera Iesu, quæ de ipso narrantur, non modo paria, sed & majora esse Mosaicis prodigiis: vel sola mortuorum suscitatio, nuspiam Mosi tributa, hoc manifestò evincit. Ne jam de numero quicquam dicam, qui longè, non tantum Mosi, (utpote 76, licet etiam conficta) sed & omnium prophetarum, simul jūctorum, miracula superat. Cùm autem addit, prophetam suscitatum iri, sed non ad aliam legem ferendam, istud haustum est ex opinione de absoluta legis rotius æternitate, quâ eversâ, nihil in hac exceptione roboris erit: quæ enim de falsa Mēssia nostri prophetia à Iudæis proferuntur, tandem in istud desinunt ζήτημα, de Mosaicæ legis æterna atq; immutabili duratione; de hac vid. hoc eodem Cap. 9. not. 2. & in Rosch Amama ad cap. 12. Locus verò Malach. 1 1 1. 22. nihil facit ad rem; cùm isto non indicetur, Deum nunquam aliquid velle per prophetam immutare in lege sua, sed tantùm populum vult ad legis studium atque observationem adhortari; non loquens de tempore hujus observationis, de ejus duratione aut perpetuitate.

ד והעובר על דבריו
חייב מיתה בידי שמים
שנאמר והיה האיש אשר

IV. Qui autem transgreditur verba illius (prophetæ,) is morti 7 per manus Dei adjudicatur;

בשמי אנכי אדרוש מעמו
 וכן נביא שעבר על
 דברי עצמו והכובש
 נבואתו ח"ב מיתר
 ביד שמים ובששתן
 נאמר אנכי אדרוש
 מעמו :

tur , sicuti dicitur : *Erit autem, ut quisquis non auscultaverit verbis prophetae, quæ locutus erit in nomine meo, ego requiram ab isto.* Sic etiam propheta, qui violat propria verba, aut occultat prophetiam suam, reus fit mortis per manus Dei; de istis enim tribus dicitur : *Ego reposcam ab illo.* Dent. XVIII. 18.

7. Mors hæc definitore Maimonide ad cap. 9. Sanhed. est פחות minor exterminio ; כרת לפי שהמחוייב כרת ישאר העונש עליו אחר המיתה ; *qui enim reus est exterminii, ei poena post obitum reservata est.* Propriè autem ex usu Hebræorum denotat mortem repentinam, insoliti plañe atque horrendi exempli ; cujusmodi fuisse dici potest prophetæ I. Reg. XIII. 25. (Heduxæ, ut volunt Hebræi,) à leone discerpti, ed quod contra Dei interdictum ausus fuisset cibum sumere in loco vetito : fit tamen quandoque ut cum exterminio confundatur, quemadmodum in Mohed Katon cap. 3. *כרת חת בחמשים זו היא מיתה כרת : Qui intra aut ante annos quinquaginta obit, ista est mors exterminii ;* ubi tanquam poena, quæ in hac vita homini obvenit, describitur.

8. Mirificè ex hoc loco triplicem vatum exsculpunt numerum ; verba enim hoc pacto divellunt, ut per ista : *Vir qui non auscultaverit*, velint designari prophetam, qui supprimit prophetiam suam. *Ad verba*, exponunt de propriæ revelationis transgressore. *Quæ locutus fuerit nomine meo*, de propheta, qui alterius vatis prophetiam violat. *Ego reposcam ab illo* scil. ביד שמים manu meâ è cælis. Sanè etiam si quis vel minutissimè hæc in mortario contunderet, nunquam tam diversum ac multiplicem eliceret sensum : sed tanta est Rabbinici acuminis virtus, ut in pervidendis non modò abstrusissimis, sed & penitùs ἀπορτοῖς se teneat occupatam. Eadem sententia de tribus istis vatibus, divinam incurrentibus poenam, expressa legitur in Sanhedrin. cap. 10. ubi tamen non eadem est mens doctorum in definiendo supplicii genere, cui obnoxius redditur occultans prophetiam suam. R. enim Chasda flagris adjudicandum esse vult ; alii verò

verò laqueo ; hîc divino relinquitur iudicio ; quæ etiam communior est opinio , eamque plærîque magistrorum sequuntur.

ה וכן אם יאמר
לנו הנביא שנודע לנו
שהוא נביא לעבור על
אחת מכל מצות
האמורות בתורה או על
מצות הרבה בין קלות
בין חמורות לפי שעה
מצות לשמוע לו :

V. Similiter etiam, si dixerit nobis propheta , de quo constat nobis , eum esse prophetam, violandum esse unum ex omnibus præceptis , quæ recensentur in lege ; vel præcepta multa, tam levia , quàm gravia ⁹ pro brevi tempore , tum mandatum est, ut ei auscultemus.

9. Eximit Albo decalogum , urpote ipsius Dei ore prolatum , & fidei radices , quas negat etiam pro exiguo temporis spatio mutari debere à propheta ; de præceptis decem ita inquit : רבם ה"ש : שישמע כל ישראל מכיון עשרה דברות כרי שלא יהיה כח ביד שום נביא לבטלם לא *Lib. 3. cap. 18.* כלם ולא תקנתם : *Voluit Deus Bened. ut omnes Israelitæ audirent ex ejus ore decalogum , ne ullus propheta vel totum vel ex parte posset destruere :* & tamen in fine ejusdem cap. è medio decalogi desumit præceptum Sabbathi, quod jussu prophetæ violari posse ac debere pro temporis necessitate statuit ; verba hæc sunt : אם אימר שנחלל שבת או שנעבור על אחת *Si dixerit* (propheta) *ut violemus Sabbathum , aut transgrediamur aliquod præceptum , pro temporis occasione , aut in negotio , quod non evertet legis radices , æquum est , ut illum audiamus.* Ut verò dicatur , illum excipere tantum præceptum de cultu imaginum , usque ad verba illa : *Et observantibus mandata mea* , id neutiquam cum autoris sententia quadrat , docentis, universa ista decem præcepta Deum suâ quasi linguâ pronunciasse. Mirum sanè est , hominem in eodem cap. tam parum sibi constare. Ultimi sui dicti hanc reddit rationem , quæ etiam verbis Maimonidis inferi potest , cum ab ipso neglecta sit , vid. שנאמר על פי נביא יש כח ביד נביא לבטלם אם בהוראת שעה ואם לפי מה שיהיה הענין נותן כירמיה שבטל מנין החדשים מניסן אבל הנאמר לאדם על פי השם בלי אמצעות נביא *Quod profertur ore vatis, potest everti per alium prophetam , sive pro tempore aliquo , sive pro ratione istius , quod ali-*
quis

quis attulerit , ut e. g. cum Ieremias supputationem mensium à Nisan destruxerit : Sed quod alloquio ipsius Dei homini dictum est , non potest alterius prophetæ operâ mutari , licet pro certo tempore. Vix licet conjicere , in quonam discriminis ratio posita sit , inter Dei verba ac veri prophetæ , cùm annunciationis mandato ipsi dictata : eundem plane autorem habet , ejusdem penitus & autoritatis & durationis sunt , atque æquali fide amplectenda ; ut non magis horum quàm illorum vel mutatio vel everfio à vatis pendeat arbitrio , sed à solo Dei mittentis beneplacito. Et si qua fortè diversitas admittenda erit , ea tantùm in dispari revelationis modo videtur esse collocanda , quod vid. hæc ministerio prophetæ aliis indicentur , illa verò ex immediato Dei profecta sint fermone. Sed nec liquidò constat , Deum hoc pacto ad ullum mortaliū , vel etiam Mosen , verba habuisse ; imò non contemnendæ rationes contrariæ favent suspicioni , vid. Deum cuncta potius angeli famulitio sub lege veteri administrasse. Quicquid sit , istud saltem non obscurè patet , (quò & maximè respicimus) exceptiones magistrorum elaboratas tantùm esse ad legis perennem constantiam cum mutationibus ejusdem (subindè à prophetis Dei nomine introductis ,) componendam ; sed vano & irritò conatu. Sive enim pro aliquo tempore , sive in æternum mandati ceremonialis aut judicialis (nam de iis tantùm lis movetur ,) transgressio imperetur , hîc neutiquàm ad rem facit : nec minor vel major temporis tractus efficit , quò minus legis violatio facta fuisse dicatur , & ad præcepti alicujus immutationem arguendam sufficit , si vel ad momentum jubeatur illius transgressio. Itaque ex jussu legislatoris , præcepti neglectum imperantis , judicandum quoque est de ejusdem animo ac intentione , quâ sempiternam legis suæ observationem esse noluit. Certè si ipsa lex etiam consulatur , ne vel levissimum hujus exceptionis occurreret vestigium , tantum abest , ut mandatorum vel intermissionem vel obsequium affigat temporum oportunitati ; quod vel unicum commentum hujus vanitatem satis manifestò aperit.

ו וכן למרנו מחכמים
ראשונים מפי השמועה
בכל אשר יאמר לך
הנביא עבור על דבריו

VI. Atque sic didicimus per traditionem à priscis sapientibus. *In qualibet re , cùm dixerit tibi propheta : Transgredere verba le-* 1. Reg. XVIII.
gis , sicut ^{1º} *Elihu fecit in monte* ^{32. 36.}

תורה כאלהו בהר הכרמל
שמע לו חוץ מע"כום והוא
שיהיה דבר לפי שעה
כגון אלהו בהר הכרמל
שהקריב עולה בחוץ
וירושלם נבחרת לכך
והמקריב בחוץ חייב כרת
ומפני שהוא נביא מצוה
לשמוע לו וגם בזה
נאמר אליו תשמעו ואילו
שאלו את אלהו ואמרו
לו היאך נעקור מה שכתוב
בתורה פן תעלה
עולותך בכל מקום אשר
תראה היה אומר לא
צוה המקום אלא
המקריב בחוץ לעול חייב
כרת כמו שצוה משה
אבל אני אקריב היום
בחוץ כדבר ה' כדי
להכחיש נביאי הבעל :

Deut. XVIII.
15.

Deut. XII. 13.

Carmel, audi eum; praterquam in idololatria. Cum vid. aliquid pro certo ¹¹ tempore futurum est; sic Elihu obtulit holocaustum in extraneo (loco) licet Ierusalem ad hoc electa esset: qui autem offerebat in alieno loco, is reus evadebat exterminii, sed quia erat propheta, præceptum nobis fuit, ut ei auscultaremus. Atque hinc etiam dicitur: *Audietis eum.* Quod si interrogassent Elihu, atque ei dixissent: Quomodo extirpabimus quod scriptum est in lege: *Non offeres holocausta tua in omni loco, quem videbis?* ille respondisset; non præcepit hoc Deus nisi offerenti semper in loco extraneo, & talis reus fit exterminii, sicuti mandavit Moses: sed ego hodie extra offeram juxta verbum Domini, ad falsitatis convincendum prophetas Baal.

10. Possunt huic addi 2. Chron. XXIX. 15. de celebritate paschatis, secundo mense peragenda, contra institutum de quarto mense celebrando istud festum 2. Par. XX. 2. Vti & illud 2. Sam. XXI. de viris per 7 menses suspensis contra expressam legem, Deut. XXI. 23; aliaque multa ex magistrorum scriptis, de quibus videatur Albo cap. 16. lib. 3. Vnde & rectè colligit, non esse עָנָו לַתּוֹרָה ולא לתורה משה בפרט שלא תנוסח התורה: *in sese radicem de lege divina generaliter, vel in specie de lege Mosis, eam non evulsam iri.* Ut autem

autem magis appareat, non tantum pro exiguo temporis intervallo ex prophetæ jussu mandatum violari potuisse, sed etiam absque speciali Dei mandato per longum temporis spatium à Iudæis violatum fuisse, placet Oniæ, filii Simeonis Iusti, adjungere factum, quod & ipsi magistri eunt excusatum. Aufugerat autem hic Onias in Ægyptum seu Alexandriam, ubi splendidum exstruxit templum, ibique ex præscripto patriæ legis Deum Israelis coluit, eique sacrificia obtulit, adsumptis secum Hierosolymâ sacerdotibus; atque per integrum seculum, ut Iosephus prodit, eadem colendi ratio ibi viguit, quod tamen apertè contravenit præcepto divino, in hac Sect. quoque citato. Vnde saltem efficitur ipsum Oniam ejusque Sacerdotes judicasse, hoc similiaque statuta Dei non pro sempiternis habenda esse. Destinatum verò si dixeris fuisse ædem Oniæ cultui idolorum, tum bellum simul indicas oportet Gemaricis tuis, uno ore asserentibus, בית חנוני לא בית ע"ז היא *ædem Oniæ non fuisse idololatricam.* Nec etiam Oniam eam ob causam fuisse postea mulctatum, hæc ibidem evincunt : ואינו כריך לומר לדבר אחר כהנים היו דקסנינו *Avoda Zara cap. 4. fol. 52. Minchot f. 109.* Neque opus est dicere, Sacerdotes postmodum ipsi pœnam imposuisse. Vix major in cultu accidit immutatio, quàm cum ex loco, speciatim illi destinato, transfertur in alium; & nihilominus istud tam longo & interrupto temporis tractu factum ab Onia novimus.

II. Audax sanè glossema: sollicita legis dehortatio, & oppositio geminata de sacrificiis Hierosolymæ offerendis, tam violentum penitus respuunt interpretamentum; simplex oratio nec loci nec temporis admittit restrictionem. Et quænam esset peculiaris ista segregatio urbis sanctæ ad cultum Dei Israelis, si non minus alibi, suadente ita oportunitate, quàm ibi licuisset potissimam cultûs exercere partem? Sed Deus hac similibusque permissionibus non obscurè testatum fecit, rituum non modò interruptum, sed nec æternum fore usum, donec tandem ore prophetæ sui pronunciaverit, jure sacrificium prorsus ablatum iri.

ז ועל הדרך הזאת
אם צוו כל הנביאים לעבור
לפי שעה מצורה לשמוע
להם ואם אמרו שהדבר

VII. Et in hunc modum, si mandaverint omnes prophetæ, ut violemus præceptum pro tempore, tum audiendi sunt: sin verò dixerint, verbum hoc in æternum

נעקר לעולם מיתתו בחנק
שהתורה אמרה לנו
ולבנינו עד עולם :

num excisum esse , tunc ¹²
strangulandi sunt ; quia lex
semper nobis nostrisque filiis lo-
quitur.

Sanhed. cap. 10.

12. Vti Sect. 4. triplex vatum genus statuitur divinâ ultione perimi ; ita quoque terni , ex Hebræorum sententia , supplicio humano , vel domûs judicii subjiciuntur , vid. *Qui vaticinatur , cum non andivit* , vel absque mandato Dei prophetiam suam obtrudit , ut Zidkias 1. Reg. xxii. 11. *Et qui aliter prophetat , quàm audivit* , quemadmodum Chananias Ier. 18. 9. *Vel qui denique vaticinium adfert in nomine idoli* , ut Bahalitæ.

ח וכן אם עקר דבר
מדברים שלמדנו מפי
השמועה או שאמ' בד'ן
מדיני תורה ש"י צורה
לו שהד'ן כן הוא והלכה
כדברי פלוני הרי זה
נביא השקר ויחנק אע"פ
שעשה אות שהרי בא
להכחיש התורה שאמרה
לא בשמים היא אבל
לפי שעה שומעין לו
בכל :

Dent. xxx. 12.

VIII. Quod si eradicarit aliquid ex verbis , quæ ¹³ traditione accepimus ; vel si dixerit de aliquo jure legis , Deum sibi revelasse , talem esse sensum , & constitutionem pro cujusdam partibus stare , certè iste pseudopropheta erit , & laqueo perimendus est , etiamsi fecerit signum ; hic enim venit ut falsam redderet legem , quæ ait : *Non est in cælis* ; sed pro tempore audiant eum in omnibus.

Tefsehuva cap. 3.

13. Vnde & inter legis abnegatores recensetur à Maimonide סכופר בפירושה והיא תורה שנעלפה ומכחיש תנדיה כגון דרוק וביתוס *Qui negat expositionem* (legis scriptæ ,) *sen legem ore traditam , atque ejus interpretes falsi arguit , uti Zadock & Baitos*. Non absimilia vid. in Massechet Avoda Zara cap. 2. &c. Hujusmodi obstinatum traditionis oppugnatorem impunè cujuslibet manu trucidari posse asserit in tract. Mamrim sive de Rebellibus , cap. 3. etiamsi nulli adfuerint testes,

testes, nullum iudicii vel indicii præcesserit examen; hocque magni beneficii ac meriti loco ducit. Hinc etiam tam diræ imprecationes & Vatiniana odia in hodiernos Caraim. Latissimus hîc se campus aperiret excurrendi in fictitiam legis oralis auctoritatem, sed uno alterove contenti erimus indicio, unde putidi ac novitii hujus commenti futilitas apparebit. Cùm ipsa sana ratio jubeat rei falsæ, quam talem esse certò scias, neutiquam fidem esse deferendam, sed potius, cum paucissimis licet, sapiendum esse; tamen contra fieri volunt magistri in suis decisionibus, & malunt suos insanire cum errantium multitudine, quàm manifestæ veritati paucorum acquiescere, ac si pro majori suffragiorum numero semper staret causæ bonitas. Hujus rei exemplum habes in Bava Meziha, ubi de R. Eliezare & Iosua narrant, illos acriter inter se contendisse, & auditum fuisse cœlitùs oraculum ejusmodi: Quid nobis negotii est cum R. Eliezare? ubique locorum constitutio ex ejus sententia rata habeatur. Sed huic se opposuit R. Iosua & respondit oraculo: *Non est in cœlis* scil. decisio contra plurium definitionem. Hîc agnoscunt quidem veriorē sententiam R. Eliezarem propugnasse, sed quia contrariæ, licet falsæ, plures essent adsertores, potius horum, quàm illius iudicio standum fuit. Quæ etiam causa est, quod non rarò videas Hebræos fateri hujus aut illius sententiam veritate ipsâ niti, sed quia halacha seu constitutio secus pronunciat, saniori renunciandum esse opinioni. Quis credat Deum sapientiæ ac veritatis fontem mendacii patrociniū voluisse suscipere, aut hominibus suadere, ut mentem penitus exuant, atque cæco obsequio magistrorum decretis auscultent?

Cap. 4 fol. 59.
& 72.

Deut. xxx. 12.

Sic quoque disertè asserunt contraria magistrorum statuta, repugnantes ipsorum sententias ab uno & eodem Deo profectas esse; hinc axioma istud apud R. Meir iu Avoda Kodesch. part. 3. cap. 23. כל חלוקי הדעות והסברות הסותרות זו את זו אל אחד נתקן ופרנס אחד אמת. *Omnes sententiarum controversias & opiniones sibi invicem repugnantes unus Deus decedit, & unus Oeconomus vel ὁμοιοποιος prolocutus est.* Luculentius etiam hujus rei documentum in Chagiga Cap. 1. proferunt: בעלי אסופות אלו ת"ח שיושבים אסופות ועוסקים בתורה הללו חמאין והללו חסדין הללו אסורין אלו ת"ח חסדין הללו פוסלין והללו חסדין. *Autores collectionum (vel ἡγεμόνες, intelligunt Thalmudis confarcinatores) h. e. discipuli sapientum, docentes vel concinnantes collectiones, atque in lege studentes, horum alii purum (aliquid) pronunciant, alii impurum; alii vinciunt, seu illicitum faciunt,*

alii solvunt, vel licitum reddunt; si hi (aliquid) falsum statuunt, illi rectum judicant. Et cùm interrogatur, quomodo tam discrepantia judicia de una eademque re aut præcepto possint consistere, addunt; omnia ista nihilominus ab uno Deo data, ab uno œconomo, seu ore Dei ben. prolata fuisse. Atque huic rei firmandæ exemplum adferunt in Irvin cap. 1. ubi refertur, sectam Sammai atque Hillelis tribus annis rixatam fuisse de constitutionibus, dum una suæ partis, altera suæ decretum valere contenderet, & tandem auditum cœlitus oraculum: *Hujus atque illius sunt verba vivi Dei.* En, tantâ paradoxorum congerie opus est, ad commentitiæ hujus legis auctoritatem fulciendam, uti ipse R. Meir in dicto cap. 23. non obscurè agnoscit his verbis: *וזה דבר רחוק מאד מן השכל האנושי* *Atque hæc res valde remota est ab humano intellectu;* atque initio ejusdem cap. *והשכל לא יורה זה אבל* *Ratio non agnoscit istud, sed falsitatis arguit, atque procul abjicit.* Quorsum verò lex tot tricis, contradictionibus atque absurdis involuta? *לא רצה ית' להנח שום דבר אל החקירה השכלית: Noluit Deus, ut quicquam ad rationale expenderetur arbitrium.* Quasi verò sapientissimus legislator truncis, blennis atque bucconibus legem tulisset, non hominibus.

Novi quidem illos plerunque huic opinioni stabiliendæ adferre locum Exod. xxi. 1. *Næque loquitor de lite ad declinandum post plures, ad pervertendum.* At quis non animadvertit, ibi sermonem haberi de dubia lite judicaria, prout ipsi quoque fatentur? hîc verò de omnibus in universum magistrorum statutis, & quidem de manifestò falsis. Et si verba benè examinentur, satis liquebit, non mandari in iis, ut majori suffragiorum numero in re ancipite accedamus, sed apertè prohiberi, ne in malis ac perversis negotiis plurimum vota sequamur, uti proximè antegressa indicant verba: quam etiam ob causam posteriora hæc: *Post plures ad pervertendum* scil. ibis, tanquam speciale ac novum jussum continentia, à prioribus divellunt, sed violentâ plane ac noxiâ interpretatione. Deinde mirum jure meritò videri debet, quod ne quidem semel sacra pagina istius legis meminerit, aut lectorem remiserit ad expositiones ore traditas, cùm magnoperè totius populi intererat, ut de ejusmodi norma, ad quam scriptæ legis sensus exigendus erat, probè constaret. Producent quidem verba ista Exod. xxiv. 12. *Et dabo tibi tabulas lapideas, & legem & præceptum;* & ajunt per *legem* significari legem scriptam, prout à Mo-
se consignata fuit, per *מִצְוָה* verò, seu *præceptum*, legem ore traditam.

Cui

Cui vel per somnium in mentem venire posset, vocem מִצְוָה isto sensu à sacris scriptoribus unquam usurpari, nisi magistrorum argutiæ tantum priùs aperuissent mysterium? Si usus vocabuli spectetur, nullum præsidium inde expectandum erit. Vel enim perpetuo isto significatu occurrere volunt; vel tantum in hoc loco, eique similibus. Istud ut dicant, non permittit summa testimoniorum penuria; cum nullum alium præter hunc locum proferant, ad originem cœlestem hujus legis statuminandam. Itaque hoc statuunt oportet. At si ex numero aut diversitate vocabulorum semper rerum etiam varietas penderet, hîc idem quoque locum obtineret, ac eodem jure colligeretur, tabulas lapideas sine præceptis aut lege datas fuisse; quod vel ipsi non admittent. Deinde, quis nescit particulam? vel *Et*, creberrimè vim exegeticam habere, ac si hîc legeretur; *tabulas lapideas*, hoc est, *legem & præceptum*? Vel si hoc nolint, addo, voculam, *Et*, disjunctivæ significationis esse inter duo æquipollentia; ut sensus sit: *Legem vel præceptum*. Vt mittam, de ipsis præceptis affirmari, ea conscripta esse in libro legis, Deut. xxx. 10. quod de traditionibus dici non potuisse isto tempore, ipsi Hebræi urgent: & vel ex isto tantum loco vers. 11. satis evincitur, vocem מִצְוָה legem scriptam denotare. Laborant quidem ex isthoc cap. vers. 10. & 16. legis oralis exterebrare fontem, idque ex voce *statutorum*, sed ridiculo penitus conatu: Cum de iis etiam dicatur, quod legis codice perscripta sint. Itaque quantoperè etiam se torqueant, nihil tamen proficient conquisitis suis distinctiunculis, & frustra ab iis color tam insulso quæritur figmento. Quàm certo etiam (ut hoc mantissæ loco addam) fundamento hæc statuta innituntur, inde colligere est, quod ipsis etiam fatentibus, hæc omnia oblivione fuerint sepulta tempore mæroris Moïsis, ita enim sonant verba ipsorum in tract. Themura cap. 2. fol. 16. שלשה אלפים הלכות נשתכחו בימי אבנו של משה דאשתכח אשתכח ודגמירנא להו לא גמירי כמשה רבינו ע"ה. Ibid. כחמיתא תנא אלק ושבע מאות קלים וחמורים וגזירות שוה ודקדוקי סופרים וכלן החזירם עתניאל בן קנז מתוך פלפולו: *Tria millia constitutionum à μαρτυροῦντων oblivioni tradita sunt tempore luctûs Moïsis, qui earum penitus oblitus fuerat, & quæ illis perfectè exposuerat, non addidicerant, sicut Moïses mag. n. f. m. In Misna tradiderat 1700 argumenta à minori ad majus, argumenta item de vocum convenientia, & subtiles scribarum investigationes; omnia verò ingenii sui acumine reduxit Otheniel filius Kenas.* Volunt autem id contigisse post expugnatam ab ipso Kiriath Sepher, (cujus rei historia describitur Iosu.

Iosu. xv. 17) ibique eum in Academia quasi postliminiò traditiones in integrum restituisse. Sed quis vel omnibus adhibitis trochleis tale quid ex historia traxerit ? tantum Othonieli tribuitur urbis Sopher expugnatio ; reliqua meritò rabbinicis accepta feruntur ; asfumentis ; nec alià ratione tam vernile ac stolidum figmentum fulcire posset effrons magistrorum audacia.

Quàm ampullatis verò atque hyperbolicis phrasibus majorum traditiones extollant supra legem , vel unus R. Meir in Avoda Kodesch docere poterit cap. 24. p. 3. dum legem scriptam vestimento , ossibus atque corpori assimilât , Kabalam animæ ; sic enim legis universæ instituit distinctionem , ut historicæ ejus narrationes in classe vestis reponantur ; præcepta , admonitiones atque adhortationes in serie ossium , membrorum seu corporis ; hanc vocat etiam legem corporalem , atque sub hac vult latere arcana , uti sunt mysteria legis , sensus præceptorum : qua in re secutus est Ra"fi in suo Midrasch. In eundem sensum ajunt in Midrasch Chazit : חביבין דברי סופרים מדרבי תורה שני כי טובים דורין מין : *Dilectiora sunt verba scribarum , quam verba legis.* Q. D. *Amores tui meliores vino.* Cant. 1. 2. & 4. 10. Iam verò ut appareat , quàm necessaria sit hujus oralis legis scientia , in eodem capite addit : ועוסק בלכות ובגוף התורה בלבד ואומר שאין שם זולת זה הרי : חסלק נשמה ומכחם עקר התורה & paucis interjectis : ואוי לו כי נוח לו שלא : *Qui tantummodo in legis corpore & vestimento studet , & inquit nihil esse præter hæc , certè is animam tollit , & falsi arguit legis radicem.* Væ autem illi ; melius enim ipsi esset , si non fuisset creatus. In tam tristi omine habuit præcessorem Ra"fi , iisdem verbis de Kabalæ contemptore loquens in Midrasch : ווי ליה טב ליה דלא איברי בעלמא : *Væ illi , melius ipsi fuisset , si non fuisset in mundo creatus ,* additque de ejusmodi homine censendum esse , quod הוור עלמא לתוהו ובוהו וגרם עניותא בעלמא ואורך גלותא : *reducatur mundum ad Chaos , atque in mundo committit peccata , ut prolonget captivitatem.* Quousque autem procedat proterva horum mortalium vesania in magistrorum urgendis statutis , hoc ipsorum prodit decretum : *Qui ait non esse tephilim , ut violet verba legis , liber est ;* sin verò dicat , *quinque esse totaphot , ut addat verbis scribarum , is tenetur :* quibus innuunt , majoris semper debere fieri magistrorum commenta , quàm divina præcepta , atque illorum dictata magis culpæ reum facere , quàm horum. Et ne futilitas hujus fictitiæ legis suis innotescat , priùs jubent præceptorum addiscere expositionem , antequam ad scriptæ legis accedatur studium , ut hoc pacto , discipuli animum

commodiùs doctorum imbuant decretis. Cuncta si quis deliria stolidi hujus commenti vellet congerere, non possent ita in arctum cogi, quin justo sufficerent volumini; atque operæ pretium esset, omnes doctorum argutias excutere, quibus decreta sapientum firmare student: sed nobis jam non est is animus, forsan aliàs, divinâ largiente gratiâ, hoc præstabitur; ex hoc specimine haud difficulter lector de reliquis judicium feret.

ט ברא בשאר
מצות אבל בעב"מ אין
שומעין לו ואפילו לפי שעה
ואפילו עשה אותות
ומופתים גדולים ואמר
שי' צור שתעבר עכו"מ
היום בלבד או בשעה
זו בלבד הרי זה דבר
סרה על ה' ועל זה
צור הכתוב ואמר ובי
האות והמופת לך
תשמעאל דברי הנביא
ההוא כי דבר סרה על
ה' אלהיכם שהרי בן
להכחיש נבואתו של
משה ולפיכך נדע בודאי
שהוא נביא השקר וכל
מה שעשה בלאט וכשוף
עשה ויחנק:

IX. Ista verba dicta sunt de reliquis præceptis; sed in ¹⁴ idololatria non audiemus eum, etiam si pro tempore (suadeat,) atque etiam ¹⁵ magna prodigia atque miracula præstet, dicatque, Dominum sibi in mandatis dedisse, ut idola colantur tantum isto die vel istâ horâ; certè iste loquutus est rebellionem contra Deum; & de hoc præcepit Scriptura, atque ait: *Etiam si eveniat signum aut prodigium, ne attendas ad verba istius propheta; quia locutus est rebellionem contra Dominum Deum vestrum:* Accessit enim ut mendacii argueret prophetiam Mosis; idcirco etiam certò novimus, istum pseudoprophetam esse, & quicquid facit, per incantationem aut præstigias efficere, atque laqueo tollendus est.

Deut. XIII. 2. 3.
Ibid. v. 5.

14. Itaque si homicidium, incestum, aliaque fædissima scelera pro certo tempore committenda dixerit, audiendus erit. At quæ
T causa,

causa ut sola eximatur idololatria? Suasio aut jussio aliorum scelerum æquè veri prophetæ notis repugnat, atque hujus criminis. Et nihilominus noster §. 5. & 6. aliique judæi contra sentiunt, etiam verum prophetam posse injungere quædam legi morali repugnantia; cùm nihil certius sit, quàm verum prophetam istud nec posse nec debere facere, & si tale quid ipse committat, vel alios jubeat, jam falsis accensendus sit vatibus, licet remis velisque Mosaicæ legis tueatur æternam durationem, atque magistrorum statutis mordicis inhæreat. Nihil enim prophetici spiritus moribus magis repugnat, quàm vel semel quicquam agere, aut aliis imponere, quod impuritatem vel numinis contemptum videtur secum trahere. Alia ratio est indifferentium (de quibus §. 13.) rerum, quin enim eas pro sua prudentia, & divino quandoque suggerente spiritu, possit mutare & tollere, indubium videtur.

15. Atque, ut R. Ioannes in Sanhedrin cap. 10. inquit: *לך מעמיר חמה באמצע הרקיע לא תשמע לו* *Etiam si sistat tibi solem in medio expansi, ne tamen auscultes illi.* Et rectè quidem: si modò constet indubiò, ejusmodi vatem idololatriæ reum teneri; aliàs pertinax ingenium nullis, etiam divinissimis, cedit miraculis, si licebit ipsi pro lubitu formare criminis descriptionem.

פרק עשירי

C A P V T X.

א כל נביא שיעמוד
לנו ויאמר שיי' שלחו אינו
צריך לעשות אות כאחד
מאותות משה רבינו או
כאותות אליהו ואלישע
שיש בהם שינוי מנהגו
של עולם אלא האות שלו
שיאמר דברים העתידים
להיות בעולם ויאמנו דבריו
שנאמר וכי תאמר בלבבך
איכה נדע הדבר וגו' :

I. **Q** Vicunque propheta nobis surrexerit, atq; dixerit, Dominum misisse ipsum, non opus habet signum patrare simile alicui ex signis Mosis M. n. aut miraculis Eliæ vel Elifæi; quia in istis fuit mutatio ordinis mundi; sed signum ejusmodi, quo loquatur res venturas, & fidem habebunt verbis ejus, siquidem dictum est: *Et si dixeris in corde tuo, quomodo cognoscemus verbum istud, &c.*

1. Seu natura, rebus ab initio impressa, fuit immutata, vel sublata, uti ex sola maris rubri & Iordanis ruptura manifestum fit; repugnat enim naturæ fluidorum instar solidi corporis consistere; itaque in his atque similibus consueta Dei providentia ad tempus cessavit.

2. Notam hanc etiam Iesu optimè convenire, creberrimæ ejus prædictiones de rebus non tantum malis, sed & bonis luculentissime testantur, & vel unica de suscitatione ejus ex mortuis, atque e-vectione in cœlestem gloriam sufficere poterit. Non ignoro, audacter & strenuè Iudæos hujus historiæ fidem conari labefactare. Sed quâ fronte, aut rationis specie, nondum apparuit. Vt enim dicant rem totam ex composito ita disseminatam fuisse, atque penitus confictam esse; eo nihil insulsius est. Quis enim adeo vecors & ab omni ratione alienus esset, ut ob unius impostoris, (ita jam loqui liceat ex ipsorum mente) tam fædo ac detestando supplicio affecti, mendacium, se præsentissimo mortis discrimini exponere velit? ut propter tam exoti hominis vanum gloriolæ desiderium se cupiat tantâ cum animi fiduciâ opponere Iudaicæ gentis primoribus, imo universo orbi, idque cum certo facultatum, honoris, amicorum atque vitæ dispendio? Nemo sciens & prudens miser esse studet; semper majoris boni vel possessio vel spes calamitatis susceptæ aut suscipiendæ injicere posset solatium. At unde quæso nudatis omni dignitatis & fautorum præsidio tale quid exspectandum erat? Certè potiundi alicujus emolumenti ne vel levissima quidem affulsit spes, sed tantum anathemata, gladii, cruces & flagra ipsis parata erant; acerba & crudelissima quæque à juratissimis magistri sui hostibus se manere optimè prænoverant, ac jam probè antea didicerant ex præceptoris sui ore, atque multis experimentis edocti erant. Quod vel unicum æquo rerum æstimatori sufficere jure deberet, ut verè cælestem ac innocentem pronunciet Christi religionem, cum nullum in ea vel mundi, vel mundani promissi occurrat lineamentum; nil nisi cœlo dignum ea pandit, atque cultoribus suis offert. Hic solidæ sapientiæ ac felicitatis ubique expressam vides imaginem, quam frustra hactenus anxie Iudæus in Thalmudicis rapsodiis aut scribarum statutis rimatur.

Itaque si quis simul colligat veri prophetæ notas, videbit eas exactissime Servatori nostro competere, ut nullus excusationi locus residuus sit, cur Iudæi olim Iesum tam diro ac fædo supplicio è me-

dio sustulerint, & hodie etiamnum non dubitent hoc tanquam egregium facinus majorum suorum deprædicare. Culpa enim tam sævopiaculo luenda, vel in *doctrina*, vel in *vita* fuerit oportet: At quæ major castitas, quæ illustrior innocentia morum in ullo unquam prophetarum emicuit, quàm in Christo? Si publicæ tranquillitatis perturbatorem dixeris: nihil magis à pacifico & miti genio tum ipsius, tum doctrinæ ejus abhorruit; nisi fortè seditio appellanda sit, quod ad exemplum verorum prophetarum corruptissimos doctorum ac populi mores strenuè oppugnatum iverit, atque eximia cum *παρρησία* summis ac imis vitia sua ob oculos posuerit. In *doctrina* verò, quænam apparet criminis species? Ut idolorum cultum dicas invexisse; isto nihil vanius excogitari potest: cum unius ac veri Dei maximus fuerit zelotes, atque idololatrici cultûs inimicus capitalis; & ne vel tenuissimum quidem hujus rei indicium ex dictis aut factis ejus adduci potest. At saltem legis tam ceremonialis quàm judiciariæ abrogationem suavit. Imo contra, quamdiu inter Iudæos versatus est, utriusque indefessus fuit observator; quod verò non adeo rigidè illarum observationem urserit, in eo veros imitatus fuit prophetas, tantum fere moralis legis obedientiam inculcantes, posthabitis ac neglectis aliis; cujus rei vestigia apud Esa. i. ii. 12. 13. 14. & Ier. vii. 21. 22. aliosque passim videre est. Subsecuta si videas tempora, hîc fatemur rituum ac judiciorum incidere abrogationem; per ministros ejus ac Apostolos subinde inculcatam. Sed insulsè planè hoc tanquam causâ necis, jam diu ante inflictæ, assignaretur. Deinde non potest istud factum Christi per Apostolos quicquam derogare hodie veritati doctrinæ ejus; cum non tam præcipuè Iesus, sed per hunc potius ipse Deus, idque non quatenus propheta, sed quatenus jam regiâ instructus erat potestate, finem ceremoniis imposuerit.

Et fanè si æquâ lance res ipsa expendatur, nulla aptior excogitari potuit via perducendi omnes orbis incolas ad veri Dei Israelis notitiam & cultum, quàm ut septum illud rituum tolleretur. Hoc enim stante, aditus reliquis gentibus ad ejusdem numinis religionem intercludebatur. Nil mirum: inde enim seges ac fomentum odii & averfationis inter Iudæos & externos, adeo ut vigente hac rituum pugnâ, neutra pars faciliè hostiles animos depositura esset. Tanta erat utriusque cultûs diversitas, ut unus fere in alterius everfionem à Deo elaboratus esse videretur; & tantum (uti non ineptè

Maimon

Maimon in causis quibusdam ritualium præceptorum ostendit,) ad extirpandam è populi sui animis omnem idololatriæ memoriam. *More lib. 3. cap.* Qua etiam ratione motus Albo, dicit de oblationibus שלם נכטון *Non esse præcepta data Israelitis de sacrificiis, nisi propter secundariam intentionem*, ut vid. hoc pacto ab idolorum cultu immunes servarentur, adducto eum in finem loco Ier. VII. 22. *Non locutus sum cum majoribus vestris, neque præcepi eis, quo die eduxi eos è terra Egypti, de rebus holocausti & sacrificii*: in quibus verbis misère se torquent Iudæi. Agnoscant itaque tandem non modò æternis laudibus consecrandam Dei benignitatem, veritatis suæ lucem ad exterarum quoque gentes diffundentis, sed & admirandam sapientiæ effigiem, hoc cultûs glutine pectora, nativis quasi inimicitias disjuncta, copulantis; ut hac ratione cuncti mortales conjunctis linguis & animis in communis jam Patris agnitionem, ac mutuæ salutis conspirarent studium.

ב לפיכך כשיבא
אדם הראוי לנבואה
במלאכות ה' ולא בנבואה
להוסיף ולא לגרוע אלא
לעבוד את ה' כמצות
התורה אין אומרים לו
קרע לנו את היס או החיה
לנו מת וכיוצא באלו
ואחר כך נאמין בכך אלא
אומרים לו אם נביא אתה
אמור רבים העתידים
להיות והוא אומר ואנו
מחכים לראות היבוא ודבריו
אם לא יבואו ואפילו נפר
דבר אחד קטן בידוע שהוא
נביא שקר ואם באו

II. Idcirco si quando adveniat homo idoneus ad prophetiam, instructusque legatione Dei; neque accedit ut addat aut minuat, sed colat Dominum juxta mandatum legis; ne tali dicant: *Rumpe nobis mare, resuscita nobis mortuum*, idque genus alia, & postea credemus tibi; sed dicant ei: *Loquere nobis res futuras, si propheta es, ut fiant*; ipse verò prænunciet; tum nos expectabimus, ut videamus, num verbum ejus eventurum sit, nec ne; si autem vel exiguum quid defecerit, cognoscetur propheta esse falsus: sin verò omnia evenerint, tum fidelis erit in oculis nostris. Sæpissimè autem

דבריו כולן יהיה בענינו
נאמן ובודקין אותו פעמים
הרבה ואם נמצאו דבריו
נאמנים כולם הרי זה
נביא אמת כמו שנה
בשמואל וידע כל ישראל
מזן ועד באר שבע כי נאמן
שמואל לנביא לה :

1. Sam. III. 20.

ג והלא המעוננים
והקוסמים אומרים מה
שעתיד להיות ומה הפרש
יש בין הנביא ובין
אלא שהמעוננים והקוסמים
וכיוצא בהן מקצת דבריהם
מתקיימין ומקצתן אין
מתקיימין בענין שנאמר
עומדו נא ויושיעוך חוברי
שמים החווים בכוכבים
מודיעים לחדשי מאשר
יבאו עליך מאשר ולא
כל אשר ואפשר שלא
יתקיים מדבריהם כלום
אלא יטעו בכל בענין
שנאמר מפר אותות כדים
וקוסמים יהולל אבל
הנביא כל דבריו קיימין
שנאמר כי לא יפול מדבר

Esa. XLVII. 13.

Esa. XLIV. 20.

2. Reg. X. 10.

explorabimus eum, & si deprehendantur omnia ejus verba veracia, tum certò erit propheta verus, juxta id quod dicitur in Samuele. *Et cognovit omnis Israel à Dan usque ad Bar-scheba, Samuelem stabilitum esse in prophetam Domini.*

III. At cum ipsi etiam divinatores & præstigiatores prædicant futurum, quænam differentia est inter illos ac prophetam? Nisi quod partim verba præstigiatorum & divinatorum, hisque similibus, eveniant; partim verò eventum non fortiantur, juxta id, quod dicitur: *Stent jam observatores celorum, qui contemplantur stellas, qui notas faciunt in menses, ut te servent à quibusdam, superventuris tibi:* à quibusdam, non quibuscumque. Fieri etiam potest, ut nullum ex verbis eorum confirmetur, sed in omnibus aberrant, hinc dicitur: *Qui irrita facturus est signa mendacium, & ex divinis stultos effecturus:* Omnia autem verba prophete stabilia fiunt, juxta hoc dicitur. *Non cadet ex verbo Domini in terram.* Simili-

ה' ארצו וכן הוא אומר
הנביא אשר אתו חלום
יספר חלום ואשר דבר
אתו ידבר דברי אמת מר
לתבן את הבר נאם ה'
כלומר שהדברי הקוסמים
והחלומות כתבן שנתערב
בה מעט בר ודבריהם
כבר שאין בו תבן כלל :

ter & ipse ait : *Propheta ille penes quem est somnium , enarret somnium ; & penes quem verbum meum , eloquatur verbum meum verè ; quid isti palea cum tritico ; dictum Domini : q. d. verba præstigiatorum & divinatorum esse instar paleæ , cui sit immixtum pauxillum tritici ; at verba eorum sunt tanquam triticum , cui nulla inest palea.*

3. De duabus hisce vocibus חסון & קוסם consulatur Maimon in Hilchot Avoda zara Cap. 11. à §. 6. usque ad 11. Hic propriè ipsi est, qui ex rebus quibusdam, nullam cum eventis naturalem habentibus connexionem, aliquid conjectat & prædicit; prout varias istorum recenset species: iste verò, si quis ex temporum distinctione dies, annos, atque horas prænunciat huic vel illi operi faventes, vel contra, ut sit pars astrologiæ judiciaræ; sed nimis strictâ significatione videtur accipere, cum præceptum Levit. XIX. 26. *Non divinabis per tempora*, laxiorem admittat sensum, ut genethliacam etiam comprehendat astrologiam. Cur autem istorum prædictionibus non semper eventus respondeat, censet Albo proficisci partim inde, quod hi, uti & alii omnes præstigiatores, ex apprehensione facultatis imaginativæ futura prædicant, quæ facillimè potest falli in judicanda rei alicujus virtute; partim, ab ipso Deo, qui vim, rebus naturalibus impressam, potest immutare, inhibere & penitus tollere. Refert ibidem, cultores ignis, vel πυρομάντεις, cum sol ingrediebatur signum Cancri, solere singulis annis per unam noctem extruere magnos rogos, circaque eos tripudiare. Reliqua de diversis divinationum generibus, modis ac ritibus expendere, non est nujus loci.

Lib. 2. Cap. 8.

וכבר הזה הכתוב
הבטיח ואמר שאת
הדברים שמורע

IV. Et hac de re Scriptura promittit, atque pronunciat, ista, quæ præstigiatores & divinato-

res

המעוננים — והקוסמים
לאומות ומכובין הנביא
יודיע לכם דברי אמת
ואין אתם צריכין למעונן
וקוסם וכיוצא בו שנאמר
לא ימצא בך מעביר
בנו ובתו באש וגו' כי
הגוים האלה וגו' נביא
מקרבך מאחריך וגו' :

Deut. XVIII.
10.

Vers. 14.

Vers. 15.

ה הא למדת שאין
הנביא עומד לנו אלא
להודיענו דברים העתידים
להיות בעולם משובע
ורעב מלחמה ושלוש
וכיוצא בהן אפילו צרכי
יחיד מודיע לו כשאול
שאברה לו אברה והלך
לנביא להודיעו מקומה
וכיוצא בדברים אלו הוא
שיאמר הנביא לא
שיעשה דת אחרת או
יוסף מצורה או יגרע :

I. Sam. IX. 20.

ו דברי הפורענות
שהנביא אומר כגון שיאמר

res indicant, conficta esse ; sed
propheta revelabit vobis verba
veritatis , neque opus habebitis
divinatore , aut præstigiatore ,
hisve similibus. *Ne invenitor in
te , qui traducat filium suum , aut
filiam suam per ignem &c. Nam
gentes istæ , quarum tu heres futu-
rus es , planetariis & divinis auscul-
tant , &c. Prophetam è medio tui è
fratribus tuis , sicut ego , succitabit
tibi Dominus Deus tuus , ei auscul-
tate.*

V. Hinc jam discis , non ex-
furgere nobis prophetam , nisi ut
res in mundo eventuras nobis re-
velet , ut e. g. satietatem , fa-
mem , bellum & pacem , atque
id genus alia ; etiam necessitates
privatas alicui notas faciat ; uti
Saul , cum propter rem perdi-
tam adiret prophetam , ut indica-
ret sibi locum ejus , aliaque his
similia. Istud est , quod loque-
tur propheta ; non autem , ut fe-
rat legem aliam , vel augeat præ-
ceptum , minuatve.

VI. Si tristitia prædicat pro-
pheta ; uti , cum prænunciat ali-
quem moriturum , vel anne
quo

פלוני ימות או שנה
 פלונית רעב או מלחמה
 וכיוצא בדברים אלו
 אם לו עמדו דבריו אין
 בזה הכחשה לנבואתו
 אין אומדין הנה דבר
 ולא בזה שהק"רה ארך
 אפים ורב חסד וניחם
 על הרעה ואפשר שעשו
 תשובה ונסלח להם
 כאנשי נינורה או שתלה
 להם כחוקיה :

quodam futuram , famem aut
 bellum , idque genus alia ; ejus-
 que verba si non evenerint , non
 idcirco falsa erit ejus prophetia,
 neque dicant : En prædixit ; &
 tamen non evenit : Dominus
 4 enim Bened. est longus irâ , &
 multus misericordiâ , quem et-
 iam pœnitet mali : potest quo-
 que fieri , ut resipiscientiam
 agant , atque illis parcatur , uti
 viris Ninivæ ; vel ut diffetatur
 poena, ut Hif'kihu.

Jon. II.

Esa. xxxviii.
20.

4. Sed hoc pacto non solvitur nodus , cùm & mutatio in rebus
 prosperis ac lætis locum habere possit , ut non obscure indicatur
 Ier. xviii. 10. *Pœnitebit me boni.* Alii verò , inter quos & Albo, cu-
 jus verba supra cap. 9. not. 8. protulimus , volunt , distinguendum
 esse inter prædictiones Dei proprio ore prolatas , & prædictiones
 prophetæ alicujus interventu hominibus annūciatas : in illas pœ-
 nitudinem cadere posse ajunt , non item in has ; quia Deus interpo-
 sitione hominis fidem suam ratam habere velit. Sed cùm antea di-
 ctum fuerit , eodem redire , sive Deus ipse oracula sua promat , sive
 ministerio hominis (cùm impletionis obligatio non tam à personæ
 alicujus , sed divinæ fidei ac veritatis interpositione dependeat ,) cu-
 rer aliis significari ; nec de ejusmodi familiari Dei alloquio quic-
 quam certi haberi : præstabit de diversis bonorum generibus inter-
 pretari Esa. xxxviii. 20. Ion. ii. hisque similia loca , ut nimirum
 ibi prædictiones statuuntur de rebus , alterius damnum secum tra-
 hentibus ; atque hujusmodi prophetias conditionibus vel tacitis vel
 expressis affixas fuisse , eventus ipsarum non rarò edocuit : Secus ve-
 rò se res habet in aliis vaticiniis.

אבל אם הבטיח

VII. Sed si spem faciat boni,

V

atque

על טובה ואמר שיהיה
 כך וכך ולא באה
 הטובה שאמר בידוע
 שהוא נביא השקר
 שכל דבר טובה שיגזור
 האל אפילו על תנאי
 אינו חוזר ולא מצינו שחזר
 בדבר טובה אלא
 בחרבן ראשון כשהבטיח
 לצדיקים שלא ימותו עם
 הרשעים וחזר בדבריו :

atque dicat, hoc vel illud futurum esse, neque eveniat bonum, quod prænunciaverat, tum intelligetur, istum esse pseudo-prophetam; quia quicquid boni Deus statuit, etiamsi sit sub conditione (promissum,) non revocat; nec invenimus, quod poenituerit Deum rei bonæ, nisi in destructione primi templi, cum promiserat Deus justis, quod non morituri essent cum impiis, & poenituit cum verborum suorum.

ח הא למדת שבדברי
 הטובה בלבד יבחן
 הנביא הוא שירמיהו
 אמר בתשובתו לחנניה
 בן עוזר כשהיה ירמיהו
 מתנבא לרעה וחנניה
 לטובה אמר לו לחנניה
 אם לא יעמדו דברי אין
 בזה ראיה שאני נביא
 שקר אבל אם לא
 יעמדו דבריך יודע שאתה
 נביא שקר שנאמר אך
 שמע נא את הדבר הזה
 וגו' הנביא אשר ינבא
 בשלום

VIII. Inde jam percipis, tantum rebus bonis explorandum prophetam esse, istud est quod ait Ieremias in responso suo ad Chananiam, filium Azur: cum Ieremias prophetizaret malum; Chananiæ verò bonum; dixit Chananiæ: Si non stabilia fuerint verba mea, non ex eo evincetur, me esse prophetam falsum; sed si tua non evenerint verba, cognoscetur, te esse prophetam mendacem, juxta quod dicitur: *Quæso duntaxat hanc rem audiat, &c. Propheta si prænunciat pacem, atque eveniat, tum*

Ier. XXVII. 7.
 8.9.

cognos-

הנביא אשר שלחו ה' *cognoscetur iste propheta esse, quem*
באמת: *verè Deus misit.*

ט נביא שהעיד לו
נביא אחר שהוא נביא
הרי הוא בחוק נביא
ואין זה השני צריך חקירה
שהרי משה רבי העיד
ליהושע והאמינו בו כל
ישראל קודם שיעשה
אות וכן לדורות נביא
שנודעה נבואתו והאמינו
בדבריו פעם אחר פעם
או שהעיד לו נביא והיה
הילך בדרכי הנבואה אסור
לחשב אחריו ולהרהר
בנבואתו שמה אינה
אמת ואסור לנסותו יותר
מדאי ולא נהיה הולכים
ומנסים לעולם שנ' לא
תנסו את ה' אלדיכם
כאשר נסיתם במסרה
שאמרו היש ה' בקרבנו
אם אין אלה מאחרי
שנודע שזה נביא יאמינו
וידע וכה' בקרבם ולא
יהרהרו ולא יחשבו

IX. De quo propheta ; alius
vates testatur, quod sit prophe-
ta, sanè is firmiter propheta erit,
neque opus erit iterato examine.
Sic testatus est Moses m.n. de Io-
sua, & credidit in eum omnis Isra-
el, antequam patraffet miracu-
lum; & talis fuit apud posteros
propheta, cujus nota erat pro-
phetia, atque deinceps fidem ha-
buerunt ejus verbis: vel si alius
propheta de eo testimonium per-
hibeat, & jugiter ambulet in
viis prophetiæ, tum illicitum est
calumniis eum proscindere, &
suspicionem onerare ejus prophe-
tiam, verane sit, an secus. Pro-
hibitum etiam non pluribus eum
tentare quàm opus est, ne
semper tentemus: Q. D. *Ne Deut. vi. 16.*
tentetis Dominum Deum vestrum, ut
tentastis eum in Massa. Quia di-
cebant: Annum est Deus inter
nos, nec ne? sed postquam
cognitum est, prophetam esse,
credant: & intelligetur, Deum
in medio ipsorum esse: ne au-
tem calumnientur eum, aut ini-
què de eo suspicentur. Q. D.

אחריו בענין שנאמר וידעו *Vt cognoscant, prophetam fuisse in medio vestri.*
 כי נביא היה בתוכם :

5. Sic quoslibet prophetas , ajunt in Schemot raba , testimonio confirmasse alterius vatis prophetias : כל נביא שהוא עומד היה אומר : נבואותו של חבירו ולמה היה אומר דבר חבירו לברר נבואתו : *R. Iona , Omnis vates , qui surrexit, locutus est de prophetiis socii sui. Quorsum hoc fecit ? ut prophetiam ejus exponeret.* An hoc perpetuum fuerit, meritò dubitari potest ; saltem de de specialibus vaticiniis ac visionibus hoc affirmare velle , nimis temerarium foret. Huic etiam classi accenseri debet axioma hoc magistrorum in Rosch A-sana cap. 1. fol. 15. כל מקום ששמו ושם אביו בידוע שהוא נביא בן נביא שמו ולא שם אביו הוא לבד נביא שמו ושם אביו *Vbicunque nomen ejus* (prophetæ expressum legitur) *& nomen patris ejus , certò iste propheta est filius prophetæ ; at si nomen ejus , non verò patris* (scriptum est ,) *tum ille tantum est propheta : si nomen ejus atque nomen civitatis describatur , ex ista civitate oriundus judicari debet ; sin autem nomen ejus , non verò urbis indicetur , tum Hierosolymis natus est.* Nihil incertius meritò habendum est audacibus his effatis , quæ forsan eo fine conficta (saltem primum) sunt , ut sic commodius numerum 48 prophetarum , ad gentem Israeliticam missorum , inde exterebrarent ; nam aliàs tanta vatum caterva in sacra non recensetur historia. Vltimum verò signum , non expresso nomine urbis , significari , Hierosolymâ eum prognatum esse , æquè dubium esse , (saltem de quibusdam vatibus ,) ipsorum confessio arguit. Obadiam enim volunt fuisse profelytum Idumæum , in cujus prophetiæ initio licet reticeatur nomen urbis , tamen Hierosolymitanus haberi non poterit. Sic quoque de Chabakuko ignorant , ex quanam tribu aut civitate originem suam traxerit ; ut jam alios præteream , de quorum natali solo inter doctores quæritur.

F I N I S.

ספר ראש אמנה

בו שרשי וראשי האמונות

L I B E R
D E C A P I T E F I D E I,

In quo continentur radices & capita
vel principia religionis.

A V T O R E

I S A A C O A B R A V A N E L E.

Et in latinum sermonem translata per

G V I L I E L M V M V O R S T I V M C. F.



A M S T E L O D A M I.

Apud G V I L I E L . & I O H A N N E M B L A E V.

c l o I o c x x x v i i i .

A D L E C T O R E M.

IN versione scripti huius fidelissimè conati sumus mentem ac sensum auctoris exprimere; unde quoque factum est, ut maluerimus iteratas ejus subsequi periodos, quam declinandi fastidii causa easdem non sine infidelitatis nota transilire: non insolens est his scriptoribus eadem repetitis inculcare dictis; prout qualibet gens peculiari non tantum sermonis sed & scriptionis gaudet forma. Vocabula & phrasès in Lexicis minus obvias placuit è regione apponere, ne istarum idiotissimum neglexisse, aut linguae studiosis defuisse videamur. Capite autem 12. & 14. hiatus in orationis contextu relictì sunt, praeunte sic recentiori editione, post Tridentinam Synodum impressâ; eosdem verò in margine suppletos vides ex vetustiore Veneto codice: Cum enim metus odii vel acerbioris censura cursum calami sistit, tum plerunque pendulo sensu aut signo vacui suppletionis legentem admonent. Vale.

LIBER IS. ABRAVANELIS DE CAPITATE FIDEI,

Seu de principiis religionis.

CAPUT I.

De sententia magni istius Rab. Maimonide super fundamenta legis ejusque articulos.



Rimus, qui incepit redigere in ordinem radices & fundamenta legis divinæ, fuit eximius iste Ra^mbam in commentario suo super tract. Sanhedr. cap. Chelek, ad istud Misnæ: *Omnes Israelitæ habebunt partem in futuro seculo.* Oportet autem scias, commentarium istum Misnæ Rab composuisse linguâ

Arabicâ. Inveniuntur verò à nobis duæ versiones in istud caput: & licet eadem sit materia, aliquo tamen discrimine modus loquendi differt in duabus istis (versionibus.) Sed quia una earum translatio est Rabbi Samuelis Tibbon, b. m. æquum erit, ut eam sequamur, propter summam ejus eruditionem, atque insignem in versionibus præstantiam. En autem recensio fundamentorum: quæ ibi adducit Rab, sunt ista, prout ejus verbis commemorabo.

Atque idcirco oportet istud hic indicare; est enim locus hic appositus ad explicandum, tredecim esse radices atque fundamenta legis nostræ.

Fundamentum primum est, * Existentia creatoris excelsi, * תניא * quod nimirum existat ibi perfectus omni modo perfectionis, & sit supra quolibet existentia, atque ab eo perpetuitatem eorum esse. Et si concipias illum non existere, cessabit existentia cujuslibet entis: sin verò tibi imagineris, nulla inveniri existentia præter illum solum, tum ille solum existet, neque desinet aut deficiet existentia Dei, quia ipse in existentia sua non opus habet alio præter seipsum, sed quicquid præter illum est, sive sint intelligentiæ separatae, sive orbes, aut quod infra illos, istud necessario dependet ab ejus existentia. Hoc autem primum fundamentum discimus ex dicto: Ego sum Dominus *Exod. xx. 2.* Deus tuus; & hoc est præceptum adfirmativum.

Secundum fundamentum est, Unitas ejus: quod vid. sit unus: non est autem unus tanquam species generalium; neque unus ut species particularium; nec

etiam unus instar compositi : hoc enim dividitur in plures unitates ; neque instar corporis simplicis : hoc enim unum est numero suo , atque accipit divisionem in infinitum. Sed Deus est unus unitate , cui nulla similis est. Hoc autem fundamentum secundum discimus ex eo , cum dicitur : Audi Israel, Deut. vi. 4. Dominus Deus noster , Deus unus est : atque hoc est præceptum adfirmativum.

בן כח
·תנחומי Fundamentum verò tertium est , Remotio corporalitatis , quod mirum unus iste Deus non sit corpus , neque potentia in corpore , neque accedens ad corpora spectans , ut e. c. est motus & quies , non in substantia nec accidente. Et jam ab eo separarunt compositionem & divisionem. Atque hinc ait Esa. xl. 25. propheta : Cui assimilabis me , & æqualis ero. Quod si esset corpus , haberet similitudinem cum aliis corporibus : quicquid autem in sacris libris occurrat de attributis corporum , veluti sessionis , stationis , atque id genus alia , omnia ista dicuntur more humano ; quemadmodum dixere sapientes cel. mem. Loquitur lex humanâ linguâ. Plurima autem dixerunt de hoc negotio omnium ætatum sapientes. Atque tertium hoc fundamentum discimus ex isto :

Deut. iv. 15. Non vidistis ullam imaginem : q. d. nulla occurrit in eo figura ; quoniam ipse , uti diximus , non est corpus , neque est potentia in corpore.

Fundamentum quartum est , quod iste unus sit verè æternus , ac nihil præter illum æternum , si comparemus eum cum alio , & multæ de hac re probationes occurrunt in libris. Hoc verò fundamentum quartum discimus ex eo :

Deut. xxxi. 11. Deus æternus , & infernè brachia æterna , &c.

27.
Fundamentum quintum est , quod oportet solum Deum S. B. colere , magnificare , celebrare , atque extollere voce laudis , neque tale quid præstandum esse ulli existenti , præter illum ; sive angelis , sive stellis , vel orbibus aut elementis , aut cuiquam ex iis conflato : quia omnia ista ordinata sunt propter operationes suas , neque inest iis potentia aut voluntas , nisi amor Dei : neque decet
·תנחומי * constitucere * mediatores inter Deum S. B. & homines ; sed omnes cogitationes in eum dirigere & segregare ab alio extra illum. Hoc verò fundamentum discimus ex præcepto nobis lato , ne videl. serviamus idolis , atque plurima sunt de hoc negotio dicta legis.

·תנחומי † Sextum fundamentum est Prophetia , quod conveniat scire in isto genere hominum plurimas deprehendi virtutes , atque eximias perfectiones , & reddi animam eorum puram , usque adeo , ut accipiat formam intelligentiæ , & postea etiam jungatur intellectus humanus agenti , à quo emanat in illum eximius † influxus : & hi ipsi sunt prophetae. Hoc autem est prophetia , ejusque negotium. Accurata autem hujus rei explicatio nimis proluxa foret ; neque nobis propositum fuit adducere demonstrationem super quodlibet fundamentum , aut explicare ejus veritatem : hoc enim omnem eorum completeretur scientiam ;
sed

Sed tantum nudè vel simpliciter ea commemorabimus ; multum autem versus legis de prophetis testantur.

*Fundamentum septimum est prophetia Mosi Mag. n. (super quem pax,) quod nimirum oporteat credere , ipsum esse patrem omnium præcedentium prophetarum , qui ante , & subsequentium , qui post illum fuere ; illos omnes infra eum (positos esse) quoad excellentiam ; atque eum solum elegisse Deum ex omni genere humano ; & majori notitiâ apprehendisse Deum , quam ullus homo qui inventus fuit , aut intervenietur . Et ipse , super quem pax , summa sequestratione separatus fuit ab homine , adeò ut , cum apprehenderet aliquid , cessarent in eo potentia imaginationis ac sensus atque accidentia eorum , ut solus relinqueretur intellectus . Idcirco enim dicitur , quod locutus fuerit cum Deo sine * *interventu Angeli* : Ore ad os loquar cum eo. De-
 * אֵלֹהִים
 Num. xii. 8.
 clararem autem stupendum hoc negotium , nisi scirem esse materiam hanc valde subtilem , atque idcirco opus esse simplici expositione , problematibus & comparationibus . Nam prius exponenda esset existentia angelorum , & variatio graduum eorum à creatore : insuper declarandum esset negotium animæ , ejusque potentiarum ; atque fusè tractanda esset revelatio formarum , quæ aptos reddunt prophetas coram Deo ; atque continetur in hac materia * *mensura al-*
 * מִשְׁכָּל
 titudinis vel staturæ ejusque negotium , neque perficiet totam hanc materiam , etiamsi quis componeret compendiosissimè centum foliis : idcirco supersedebo isti , ut adducatur suo loco , in libro concionum , quem promisi ; vel in libro prophetiæ , quem constitui concinnare ; aut in libro peculiari , in quo complectar ista fundamenta . Redibo autem ad fundamentum hoc septimum , atque assero , prophetiam Mosi Mag. n. super quem pax , distinctam esse à prophetiis reliquorum prophetarum , quatuor istis rebus .*

*Prima est , quod illi prophetarint ope * mediatoris ; Moses autem M. n. super quem pax , sine mediatore , juxta id quod dicitur : Ore ad os loquar cum eo. Num. xii. 8.*

Secunda est , quod nulli prophetæ prophetarint , nisi cum dormirent , visione nocturnâ vel diurnâ , postquam sopor obruisset prophetam , & cessarent sensus , atque quiesceret instar dormitantis : negotium autem hoc dicitur visio , vel contemplatio : Sed Moses Mag. n. super quem pax , accedebat loquens de die , atque consistebat inter duos Cherubim , quemadmodum promiserat ei Deus bened. Et revelabor tibi ibi &c. Atque dixit Deus : Si fuerit propheta vester Dei &c. Non ita servus meus , &c. Cre ad os , &c. Num. xii.

Tertia est , quod , postquam prophetis obvenisset prophetia , etiamsi esset in visione , tamen naturæ eorum debilitarentur , atque contremiscerent membra corporis illorum , ac valde perterrescerent , ut verè essent veluti descendentes ad portam mortis ; sicut apud Dan. Non fuerunt reliquæ in me vires ; sed decor meus mutatus est me ad corruptionem , & sopore obrutus fui. Dan. x. 8. Ibid. vers. ix.

Sed Mosès M. n. super quem pax, non fuit hoc modo (constitutus,) siquidem accedebat Deum sermocinans, neque languescebat aut tremebat; atque hoc est, Exod. xxxiii. 11. quod ait: Locutus est Dominus ad Mosén facie ad faciem; quemadmodum alloqui quis solet amicum suum: q. d. Sicut homo non formidat aut trepidat à colloquiis socii sui; ita Mosès non erat perterrefactus aut turbatus à sermone [Dei;] quia conjunctus erat intellectui.

Quarta est, quod nullus propheta quolibet tempore, quo desiderabat, prophetavit; nisi cum beneplacitum esset Deo bened. potest enim quis multis annis manere propheta, & tamen non prophetizare: Sapissime etiam precibus flagitabit, ut prophetet, & post aliquot dies obveniet ipsi quidem, sed non revelabit ipsi prophetia hæc istud, quod petierat: jam verò esse potest inter illos, qui diligenter perscrutatus fuerit, atque perspexerit cogitationes suas; sicut fecit 2. Reg. iii. 15. Elisab, cum diceret: Iam adducite mihi fidicinem, qui pulset citharam, &c. Si ita se res habebat, non inerat illis virtus prophetandi omni tempore, quo cupiebant; sed Mosès Mag. n. super quem quies, prophetizabat quolibet tempore pro beneplacito suo; prout dicitur: Consistite, & audiam quid præcipiat Dominus, &c. Atque ait: Dicas Aaroni Lev. xvi. 2. fratri tuo, ne accedat quolibet tempore ad sanctuarium. Itaque Aaron non veniebat quolibet tempore; Mosès autem semper accedebat.

Fundamentum octavum est, Legem esse è coelis, atque hoc oportet credere, tam istam legem, quam hodie habemus, esse legem traditam Mosi, atque totam esse ex ore omnipotentis: h. e. quod integram hanc hausserit ex ore Dei bened. per apprehensionem, quæ dicitur (אמירה) prolocutio, per modum translationis vel transportationis sermonis (העברה דבר): nec quisquam cognovit istam comprehensionem; atque consignavit istud, quod ipsi dictatum fuit de historiis, seu rebus gestis, ac de negotio legis ejusque præceptis; atque idcirco vocatur Legislator (super quem pax.) Non est autem discrimen inter verbum Filii Cham, Gen. x. 6. Chuz & Mizraim; atque inter: Ego Dominus Deus tuus. Audi Deut. vi. 4. Israel Dominus Deus tuus; omne hoc ex ore Potentissimi est, atque tota lex Dei est perfecta, pura, sancta & vera: sed distinctio fit penes omnem abnegatorem; eò quod existimet, in lege esse fructum vel nucleum & corticem; atque in ea esse res, quibus nulla insit utilitas, quatenus sint à Mosè Mag. n. (super quem pax.) Atque hoc ipsum est, legem non esse à Deo. Afferunt sapientes cel. m. Credens totam legem esse ex ore Omnipotentis, excepto Cheleek, fol. 99. unico versiculo, quem non locutus sit Deus benedictus: sed Mosès suo ore, iste est ex genere istius: Quod verbum Domini vilipendit: Num. xv. 31. exaltetur verò Dominus verbis abnegatorum: Sed qualibet vocula habet in se miraculum sapientiæ apud eum, cui Deus dederit sapientiam atque scientiam, & licet non comprehendat quis perfectionem ejus sapientiæ; Longior men-

mensura ejus terrâ, neque est in homine: tamen efflagitandum à Deo bened. est, quod David unctus Dei Jacobi: Retege oculos meos, ut intuear Ps. cxix. 1.2. mirabilia in lege tua. Sic etiam expositio legis, quæ est Thalmud, est ex ore Dei; atque hoc, quod hodie nos conficimus formam tabernaculi, & opus palmæ, peniculamenti atque frontalium, atque alia id genus, est exemplar istius ipsius, quod dixit Deus Mosi, & quod ipse nobis indicavit; & ipse fuit fidelis in administratione legationis sue. Probatio autem hujus fundamenti octavi est istud, quod dixit: Eo cognoscetis, quod Dominus miserit me, &c.

Fundamentum nonum est radix extirpationis; atque est, quod hæc עקר lex Mosi Mag. n. (super quem pax,) non exterminabitur aut mutabitur, סמסיהס neque ventura sit alia lex præter hanc à Deo; neque futurum sit in ea additamentum aut diminutio, vel in scriptura, vel in explicatione; juxta quod dicitur: Non addes ad eam, neque demes ab ea. Et jam exposuimus in principio hujus syntagmatis, quod opus erat declarare super hoc fundamentum. Deut. xii. 31.

Decimum autem fundamentum est, quod Deus cognoscat omnes actiones hominum, & quod in iis non sit * negligens, quemadmodum isti opinantur, qui תתקט* ajunt, Reliquit Dominus terram: Sed juxta verba prophætæ dicentis: Ier. viii. 12. Magnus consilio, & amplius actione, quia oculi tui aperti spectant Ier. xxxii. 19. in omnes vias hominum, &c. Sic quoque dicit: Et vidit Dominus, Gen. vi. 5. quod multa esset malitia hominum in terra, &c. Et dicitur: Clamor Sodomæ ac Gomorrhæ, quia multus erat, &c. Atque hoc docet de fundamento hoc decimo. Gen. xvi. 20.

Fundamentum undecimum est, quod Deus retributurus sit bonam mercedem observanti præcepta ejus, & puniturus sit eadem violentem, & qui non præstiterit ea; atque retributionem maximam esse futurum seculum, & pœnam gravissimam exterminium. Et jam declaravimus in hoc capite, quantum isti sufficit. Docet autem versus de hoc fundamento, qui est: Et jam si reputaveris peccata eorum: & si non, dele me quæso è libro tuo, quem scripsisti. At respondit ei Deus: Eum, qui provocaverit me ego delebo ex libro meo. Atque hæc est probatio de præmio justî & pœna impij. Exod. xxxii. 32.33.

Fundamentum duodecimum, dies Messîæ, quod oporteat credere, illum certissimò venturum, neq; moraturum, & si cunctatus fuerit, expecta Habak. ii. 3. cum: Non decet autem aliquem supputare tempus, aut curiosè elicere ex versibus, ut cognoscatur tempus adventus ejus; quemadmodum dixere sapp. cel. m. in cap. Chelek. Illaqueetur animus supputantium terminos. Necesse autem est commemorare liberationem & amorem Dei, atque efflagitare ab eo juxta id, quod venit per manus uniuscujusque prophætæ, à Mose mag. n. (super

Num. xxiv.
Deus, xxi.

(super quem tranquillitas) usque ad Malachiam (super quem pax.) Quisquis autem dubium de eo movet, aut vile reddit ejus negotium, is falsitatis arguit legem, quæ testatur de eo in Parasah vel Sectione: Bilham, & Vos stabitis hodie: Comprehendit etiam hoc fundamentum, quod non sit rex in Israele nisi ex Davide & tantum è semine Salomonis. Quisquis autem contradicit regno hujus familie, is negat Deum & verba prophetarum ejus.

Articulus decimustertius est, resurrectio mortuorum: jam autem exposuimus hoc ejus negotium atque mysteria. Cum autem homo omnes istos articulos animo complexus fuerit, iisque crediderit, aggregatus est communioni Israelis; atque debemus eum amore prosequi, & erga illum clementiâ uti, atque exercere erga eum, quod præcepit Deus unicuique præstare fratri suo ex amore & * fraternitate. Et licet commiserit omnia peccata, quæ sunt in mundo, ex concupiscentia atque appetitu, ac prædominio naturæ suæ deficientis, erit quidem ex prævaricatoribus Israel, & plectetur secundum peccatum suum, sed nihilominus habebit partem in futuro sæculo: si autem homo non crediderit istis omnibus articulis, prout decet, is jam exclusus est è consortio (Israelis,) & negat fundamentum, atque vocatur hæreticus ac Epicureus, & plantarum excisor; atque tenetur homo eum odio prosequi, atque oportet eum abominari ac perdere; & de hoc dicitur: Annon ofores tuos odi Domine? Iam verò prolixior fui in sermone, & longius digressus sum ab intentione syntagmatis mei, sed hoc fecit, quia eximia huic inest utilitas & fidei confirmatio; & complexus sum hæc res utiles atque dispersas per multos insignes libros. Quapropter comparato tibi eas, & benè cedit; ac sæpius istas relege, ut intelligas præstantiam earum: quod si decipiat te animus tuus, ut cogites, te hæc posse primâ decimæ vice assequi, scias te valdè errare; & idcirco ne præcípites in eo quod tibi videtur; quia non composui hoc, prout se obtulit occasio, sed post sedulam immorationem & cognitionem librorum, ac perscrutationem atque considerationem opinionum tam verarum, quàm falsarum; & quicquid conducit ad eas intelligendum, atque videndum rationes ac demonstrationes pro toto hoc negotio. A Domino autem efflagitabo, ut dirigat me in rectam semitam.

Psal. cxxxix.
21.

Exod. xx. 2.

Ibid. vers. 3.

Præterea invenies apud eximium istum Rab recensitionem istorum articulorum in lib. Hammadah, tract. de fundamentis legis; quemadmodum ait, cap. i. Fundamentum fundamentorum & columna sapientiæ est, cognoscere, esse ibi primum existens &c. atque dicit: Cognitio hujus rei est præceptum affirmativum; sicuti dicitur: Ego Dominus Deus tuus. Quisquis autem sibi imaginatur esse alium Deum illic, præter hunc ipsum, is violat præceptum negativum; prout dicitur: Ne sint tibi Dii alii coram me. Sic quoque in eodem cap. adducit fundamentum unitatis: atque ait, hoc esse præceptum affirmativum: ac remo-

tionem

tionem corporeitatis, de qua non asserit, quod sit præceptum: in reliquis autem capitibus adducit partem articulorum commemoratorum, neq; ait, quod sint præcepta. Sic quoq; deprehendimus ipsummet Rab in lib. Minjan Hammitzot, quem fecit, adferre præceptum primum de existentia Dei, & secundum de unitate ejus. Et probat, quod, *Ego sum Deus tuus*, sit præceptum ex eo, quod dixerunt sapientes l. m. in tract. Maccoth fol. 23. *Sexcenta & tredecim præcepta Mosi in Sina dicta esse*; Vnde hoc constat? תורה legem præcepit Moyses. Difficultatem autem movent, quod (vocabulum) תורה in Geometria tantum valeat גיור? Sed respondent: *Ego sum Dominus Deus tuus: Neque sint tibi dii alii coram me, ex ore Omnipotentis audivimus*, cum quo etiam quadrat istud, quod scripsit in lib. Hammadah. Atque hæc est recensio opinionis magni istius Rab de fundamentis illis in commentario Mischnæ, ac in libro Hammadah, atque in lib. ejus Minjan Hammitzoth.

Exod. xx. 2.

Deut. xxxiii

4.

CAPUT II.

De sententiis reliquorum sapientum, qui secuti sunt cum in materia articulorum.

Certè Rab Chasdai in libro suo, Or Adonai, alia ratione constituit articulos seu fundamenta: ipse enim scribit, quædam esse fidei legalis capita ac fundamenta in omnibus præceptis, & principia in quolibet præcepto, atque initia in omni fide; uti sunt: *Existentia Dei*; sub qua comprehenduntur alii fidei articuli; qui sunt: *Unitas ejus*, & quod non sit corpus, neque potentia in corpore: Alia autem capita legalia esse fundamenta legis, quia si concipiatur privatio unius ex iis, collapsura sit (lex) in generalitate; sunt autem sex. *Notitia Dei de existentibus. Providentia ejus circa ea. Potentia ejus infinita. Prophetia. Liberum arbitrium. Novissimus dies.* Sunt denique quidam fidei articuli, quibus credendum est; qui autem unum eorum negat, vocabitur hæreticus; quia sunt articuli fidei non dependentes à præceptis specialibus; & sunt isti octo *Creatio mundi. † תולדות האנוש animæ. Præmium & poena. Resurrectio mortuorum. Eternitas legis. Eminentia prophetiæ Moysi. Quod fiat Sacerdoti responsum per Urim & Thummim. Messias.* Sunt denique quædam fidei dogmata quibus credendum est; qui verò negaverit unum eorum, appellabitur hæreticus; quia dependent à præceptis particularibus; & sunt tria. *Precatio & benedictio sacerdotum. Utilitas resipiscentiæ. Principium anni, ac quatuor temporum † distinctiones.*

שם אבות

פרקי

Sanè R. Ioseph Albo cel. m. in libro suo Hikkarim, plurimum scrutatus est in iis articulis, atque constituit eos in tribus, quia ex ejus sententia sunt summa genera reliquorum articulorum, atque sunt : *Existentia Dei* : sub qua continentur *Vnitas & Remotio corporeitatis*. Secundum autem est, *Legem esse è cælis* ; sub qua comprehenduntur *Prophetia* atque *Excellentia prophetiæ Moſis mag. n.* (super quem pax.) Tertium est : *Premium & pœna* : ad quam reducuntur, *Scientia Dei*, *Providentia*, *Messias* atque *vivificatio mortuorum*.

Et certè isti homines integri in opinionibus suis de fundametis discedunt à sententia magni istius Rab, propter dubia, quibus videntur obnoxiam esse sententiam Rab : & prout apparet ex verbis eorum, resultat numerus 20 dubiorum, quæ ambo isti moverunt contra sententiam Rab, quorum alia manifestò adversus illum moverunt, alia verò ex consequentia verborum inferuntur : ego autem unum post aliud commemorabo, ut inveniatur numerus, atque primò erit recensio dubiorum, quæ fecerunt contra articulos ; deinde dubiorum, quæ moverunt contra articulos, quos numeravit Rab in genere præceptorum : non recensebo in specie unumquodque ex iis, quænam videlicet collegerim ex verbis Rab Chasdai, aut quænam ex verbis auctoris Hikkarim : denique etiam commemorationi eorum superaddam alia dubia, quæ mihi visum est movere in hoc discursu contra verba Rab, quæ commemorati sapientes adversus eum non adferunt.

C A P V T I I I.

De dubiis quæ movent contra articulos.

SI, inquit, vocabulum עקר usurpatur de re, quæ firmat aliam rem, & cujus firmitas dependet ab ea, neque habet stabilitatem extra eam ; sicut in arbore, cujus stabilitas dependet à radicibus ejus, tum difficultas movebitur, quare constituerit Rab Moſes fil. Maïmon omnia ista 13 fidei dogmata, quæ commemoravit, in classe radicum & capitum, ex quibus tota lex dependeat ? Nam licet hoc verum esset de fundamento primo, seu Existentia Dei, & de prophetia ; tamen alia, quæ recenset, non sunt radices & fundamenta legis, ut concidat ob eversionem eorum ; atque istud speciatim apparet ex radice secunda, quæ est de Vnitate, atque ex 3 radice, quæ est de Remotione corporeitatis ; quia, etiamsi sit vera fides, tamen non corruet tota lex, neque cessabit observatio præceptorum, si contrarium eorum credatur : atque idcirco maxima laborat difficultate

tate, cur duos istos articulos recensuerit in genere radicum. Atque hoc est dubium primum.

Dubium II. est in eo, quod numeraverit Rab fundamentum 5, oportere Deum colere; cum hoc fundamentum sit præceptum speciale, prout dictum est: *Servite Domino Deo vestro*, atque ait: *Colendo eum ex toto corde vestro*. Dixerunt autem sapientes l. m. *Quis est iste cultus cordis? Est precatio*. Idcirco etiam ait Rab in hoc fundamento: *Æquum est, attollere vocem ad ejus laudem atque exaltationem*, atque hoc difficultate laborat, quod numeraverit in genere articulorum; quia non convenit, ut numeret articulum, aut constituat radicem præceptum aliquod speciale legis: si enim ita se res haberet, esset numerus articulorum juxta numerum præceptorum. Deut. XI. 13.

Dubium III. est etiam de isto articulo 5, cum statuit Rab, Deum solum colendum esse, atque nemini præter illum hoc præstandum esse; & quod non conveniat constituere mediatores inter Deum atque homines; & hoc difficultate laborat: quia, cum quis credit Deum esse veracem, ejusque legem veram, sed preces dirigit ad Angelum Gabrielem, aut Raphaelem, ut intercedant pro ipso apud Deum, quomodo corrueat idcirco tota lex, & quare interdictum de mediatoribus erit radix aut fundamentum?

Dubium IV. de articulo nono, qui est, legem Moſis mag. n. super quem pax, non exterminatum aut mutatum iri, neque aliam à Deo venturam legem, præter hanc ipsam; nec futurum in ea additamentum aut diminutionem, prout dicitur: *Non addes ad eam, neque demes ab ea*. Deut. XII. 32. Exposuit autem Rab negotium hujus articuli in libro Moreh, cum ait: Legem divinam esse perfectam absolutissimâ perfectione; quemadmodum dicitur: *Lex Domini perfecta est*. Pag. 2. c. 39. Res verò Psal. XIX. 8. perfecta non recipit additamentum neque diminutionem, atque ob id ajo, quod nullo tempore variabitur. Atque eò concidit non exiguum dubium, videl. quod etiamsi non variabitur lex ex parte dantis, neque in seipsa juxta perfectionem suam, tamen fieri posse, ut cadat in eam mutatio ex parte accipientis; ut Deus aliquando augeat, diminuat & mutet legem, vel totam, vel ex parte, pro ratione istius, quod convenit recipientibus: Nonne videmus eum primò tradidisse præcepta peculiararia, neque concessisse eum vesci carne? At Noacho dedit alia præcepta, atque carnem concessit; & Abrahamo tradidit mandatum circumcisionis; atque Moſi superaddidit alia multa præcepta. Quare statuta divina variantur pro ratione temporum, atque prout conducit accipientibus: quemadmodum.

medicus expertus infirmo morbi initio tenuem præscribit diætam , deinde cùm remisit se morbus , illud quod antea prohibuerat jam permittit, neq; hoc est vitium in præscriptione medici, sed magna prudentia. Simile quid videtur in statutis legis ejusque præceptis : non enim absurdum est , ut in ea cadat mutatio atque variatio pro ratione recipientis & temporis necessitate. Atque hæc etiam probatio , quam adfert Rab , ad declarandum hunc articulum ex verbu : *Non addes ad eam, neque diminues ab ea* , non venit , ut de æternitate legis admoneat , sed de modo agendi , ne vid. discamus ab idololatriæ modum colendi ; nec faciamus additamentum aut diminutionem in præcepto legis , quemadmodum docet de eo literalis sensus. Et si hoc negotium sit juxta verba ejus ; quomodo asserunt sapientes l. m. cap. 3. Berachot fol. 20. *Domus senatûs docet exstirpare aliquid è lege , cùm dicatur : Ne facias.* neque dubium est , quin non delinqueret adversus hoc : *Non diminues ab ea.* Sic etiam ajunt Salomonem instituisse lotionem manuum , (ante cibum) dicemusne Salomonem peccasse contra *Non addes* ? Atque in Vaikra Rabbah affirmant omnia statuta festa cessatura esse præter festum Estheris & diem expiationum. Similiter quoque interrogarunt : *Quare vocatur nomen ejus חזיר porcus ? Quia Deus reducturus est, (שעתיד הק"כ להחזיר) ad Israel.* Etiam diebus Hezræ mutarunt nomina mensium ; qui vocantur in lege *primus* , *secundus* ac *tertius* ; atque hoc modo omnes istos ; & appellarunt eos *Nisan Iiar* &c. atque isthoc est everfio præcepti. Et quamvis concederemus explicationem : *Non addes ad eam, neque diminues ab ea* ; juxta verba Rab, tamen non erit in eo loco probatio de æternitate legis ; quia Scriptura non monet nisi ne nos addamus aut demamus ex nostra sententia ; sed quid impedit, quò minus Deus additurus aut demturus sit ab iis ? Et jam fusè egit autor libri Ikkarim multis verbis de hoc in 13. ac 14. & cap. 16. atque 20. in tract. 3. libri istius. Vid. ibi.

Dubium V. est in articulo 12, quod numeret Rab adventum Messiae articulum ; quia , etiamsi vera esset fides, tamen non erit hæc fides fundamentum , ut ob ejus everfionem concidat lex : & sanè invenimus in cap. Cheleck fol. 98. dicere Rabbi Hillel : *Non habent Messiam Israelitæ , quia jam eo potiti sunt temporibus Chizkihu* : neque convenit dicere, Rabbi Hillel exclusum esse à communione legis, atque negasse legem ; cùm in Gemara appellitent eum Rabbi , atque dicant traditionem ex ore ejus : atque hoc docet, non esse articulum.

Dubium VI. in fundamento ultimo , quod est vivificatio mor-

Irvin.
Cap. 2. fol. 23.

mortuorum; quia etiamsi hæc sit vera fides juxta traditionem atque legem, non tamen congruit, ut statuatur articulus legis; quia cum creditur, retributionem divinam esse in hoc ac futuro seculo, non autem resurrectionem corporum post mortem, ideoque tota lex propter hoc concideret, ejusque præcepta everterentur?

Dub. VII. Si juxta mentem Rab verus sit articulus, legem non mutatum iri aliquo tempore vel totam vel ex parte; neque etiam diebus Messiae: quomodo, (si ita se res habet) numeravit in classe articulorum adventum Messiae, atque resurrectionem mortuorum, cum sint res futuræ, ac postea demum eventuræ, atque in actum deducendæ? certè tunc necessariò duo isti articuli, atque juxta mutationem eorum lex ex una parte variabitur; quia sunt pars ejus. Et jam demonstratum fuit, non posse hanc mutationem dari.

Dub. VIII. Quod si dicamus, Rab non constituisse articulos juxta significationem vocabuli עקר *radicis*, sed numerasse inter articulos primaria fidei dogmata, tum difficultas oritur, si ita se res habeat, quare non posuerit fundamentum; quod deitas per medium legis habitat in Israele; cum sit felicitas ultima, quam promeritus fuit Israel. אמצע

Dub. IX. Quare non numeraverit *Creationem mundi* in genere articulorum? cum sit fides, quam oportet firmiter tenere omnem filium Israelis: sicuti exponit Rab cap. 25. par. 2. lib. Moreh: & cum constituat articulum creationem mundi.

Dub. X. Cur non posuerit, fide amplectenda esse omnia miracula, quæ extant in lege, juxta literalem eorum sensum? Cum sit fundamentum magnum, & radix è qua omnia dependent: & hoc modo alia specialia fidei dogmata, quæ oportet credere omnem possessorem legis Moïsis; (super quem pax) & in specie, stationem in monte Sinai.

Dub. XI. Quare non numeraverit *Traditionem*, quod oporteat hominem sequi traditionem Patrum? cum sit articulus universalis de omnibus divinis legibus, neque possit concipi existentia earum absque illa.

Dub. XII. Quare non recensuerit *Liberum arbitrium*? cum sit articulus eximius; nec possit apprehendi aliqua existentia legis absque eo; atque ipsemet Rab illud vocavit articulum in lib. Hammadah tract. Teschuva. cap. 5. אבות

Dub. XIII. Quare non commemoret Rab in genere articulorum, Deum esse efficientem liberum? Cum hæc fides præcedat fidem de productione miraculorum & prodigiorum, atque sit magna colum-

ma, à qua historiæ legis atque præcepta ejus, præmium & pœna, ac reliqua capita dependent, istique superstructa sunt : quia si statueremus Deum non operari liberè, (quod absit) non haberet omne hoc locum, neque prophetia prophetarum, nec eminentia prophetiæ Moïsis, & legem à Deo esse, neque adventus liberatoris aut vindicis, nec resuscitatio mortuorum : sed cum sit efficiens liber, credere oportet omnes istos articulos. Hoc autem dubium non moverunt contra eum isti sapientes, sed quidam ex posterioribus.

Dub. XIV. Cur non posuerit in classe articulorum, Deum vivere ; vel, esse æternum ; aut, esse sapientem ; vel, omnipotentem, & quæ præterea sunt attributa, quæ de eo oportet credere. Et quare sit numerus articulorum 13 ? Num videl. sint pro numero 13 perfectionum Dei ben. aut juxta 13 regulas, quibus exponitur lex ? Certè (si hoc ita est) non erit in articulis, quorum meminit Rab, convenientia & similitudo cum istis numeris.

Dub. XV. Quare non recensuerit in genere articulorum finem hominis, & fidem de animæ immortalitate, sicut fecit R. Chasdai, qui finem commemoravit inter capita legalia atque fundamenta legis : Si enim concipiatur unius privatio ex istis, concidet tota lex ; atque hoc modo commemoravit immortalitatem animæ inter articulos fidei. Qui autem negat unum eorum, vocabitur hæreticus.

Dub. XVI. Cur non commemoraverit in serie articulorum responsum per *Vrim* ac *Thummim*, quemadmodum fecit Rab Chasdai, qui in classe verorum dogmatum (oportet enim iis credere, & qui negaverit unum ex iis, appellandus est hæreticus) adfert, solere Sacerdotem per *Vrim* & *Thummim* responsum accipere.

Dub. XVII. Quare non recensuerit inter articulos *precationem*, & *benedictionem Sacerdotis*, ac *utilitatem resipiscentiæ*, uti & *principium anni*, & *diem expiationum*, atque *quatuor anni discrimina*, prout fecit R. Chasdai, qui adduxit ea in classe fidei articulorum ? (oportet enim eos credere, & qui unicum eorum negaverit, dicendus est hæreticus :) quia dependent à præceptis specialibus. En ista 17 dubia collegi ex verbis sapientum, quæ movent adversus articulos Rab.

C A P V T I V.

De tribus dubiis, quæ R. Chasdai movet contra Rab super articulos, quos numeravit in classe præceptorum.

INsuper urget R. Chasdai tria alia dubia contra eum, eò quod constituat articulum primum & secundum præcepta.

Dubium

Dubium primum est, cum inquit circa initium libri sui : (neque dubium est, quin hoc dixerit contra Rab, etiam si non commemoret nomen) *Crasse erravit is, qui statuit, Ego Dominus Deus tuus, esse præceptum : quia præceptum est ex * relatis, nec absq; Deo præcipiente potest concipi ;* *התכטרף
atque ideo, cum statuitur fides existentiae Dei esse præceptum ; jam constituetur fides existentiae Dei ante fidem existentiae Dei ; atq; sic procederetur in infinitum ; ac erit aliquid principium sui ipsius ; quod omne est valde vanum atque absurdum.

Dub. II. Quare (cum jam appareat, nomen *Præcepti* atque definitionem ejus non cadere nisi in res, quæ sunt ab electione & libero arbitrio, ut statuit hic idem sapiens in tract. 2. cap. 5. libri sui, quod nim. in fidei articulis & opinionibus non habeat locum electio atque liberum arbitrium : quia fides & opinio nihil aliud sit, quam * ap- *ניור מושכל
*prehensio rei intelligibilis, quæ extra animam est, quasi esset in anima ; & fieri nequit, ut credens non sentiat coactionem sive * necessi- *חיוכ הכרח
tatem, vel ex parte rationis intellectualis, vel ex effecto signi aut miraculi, ad credendum illud, quod credit) evincitur vocabulum *Præcepti* ejusq; definitionem non cadere in aliquid ex fidei articulis ac opinionibus : atque idcirco errat, cum existimat existentiam Dei ejusque unitatem esse præceptum affirmativum.*

Dub. III. in eo, quod conetur Rab probare, dictum, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse præceptum ex verbis Rabbi Schamlæi, quæ adfert circa finem Gemeræ tract. Maccoth fol. 23. prout extat cap. 1. Et scribit R. Chasdai, nullo jure hoc ipsum statuisse ; quia cum *Ego Dominus Dns tuus. Neque sit tibi Deus*, oportet intelligere totum sermonem subsequentem usque ad : *Diligentibus & observantibus præcepta mea* : quia statim duo ista præcepta connectuntur per * phrasin primæ *חבר נער
personæ : cum dicitur : *Ego Dominus Deus tuus. Coram me. Diligentibus atque observantibus præcepta mea.* Et certè reliqua verba occurrunt in phrasibus *tertiæ personæ : *Quia non impunitum relinquet Dominus. Quoniam sex diebus fecit Dominus. Sabbatum egit & quievit.* Atque idcirco statuunt, quod, *Ego sum Dominus Deus tuus, Neque sit tibi*, audiverint ex ore Dei : ideo etiam autores, qui enumerant præcepta, constituunt : *Non facies tibi sculptile : Neque incurvabis te iis*, duas admonitiones. Sed si numeretur, *Ego*, præceptum, tunc erunt tria præcepta, quæ audiverint ex ore Dei ; & si ita res habeat, resultabunt 614 præcepta : Si autem constituatur, *Ne sint tibi dii alii*, admonitio de non mutanda *divinitate, sicuti scribit Rab, tum exsurgent 635. *האלהות
Vnde necessariò etiam consequitur, non intendere Rabbi Schimlæum, cum.

cùm ait, quod, *Ego sum, Neque sit tibi, audiverint ex ore Dei*, unumquodque ex iis dictis esse præceptum ; Sed duo esse præcepta in sententia, *Ne sit tibi*, nimirum hæc : *Non facies tibi simulachrum*, & *Non incurvabis te coram illis* : quia *Ne sit tibi*, non annumeratur præceptis, ut sit fides : in ea enim non habet locum electio aut liberum arbitrium. Itaque erit vocola, *Ego*, radix & principium omnium præceptorum, non quod per seipsam sit præceptum.

C A P V T V.

De octo aliis dubiis, quæ ego movi contra verba Rambam.

PRæter ea dubia visum mihi fuit etiam alia dubia movere, quæ non moverunt recentiores contra magnum Rab, cùm scripsit in lib. Hammada, & in comment. Mischnæ de materia articulorum atque præceptorum eorum,

Dubium I. est, quare in lib Hammada in tract. Iesode hattorah adducat Rab partem fundamentorum, quæ commemoravit in comment. Mischnæ, ac partem eorum omittat : nam cap. 1. recenset *Existentialiam Dei ejusque unitatem atque remotionem corporeitatis*, quæ sunt tres primi articuli : cap. autem 7. adfert *existentialiam prophetiæ*, & *eminentiam prophetiæ Moysis*, atque *legem è cælis esse*, quæ sunt tria alia fundamenta : cap. verò 9. atque aliis cap. adducit *æternitatem legis*, En tibi 7 fundamenta, quæ recenset in lib. Hammada ex illis 13. articulis, quos commemorat in comment. Mischnæ, & relinquuntur hoc modo sex articuli residui ; quorum non meminit in isto tractatu libri Hammada ; atque sunt *Deum solum esse æternum* ; *eum esse colendum* ; & *præscientia divina* ; *præmium & poena* ; *adventus Messiae atque resuscitatio mortuorum* ; quos etiam in Comment. Mischnæ adducit Rab in genere fundamentorum ; non verò recenset eos in tract. Iesode hattorah libri Hammada, quod est valdè alienum, cùm fundamenta legis atque articuli sint unum idemque.

Dub. II. in eo est, quod Rab in medio tract. Iesode hattorah lib. adducat res alias ; ut e. c. de amando Deum, de timore ejus ad ambulandum in viis ejus ; de reverentia Sanctuarii ; atque multa alia ex scientia physica ac metaphysica, quæ commemorat ibidem. Alterutro modo se expedire debet ; aut dicendum erit, fidem illarum rerum non esse è genere fundamentorum legis aut articulorum, atque ideo Rab non retulisse ea ad classem articulorum in comment. Mischnæ ; at nihilominus difficultas in eo manebit ; quare adduxerit

tit ea in lib. Hammada, in recensione fundamentorum, cùm non sint commemorata ibi alia præcepta. Vel dicendum est, omnia ista, quæ recensuit Rab in iis tractat. libri Hammadah, esse fundamenta legis; & tum difficultas erit, (si ita se res habet) quare non commemoret ea in classe articulorum in Comment. Mischnæ; atque hoc modo erunt 20 aut 30 articuli legis juxta numerum præceptorum illorum & scientiarum, non 13, uti Rab scripsit.

Dubium III. est, quod nullum ex 13 articulis ac fundamentis legis, quæ recenset, in serie præceptorum numeret, cùm tamen scribat Rab de duobus prioribus, vid. Existentia Dei ac unitate: *Et cognitio hujus rei est præceptum affirmativum*; sicuti etiam enumerat ea in libro suo Minjan hammitzvot; reliquos autem articulos non refert ad genus præceptorum vel affirmativorum vel negativorum; atque hoc valdè alienum est; cùm omnes isti sint articuli & fundamenta legis, quæ tenemur credere: Quomodo dicemus, Deum ben. de fide eorum non præcepisse? Et si fides istorum non sit præcepta, erit arbitraria: at hoc evertitur eo, quod diximus, vid. nos obligatos esse ad credendum istos articulos. Neque dicendum nobis est, non numerasse ea præcepta, quia sint fidei dogmata, (cùm nomen *Præcepti* ejusque definitio juxta sententiam Rabbi Chasdai in ea non cadat) siquidem ipse Rab scribit, existentiam & unitatem Dei esse articulos atque precepta. Quod si dicamus, idcirco non enumeratas esse omnes radices præceptorum, eò quod non occurrant in lege versus, qui eas commendant; tum nihilominus de articulo tertio seu remotione corporalitatis integer versus extat, atque est probatio, quam adducit Rab de everfione corporalitatis scil. *Valde custodiatis animas vestras, quia nullam vidistis similitudinem*: atque ex-^{Deut. 4. 15.} tat in traditionibus sapientum cel. m. *Observa particulis* בְּיָדָם non, ne designari præcepta negativa. Quare autem (si ita se res habet) hunc articulum non posuit Rab præceptum?

Sic etiam articulus, *Deum esse æternum*, & nihil præter ipsum esse æternum, (si comparatur cum alio) comprehenditur sub articulo de creatione mundi; quemadmodum planum faciam cùm deventum erit ad expositionem versus: *Quia sex diebus fecit Deus cælum & terram*, &c. Hoc etiam modo articulus, quod deceat eum colere, extat in versu: *Et servietis Domino Deo vestro, eumque coletis*. Articulum autem de æternitate legis probat Rab ex versu: *Non addes ad eam, neque diminues ab ea*. Et quænam ratio est, (si ita se res habet) cur istos articulos non numeraverit in classe præceptū juxta versus, qui de iis oc-

currunt, cùm in enumerandis aliis præceptis, non adeo manifestis, nitatur verbis?

Dub. IV. Quare in lib. Hammadah scribat Rab de radice prima: *Fundamentum fundamentorum, & columna scientiarum*? cùm æquum fuisset dicere unum ex fundamentis, non verò, *fundamentum fundamentorum*. Et quid nostri intererat scire, utrum hoc fundamentum sit columna scientiarum aliarum, quæ non sunt inter filios Israelis, nec ne? neque hac phrasi loquitur in Commen. Mischnæ; neque in lib. suo Minjan hammitzot.

Similiter quoque difficultate premitur, quod ibidem post expositionem fundamenti dicat, his verbis: *Idcirco non est veritas ejus tanquam veritas aliqua eorum*. Non enim opus erat hoc dicere; & versus, quos adducit Rab, non demonstrant istud, quod intendit: *Et Dominus Deus veritas*: quomodo negabit veritatem esse in omni alio existente? quemadmodum voluit Rab ex eo argumentari; neque etiam versiculus, *Non amplius præter illum solum*, quem ad hoc adduxit Rab, meminit ibi veritatis.

Jer. 10. 10.

Deut. 4. 35.

Dub. V. in eo est, quod scribat Rab peragraphe 3 ejusdem cap. 1. hæc verba: *Istud ens est Deus mundi, Dominus universæ terræ, qui orbem circumagit*, &c. Sed hæc sententia, quod nim. sit causa prima movens supremum orbem, non propriè evincit, Deum esse necessariæ existentiae. Et varia est apud sapientes opinionum consideratio: atque etiam in verbis Rab in lib. Moreh de hac quæstione invenimus verba contradictoria; quemadmodum assignavi in lib. Etheret hekanim quem in juventute mea cōposui. Quare autem magnus Rab hanc opinionem incertam constituit in expositione hujus primi articuli seu fundamenti, cùm de ea non scripserit in commen. Mischnæ nec in lib. Hammitzot? Deinde etiam, quia hæc opinio, quæ probat atque demonstrat existentiam Dei per medium perpetui motûs orbis, superstructa est æternitati mundi, quod absit ut de Rab credamus. Et difficultate laborat, si ita sit, tum discrepare istud, quod scripsit in lib. Hammada ab eo, quod in aliis libris consignavit hac de re, sive quatenus eo non opus habuerit, sive quatenus sejungit istud à radicibus legis.

Dubium VI. est in eo, quod probat Rab in istis constitutionibus articulum unitatis Dei ex eo, quod majori difficultati involutum est; quia probat istum articulum per medium remotionis corporalitatis, atque etiam demonstrat eum ex motione orbis; quæ est illa ipsa demonstratio, quam adduxerat pro articulo existentiae Dei. Et difficultas

cultas ampliùs augetur , quare non potius versiculum *Et non amplius Deus. 4.35.* præter illum solum pro unitate, quàm pro existentia Dei adduxerit, neque dubium est, quin hic versus magis faciat ad demonstrationem unitatis quàm existentiae.

Hac etiam ratione difficultatem parit, quod scribit in lib. Hamada, expositione primi fundamenti, his verbis : *Quisquis sibi imaginatur esse alium Deum præter illum , is violat præceptum negativum ;* prout dicitur : *Ne sit tibi Deus alius : &* certè hoc interdictum revera est contra præceptum affirmativum de unitate ; at convenientius fuisset, ut adduxisset eum Rab post recensitionem præcepti de unitate, non verò in expositione primi fundamenti de existentia. Si enim esset articulus primus præceptū affirmativum, ut credamus Deum existere, certè ejus negativum præceptum erit, ne istud credatur , nimirum : *Dicit stultus in corde suo, non est Deus ;* non quod sit alius Deus præter ^{*Psal. 14. 2.*} illum ipsum ; hoc enim procul dubio est negativum de unitate.

Dubium VII. in eo est, quod constituat Rab fundamentum primum , *Deum esse necessariæ existentiae* ; ac numeret articulum 2, quod *sit unus ; &* 3 *remotionem corporeitatis*, atque articulum 4, *eum solum esse æternum* : jam verò manifestum est ex metaphysica , ex proprietate necessariæ existentiae sequi , ut sit unus, nec corpus neque potentia in corpore, atque sempiternus ; sine istis enim non poterit de eo dici, quod sit necessariæ existentiae. Vnde necessariò colligitur, sub articulo primo, Deum esse necessariæ essentiae , contineri tres articulos se invicem sequentes , qui sunt, *unitas* ejus, *æternitas* atque *remotio corporeitatis*. Et quare numeravit Rab eos articulos separatim ? cùm comprehendantur sub articulo primo , eique necessariò sint annexi ; cujus connexionis nec ipse meminit in reliquis articulis.

Dub. VIII. inde est, quod adducat in comment. Mischnæ inter articulos fidei *resurrectionem mortuorum* ; atque hanc rem desumpsit ex isto Misnæ , ubi dicitur : *Et illi non habebunt partem in futuro seculo, qui asserunt, resurrectionem mortuorū non esse ex lege.* idcirco etiam juxta istud Misnæ non erit tantum articulus fidei resuscitatio mortuorum, sed etiam quod extet in lege : atque idcirco gnaviter adlaborarunt sapientes in Gemara , ut elicerent resurrectionem ex versibus legis , quemadmodum exponitur ibi in cap. Chelek. Difficultatem autem parit contra Rab, quomodo absolutè dicat, articulum fidei esse resurrectionem mortuorum, cùm oportuisset dicere, articulum esse, ut credatur, resuscitationē mortuorum extare in lege, juxta Misnæ

Psal. 111.6.

phrasin. En ista sunt omnia dubia, quæ in hanc incidunt quæstionem; atque reducuntur omnia ad numerum 28 dubiorum, & signum eorum est: כ"ח *potentiam operum suorum indicat populo suo.* Ad solutionem autem dubiorum commemoratorum atque declarationem verborum Rab visum mihi fuit præmittere propositiones, quæ docebunt nos perfectioni intentionis ejus atque sapientiæ in articulis, quos constituit, insistere.

CAPVT VI.

De prima propositione, quæ necessaria est in hac quæstione.

Jer. 17. 8.
Job 18. 16.Psal. 137. 7.
Psal. 18. 16.

מרכז

2 Sam. 22. 8.

שמום
Dan. 4. 15.

עצמי

הטבלה

Prima propositio est: *Vocabulum עקר radices non tantum usurpari de eo, quod denotat nomen והיסוד והשם radix & fundamentum.* Nam certè vocabulum השם dicitur de principio plantæ, & initio ejus essentia, & quod arboris rami ab ea dependeant atque originem trahant, prout dicitur: *Erit similis arbori plantatæ juxta aquas, & mittenti juxta fluvium radices suas.* Sic dicitur: *Infra radices ejus exaruerunt.* Hoc etiam modo nomen, יסוד, accipitur de fundamento, super quo structura stabilitur, quemadmodum dicitur: *Omnino destruite usque ad fundamentum,* atque dicitur: *Regentur fundamenta mundi.* Hoc enim dicitur de puncto intermedio, quod est verum *centrum in globo fundamenti terræ; atque idcirco adducitur phrasin גליו, quia absconditum est in reliquis omnibus terræ partibus; & dicitur: *Fundamenta cælorum commoventur.* Vbi intentio est de toto globo terræ, & vocavit eum *fundamenta cæli*, quia, ut jam expositum est in physica, in nullo motu circulari fieri potest, ut sit absque centro, super quo circumagatur. Certè, si ita sit, nomen יסוד & שם radix & fundamentum, non dicitur nisi de ea re, ex qua stabilitas & firmitas alterius rei dependet, neque habet soliditatem nisi ab ea. Licet autem vocabulum עקר sæpissimè in ea t significatione propriè usurpetur, ut cùm dicitur: *Verum, עקר, stirpem radicem ejus in terra relinquit;* atque hoc sensu (accipiunt Rabb.) cel. m. *Projice virgam in aerem, cadet in radicem suam.* & ajunt: *Res hæc in lege habet radicem; vel non habet:* nihilominus tamen præter hanc significationem utuntur præterea eo de re magis eximia atque *essentiali in sua specie, etiam si alterius rei soliditas ac firmitas ab ea non dependeat: reperies in verbis Sapp. l. m. eos multis in locis dicere. *Hoc est עקר radix;* ubi non significat radicem alterius rei. Sic ajunt: *Benedicens super עקר, non obstringitur ad benedictionem *accessorii ejus:* q. d. *primariæ rei, cui intentus, est*

est animus ejus, ut faciat ex ea principale convivii. Et in Berachot cap. 6. f. 41. dixerunt de fructibus Genosar : *Piscis salitus est עקר radix*; & hoc asserunt, eò quod sit præstantior. Et ibid. fol. 12. *Non extirpabis exitum ex Egypto è suo loco, nisi subactio regnorum fuerit עקר, & exitus Egypto accessorium.* Simile huic rei est : *Non dicetur nomen tuum amplius Iacob : non quod exstirpandum sit nomen Iacob è suo loco ; sed nomen Israel sit עקר h. e. principale, & Iacob accessorium.* Gen. 32. 28.

En vides tuis oculis, vocabulum עקר sæpissimè usurpari de re præstantiori, etiam si non sit radix alterius rei. Et juxta hanc significationem dicitur : *Non scientia עקר h. e. præcipuum est, sed opus.* Et mirum Avoth est de sapiente R. Ioseph Albo, quomodo cap. 3. tract. 1. scribat ; *Vocabulum עקר usurpatur de re, quæ stabilit aliam rem, & à qua ejus firmitas dependet, neque habet stabilitatem nisi ab ea* : atque controversiam quæsit, ut difficultatem ac dubium moveret adversus eximium Rab, cum ait : quod in articulos, quos recensuit Rab in comment. Mischnæ, non quadret nomen עקר ejusque definitio. Et hoc ipsum est, quod in tract. 3. libri ejus difficultatem peperit ; cur vid. consti- Cap. 12. tuat, legem esse è cœlis radicem, & prophetiam ramum ; cum potius sit contrarium, h. e. prophetia radix, & lex cœlestis ramus ; sed responsio ejus est, legem cœlestem non esse radicem, atque providentiam ramum ; cum existentia prophetiæ ac confirmatio ejus dependeat ex lege, ac providentia ex retributione & pœna ; neque vocantur articuli propter istam considerationem, nisi quod lex sit finis prophetiæ, & præmium ac pœna finis providentiæ ; atque propter excellentiam istius fidei constituit ea articulos. Sanè, si ita se res habet, quomodo difficultatem movet hic sapiens contra magnū Rab, cum scribit, עקר non dici nisi de materia aut forma ? Siquidem apud seipsum formans objectionem, dicat, עקר usurpari de fine rei. Et veritas manifesta est, vocabulum עקר dici de istis tribus, vid. de materia rei, forma atque fine ejus, eò quod sit pars magis perfecta, quam habet. Atque hinc facillè intelliges verba magni istius Rab, quæ scribit in comment. Misnæ initio articulorum, his verbis : *Convenit exponere 13 esse articulos & fundamenta legis nostræ, &c.* ubi sensus Rab est, quosdam ex istis 13 articulis, quos recensuerat, esse fundamenta & radices essentielles, uti sunt : Existenta Dei ; Lex cœlestis ; Scientia divina ; Præmium & pœna : alios verò, licet sint in classe fundamentorum, nihilominus tamen esse radices h. e. eximia fidei dogmata, * essentialia & radicalia ; & sunt reliqua omnia, * עקריות, quæ commemorat. Et denique post istam explicationem proponit, ענמות quænam

quænam ex iis sint עקרים, neque magnoperè laboravit de notatione vocabuli יסוד aut עקר : locus enim ille in comment. Misnæ non erat appositus ad perscrutandum, quodnam ex iis esset radix aut fundamentum; quia ibi scopus fuit, animos discipulorū radicare in veris fidei articulis, non in alia re : atque contentus fuit initio verborum suorum constituere ac declarare, quinam eorum essent articuli, & quænam fundamenta, ut tolleret hoc pacto contentiones filiorum Israel.

יסודות

Præterea videbis, istos articulos & fundamenta, quæ recenset Rab, non tantum esse articulos & fundamenta legis; sed intendit iis Rab, quod sint articuli *Iudaismi; ut qui credat iis, sit in communione Israelis, siquidem de iis ait Mischna: *Omnis Israelita habet partem in futuro seculo*, ac si ipse dixisset: Isti articuli sunt fundamenta, quibus superstructa & imposita est hæreditas fut. secu. spiritualis, uniuscujusq; , qui vocatur nomine Israelis: & credimus illud, quod, etiamsi quis commiserit multa peccata, & propter rebellionem suam sit poenam accepturus, nihilominus habiturus sit partem in fut. sec. atque extra hanc fidem & articulos nullus homo poterit hereditare fut. sec. Vide verba Rab, quæ scribit sub finem articulorum his verbis: *Et postquam homo ex animo crediderit omnibus istis articulis, tum aggregatus est Ecclesiæ Israelis; & oportet istum amore prosequi, ac misericordiâ erga illum uti, atque cum eo agere omne istud, quod unicuique Deus præcepit præstare proximo suo amicè atque fraternè. Ac licet quis perpetraverit omnia peccata mundi per concupiscentiam, appetitum & naturæ suæ prævalentis defectus, manebit eum poena juxta peccatum suum, nihilominus tamen habebit partem in futuro seculo. Atque est ex prævaricatoribus Israelis, qui non credit cuilibet istorum articulorum, prout æquum est, & jam exclusus est communione Israelis, atque negat radicem, & vocatur hæreticus aut epicureus atque excisor plantarum; ac tenetur homo ejusmodi odio prosequi, ac abominari atque perdere istum. Et juxta hoc dicitur: Nonne osiores tuos odi Domine? Hactenus verba ejus. En aperit hîc Rab, se non constitui fundamenta & radices istas, ac si lex casura sit uno illorum everso; sed intentionem ejus esse exponere istud Mischnæ, cum ait. *Omnes Israelitæ habebunt partem in futuro seculo*: atque dare signum ac definitionem, unde intelligeremus & cognosceremus, quisnam sit vel non sit appellandus nomine Israelis, ac justificatus cum fide sua vivet; & ed respexit Misna, atque ait Rab, quod, cum quis credit 13 istos articulos, quos recensuerat, vocandus sit Israelita, ac futurus filius futuri seculi, & licet aliquid aliud è tota lege non intelligat, tamen sufficere ipsi, ut fide apprehendat spiritua-lem perfectionem istorum articulorum. Idcirco etiam quilibet Isra-*

elita

Psal. 139. 21.

Hab. 2. 4.

elita ac profelitus inter illū, qui venit ut recipiatur sub alis divinitatis, ubi dixerit : *Doce me legem, ut fiam filius futuri seculi*, tantū opus habet ut addiscat 13 istos articulos, & propter istos merces ejus cum ipso erit, atque extra illos non appellandus est nomine Israelis, neque commerebitur vitam futuri seculi. Cur autem Rab non selegerit alios articulos præter istos, postea explicabitur.

CAPVT VII.

De expositione secundæ propositionis, quæ necessaria est in hac quæstione.

Propositio 2 est in declaratione primi fundamenti juxta opinionem Rab. Articulum autem primum, quem statuit magnus Rab, docuit ex versu : *Ego Dominus Deus tuus*. Atque hoc est præceptum primum, prout scripsit in lib. suo Minjan hammitzvot, de fide divinitatis. Hoc etiam modo adducunt eum sapientes, qui illum consecuti sunt. Sed quomodo convenit, ut intelligatur hic esse articulus? cū magna de eo incidat controversia inter sapp. Nam sanè autor libri Mitzvot agadol scribit hujusmodi verbis : *Præceptum affirmativum est, credere illum, qui dedit nobis legem in monte Sinai per manus Moysi m. n. super quem pax, esse, qui eduxit nos ex Ægypto; atque hoc est, cū dicit : Ego Dominus Deus tuus, qui eduxite te*. Hactenus verba ejus. En statuit hoc præceptum virtute sua continere fundamentum octavum, quod affirmat, Legem esse à Deo.

Autor verò libri Amode goleh scribit in hunc sensum : *Præceptum primum est, cognoscere, quod ille, qui creâvit cælum ac terram, solus sit dominator superius, inferius, atque in quatuor mundi plagas, prout dicitur : Ego Dominus Deus tuus. Ac scriptum est : Et cognosces hodie, &c. etiam in aere, ad refutandum philosophos, qui asserunt, mundum gubernari per seipsum cum astris suis : Sed Deus ben. totum regit mundum spiritu oris sui, & ipse eduxit nos ex Ægypto, neque homo intornavit digito suo hoc inferius; & hoc pacto contra illud proclamant è cælo, Q. D. A Domino gressus viri statuantur, &c.* Hactenus verba ejus. Sanè, si ita se res habet, ex ejus sententia, virtus hujus articuli erit, ut credamus providentiam Dei, qui est articulus 10, quemadmodum exponam.

Rabbi autem Abraham filius Hezræ explicavit : *Ego Dominus Deus tuus* : ut cognoscat & diligat illum ex toto corde, neque timor ejus recedat ab eo : atque hic est modus alter. Erit autem virtus hujus articuli fides articuli 5, quod deceat eum colere & celebrare.

R. verò

R. verò Moses fil. Nachman in expositione legis, & in libro Animadversionum suarum contra Rambam hunc in modum explicavit, *Ego sum Dominus Deus tuus*, ut complectatur omnes istas opiniones, quas recensui; aitque hujusmodi verbis: *Præcepit eu, ut cognoscant ac intelligant Deum esse, eumque esse æternum, à cujus voluntate ac omnipotentia sit hoc universum, atque ipsum esse Deum illorum, ad quem colendum sint obligati*; ait enim: *Qui eduxi te ex Ægypto; quia educendo eos inde, significavit voluntatem ac existentiam cum omniscientia atque providentia sua; atque etiam denotavit ortum mundi; (qui si esset æternus, nihil mutaretur in ejus natura) inde etiam colligitur potentia, & potentia declarat unitatem, &c.* Certè conjungit in hoc discursu multitudinem fidei articulorum, etiamsi de iis non doceat versus. Et huic affine scripsit Rabbi Levi ben Gerson.

Ac R. fil. Chasdai scribit initio libri sui, sensum, *Dominus Deus tuus*, esse; quod ille Deus, qui hoc modo vocatur, sit Dominus & Dux, qui eduxit nos ex terra Ægypti. Sanè non alium hic constituit articulum quàm de fide providentiæ.

R. autem Nesim, & autor lib. Ikarim, qui consecuti sunt istos, quos recensui, etiamsi nihil dicant de nomine autorum, atque sententias eorum sibiipsis applicent, tamen R. Nesim exposuit illud sicut R. Moses de Kotzi; qui præcipit credere, legem à Deo esse. Autor verò lib. Ikarim explicavit istud de fide providentiæ, juxta sententiam auctoris Amodegole & R. Chasdai.

Iam vidisti oculis tuis variationem opinionum istarum, & quomodo unusquisque eorum ad suam respiciat rationem in exponendo versus atque scopum præcepti.

Sic quoque de intentione magni Rambam in hoc articulo variant opiniones: Nam R. Chasdai initio libri sui scribit his verbis: *Manifestò erravit, cum numerat præceptum affirmativum, credere existentiam Dei ben. &c.* Neque dubium est, quin hoc dixerit contra magnum Rab; atque indicat, se hoc intelligere de verbis Rab in lib. Hammadah, quod præceptum primum sit fides existentiae Dei: q. d. ipsum tantum existere, cujus oppositum est, ipsum privationi obnoxium esse.

Et fortassis idem etiam sibi persuasit de isto, quod scripsit Rab cap. 33. par. 2 lib. Moreh. in materia de statione in monte Sinai, ad verba illa: *Ego sum Dominus Deus tuus, & Non habebitis deos alienos, audiverunt ex ore Dei omnipotentis*, ait hujusmodi verbis: *Quia duo ista religionis capita videl. Existencia Dei & ejus unitas intellectu humano apprehendi queunt, &c.* Existimat autem R. Ribbi Chasdai, magnum Rab in lib. suo Minjan hammitzot eodem modo illud præceptum intelligere; atque idcirco scribit

scripsit his verbis : *Atque de hoc respondit Rambam, l. m. in libro suo Mizoth ; ubi primum præceptum numerat, ut credamus in deitatem , h. e. ut credamus , esse ibi causam supremam Deum, qui operetur in omnibus existentibus , atque hoc dicit : Ego sum Dominus Deus tuus. Certè explicat ibi, deitatem esse causam efficientem omnium existentium ; & juxta hoc erit, Qui eduxi te ex Agypto, tanquam simile probationis de hac fide : atque ut idcirco innitatur potentia Dei ; etenim omnia existentia sunt ad ejus comparationem tanquam gleba in manu figuli. Sanè, si ita est, existimavit hic sapiens verba Rab non consentire in duobus illis locis , scil. in lib. Hammada , & in lib. Minjan hammitzvoth, ac si in lib. Hammada existimasset præceptum primum esse , Deum solum existere ; at in libro Minjan hammitzot, præceptum primum esse, credere, Deum esse causam efficientem mundi ejusque creatorem. Sed bono & æquo adhibito examine, non videtur ita esse ; nec enim cogitavit scribere in libro Hammada præceptum primum esse, credere, Deum existere ; neque similiter judicavit in libro Minjan hammitzot præceptum primum esse, quod Deus fecerit mundum, eumque creaverit : Sed intentio magni Rab in omnibus verbis ac libris est ; primum articulum ac præceptum esse , ut credamus , Deum Ben. existere existentia præstantiori ac perfectiori , quam ulla est in omnibus existentibus ; quia non est *contingens ex seipsa , sicuti est reliquorum existentium , sed *necessaria ex seipsa. Et jam expositum est in Metaphysica necessarium ita comparatum esse , ut, si imagineris hoc non existere, tunc reliqua omnia entia non sint habitura existentiam , & si concipias nulla entia præter illud solum existere, tum illud solum existet ; neque cessabit existentia ejus, (quod absit;) quia illud ad existentiam suam non opus habet alio præter seipsum : quicquid autem præter ipsum est , necessariò in existentia sua dependet ab eo : quod enim necessariam habet existentiam ex parte naturæ suæ, istud etiam existentiam aut subsistentiam largitur omnibus entibus , & nihil omnino ab iis accipit.*

Et jam exposuit Rab, hanc fuisse ejus intentionem , cùm scriberet in Comment. Mischnæ tract. primi articuli , his verbis : *Fundamentum primum est, Existentia creatoris excelsi, & quod ibi existat perfectus omni genere perfectionis , & sit causa existentia omnium entium , atque ab eo perpetuitas eorum sit. Qui autem sibi imaginatur illum non existere , is evertet existentiam omnium entium : & si concipiat quis , nulla entia præter illum solum existere , tum ille solus existet , neque cessabit existentia ejus, (quod absit;) quia Deus non opus habet ad suam existentiam alio præter se , sed quicquid*

præter ipsum est, necessario in existentia sua dependet ab eo. Atque hoc fundamentum discimus, cum dicitur: *Ego sum Dominus Deus tuus*. Hactenus verba ejus. Ecce non dicit Rab, articulum primum esse Deum existere tantum; sed ut credamus, non posse perfectiorem dari existentiam ejus existentia: cum necessaria existentia non sit contingens.

Atque hoc ipsum intendit Rab in libro Hammada, cum inquit his verbis: *Fundamentum fundamentorum, & columna sapientiae est, ut cognoscamus, esse ibi primum ens, & quod illud fecerit existere omne ens: & omnia in caelo & terra existentia, & quicquid intra illa est, non existit nisi ex veritate ejus existentiae*. Hactenus sermo ejus. Hic vides, quod non dicat, ut solum cognoscatur, Deum existere; sed ait, Deum esse primum ens, ac perfectum in omni modo & gradu existentiae: & cum ait, ipsum existentiam tribuisse omni existenti, &c. docet de stabilitate ejus existentiae, atque propterea ait: *Si concipias, illum non existere, nihil poterit existere. Et si imagineris nulla entia præter illum solum existere, ipse solus existet, neque ipse cessabit propter illorum everfionem; quia omnia entia necessario ab eo dependent; ipse autem Deus non habet necessitatem ab iis, &c.* quia hoc signum est necessariae existentiae.

Huic etiam simile scripsit in libro suo Minjan hammitzot, his verbis: *Præceptum primum, quod nobis datum est de fide in deitatem, est, ut credamus ipsum esse supremam causam efficientem omnium entium; atque hoc ipse Deus ait: Ego sum Dominus Deus tuus*. In hoc autem dicto intendit illud idem, quod ipsemet in aliis locis, quos recensui, asseruerat, vid. fidem divinitatis esse, ut credamus, existentiam ejus esse summè perfectam & necessariam, non autem contingentem. Indicatur verò necessitas existentiae eò, quod sit forma mundi, efficiens atque finis; quemadmodum ipse Rab scripsit in lib. Moreh. Et in Metaphysica exponuntur 12 requisita, pertinentia ad necessitatem existentiae, neque potest unum ex iis negari, inter ea quoque est, eum non dependere ab alio. Atque propter hanc † dependentiam, quæ est de natura necessaria existentiae, ait Rab in isto lib. Minjan hammitzot, Deum exc. esse supremam causam efficientem omnium entium. Sed hæc dependentia, (quam habent entia à Deo, quatenus est illorum causa efficiens,) aut perpetua est, non cessavit vel cessabit juxta sententiam Philosophi; vel facta in aliquo tempore post * privationem absolutam; sicuti nobis implantavit lex divina: Sanè nihil Rab locutus est de ea in fundamento atque præcepto primo. Quomodo enim esset articulus primus de creatione mundi, & secundus de unitate Dei; ac 3 de remotione corporeitatis, atque 4 de æternitate ejus? cum

notum

Rab. J. c. 69.

הנהגות

* הנהגות
הנהגות

notum sit, unitatem Dei & remotionem corporeitatis atque æternitatem esse res, quæ dicuntur de essentia Dei: & convenit scientiam istorum præponere scientiæ operum ejus, inter quæ etiam est creatio mundi. Et si numeravit inter articulos legis, unitatem ejus, & remotionem corporeitatis, quæ sunt attributa primæ causæ, atque res ei*essentiales, quomodo persuadebis tibi, Rab non constituere articulum de existentia Dei perfectæ & necessaria? cùm sit articulus, ex quo omnes dependent. Sed hic error est manifestus, quia fundamentum atque præceptum primum est fides deitatis, h.e. quod Deus sit ens perfectum consummatæ perfectionis & necessariæ existentiae à seipso.

ענין

ענין

Huc etiam respexit in libro Moreh cap. 33. par. 2. commemoratâ, cùm ait: *Ego sum Dominus Deus tuus*; Item *Non habebis deos alienos*, duo esse fundamenta vid. Existentiam Dei, ejusque Unitatem. Neque est ejus intentio, cùm vocat existentiam Dei, quasi ipse solus existeret, sed ut credamus, existentiam ejus esse necessariam & non contingentem; & non posse dari perfectiorem existentiam. Est autem hoc fundamentum (sicuti de eo ait in libro Hammada.) *Fundamentum fundamentorum & columna scientiarum*; ad indicandum, hoc fundamentum de necessaria existentia non esse in æquali gradu cum reliquis fundamentis, sed esse fundamentum & radicem omnium istorum: quia ista huic innituntur, hoc autem non fulcitur iis; atque hoc vocavit *Fundamentum fundamentorum*, quemadmodum etiam postea explicabo.

En exposita hîc est omnis veritas primi fundamenti atque præcepti, quod est, ut credamus Deum esse existens perfectum summæ perfectionis & necessariæ existentiae. Atque hæc est propositio secunda.

CAPUT VIII.

De expositione tertiæ propositionis, quæ necessaria est in hoc instituto.

PROPOS. 3. Quemadmodum sub articulo primo complexi sunt duas sententias: Prima est, non posse perfectiorem esse existentiam quàm Dei; & secunda duas alias doctrinas continet, una est, quod socium vel secundum non habeat in deitate; altera verò est, in Deo nullam omnino esse rerum compositionem & multitudinem: Sic etiam sub fundamento tertio de remotione corporeitatis, comprehenderunt duo dogmata: primum est, quod non sit corpus, vel ex com-

מקריית

positis, vel simplicibus. Secundum est, quod non sit potentia in corpore, non respectu formarum ≠ accidentalium vel naturalium.

Eodem quoque modo in fundamento 4 occurrunt duæ sententiæ: Prima est, Deum esse æternum h.e. non habere initium. Secunda, quicquid præter illum est, non esse æternum, si cum alio comparatur, h.e. omnia, præter illum, esse facta & creata, neque quicquam ex iis posse dici æternum. Ex hoc autem manifestum est, sententiam Aristotelis de æternitate mundi atque Platonis opinionem non esse veram, atque hoc fundamentum evertere illas; quemadmodum nobis implantavit Deus, quod ipse solus sit æternus, & nihil præter illum esse æternum, sed creatum, quemadmodum postea exponam.

Psal. 78. 71.

Similiter quoque sub fundamento 5 continentur duo fidei dogmata. I. est, quod oporteat Deum colere & celebrare voce laudationis; quia in eo deprehenditur potentia infinita, & ipse liberè ac voluntariè operatur; idcirco etiam ad eum dirigendum esse cultum & celebrationem, non autem ad orbem vel stellas, aut superioris regionis principes; cum potentia eorum sit finita, limitata ac determinata, neque habeant dominium, & voluntatem aut libertatem; ideo etiam nihil proderit eorum invocatio, cum non queant malum immittere, aut bonum largiri. Et licet sapientum opinio sit, intelligentias separatas à materia voluntariè ac liberè operari; uti etiam corpora cœlestia esse viva intelligentia, quæ ex amore moveant, tamen non est dubium, illis non inesse liberum arbitrium ad operandum extra id quod agunt; quia opera eorum sunt ordinaria, nec possunt extra illa operari. Secundum, quod non æquum sit mediatores constituere inter Deum ac homines: quia Deus est verus dux in populo nostro, *Iacob hæreditas ejus*; idcirco etiam ex hoc fundamento promanat interdictio omnis idololatriæ.

Sic quoque in fundamento 6, de prophetia, occurrunt duæ doctrinæ juxta expositionem Rab in lib. Moreh. Vna est, necessitas dispositionis naturalis & intellectualis ad inveniendum prophetiam. Secunda, quod eam non impediat Dei voluntas; & propterea ait Rab in explicatione hujus fundamenti his verbis: *Et postea conjungitur intellectus humanus intellectui agenti, unde promanat ad eos excellens influxus, qui non esset, si impediret eum Dei voluntas.*

Ita quoque sub fundamento 7 de prophetia Moïsis mag. n. (super quem pax) comprehenduntur duæ doctrinæ. Prima est, quod perfectus sit in gradu temperamentis sui, & perfectio intellectus ejus superet omne genus humanum. Altera est, quod in gradu prophetiæ excellat

excellat super omnes prophetas, adeo ut de eo scribat Rab in lib. *Par. 2. 36.* Moreh: Dicendum est, nomen prophetiæ de Mose & reliquis analogicè vel ambigüè prædicari: Vnde etiam promanant quatuor discrimina, quæ commemoravit Rab, inter prophetiam ejus ac reliquorum prophetarum. Non autem visum mihi est particulatim ea declarare; cum fusius de hoc sermone egerim in lib. meo Machaseh schadai.

Simili quoque modo in fundamento 8, quod est, legem esse à Deo, extant duæ sententiæ. Vna est, totam legem scriptam, quæ hodie in manibus nostris versatur, esse legem traditam Mosi ab Omnipotente, h. e. quod contineat omne ex ore Dei profectum cum apprehensione vocatâ מִפִּי יְהוָה i. e. *pronunciatio*. Altera fides est, expositionem legis traditæ seu Thalmud etiam esse ex ore Dei, & Mosén eam accepisse in monte Sinai, atque docuisse eam filios Israelis ore vel vivâ voce; idcirco etiam vocatur, *lex ore tradita*.

Sic etiam sub articulo 9, de æternitate legis, continentur duo alia dogmata. Primum est, quod hæc lex nunquam sit exterminanda aut mutanda in gente nostra h. e. quod non mutabunt eam filii Israel ex sese. Secundum, quod non veniet alia lex à Deo, vel quoad totam, vel quoad additionem aut diminutionem partis ex ea.

Eadem quoque ratione sub articulo 10, de scientia divina, comprehenduntur duæ doctrinæ. Prima est, Deum ben. cognoscere omnia opera hominum h. e. speciales eorum actiones. Secundam autem exponit Rab, cum ait: *Quod non sit negligens in iis*: q. d. Deum non avertere oculos ab iis rebus; sed providentiâ suâ iis intentum esse. Et sanè probatio hæc, quam adducit, comprehendit has duas scientias; ut cum dicitur: *Magnus consilio, & multus opere; quia oculi tui aperti sunt* *Ier. 32.* *super vias hominum*; exponit negocium divinæ scientiæ; atque præterea ait: *Retribuit unicuique juxta viam suam, & secundum fructus operum suorum* *Ier. 17. 10.* loquitur de negotio providentiæ atque judicii. Sic etiam reliqui versus, quos Rab in explicatione hujus fundamenti adduxit, docent simul de duabus istis rebus videl. scientia & providentia.

Eodem quoque modo in fundamento 2 occurrunt duæ doctrinæ. Vna est, quod Deus ben. sit retributurus bonam mercedem observantibus præcepta ejus, & pœnam inflictorus eadem transgredientibus. Secunda est, maximam retributionem esse vitam futuri seculi, & maximam pœnam exterminium animæ: atque cognitio hujus fundamenti est, quod *omnes viæ Domini sint justitia, neque iniquè agit ipse justus ac rectus*. Quid autem sit futurum seculum atque excisio animarum, ex- *Deut. 32. 4.*

ponitur in tractatu Tzedek holamim, quem de iis composui.

Habac. 2. 3.

Simili etiam ratione in fundamento 10 continentur duo documenta : Primum est ; quod oporteat credere regnaturum Messiam ; prout testati sunt de eo prophetæ : *Veniens sine dubio veniet, & si tardaverit, expecta illum.* Secundum, quod, cum jam venerit, non regnaturus sit in Israel nisi rex è domo Davidis, & tantum è semine Salomonis. Quisquis autem controversiam movet de præstantissimo hoc regno istius familiæ, is negat Deum & verba prophetarum ejus : quia hoc omnes prophetæ de eo prædixerunt ; uti cum dicitur : *Et servus meus David principatum obtinebit in eos semper.*

Ezech. 37. 25.

Sic quoque in ultimo fundamento seu 13 de resurrectione mortuorum (etiamsi Rab de eo nihil exponat in comment. Mischnæ, tamen innitebatur isti, quod scripserat in exordio Mischnæ & in capitis Chelek præfatione ; uti etiam in epistola de resurrectione : atque de hoc ait his verbis : *Et jam exposuimus materiæ mysterium* : uti nim. scripserat in ista epistola) occurrunt multæ doctrinæ, sed duas ex iis commemorabo. Prima est, quod mortui victuri sint corpore & animâ. Secunda, quod resurrectio mortuorum sit futura tantum de justis, & conservabuntur cum sensibus suis, ac vivent atque morientur, sicuti nos hodie.

Ecce exposui intentionem Rab de istis fundamentis ; neque habes in iis fundamentum aut articulum, in quo non occurrant ad minimum duæ doctrinæ, & in quibusdam sunt plures duabus ; sed procul dubio non sunt pauciores in quolibet articulo quàm duæ. Atque hæc est propositio 3.

C A P V T I X.

De explicatione quartæ propositionis, necessariâ ad hoc institutum.

THesis IV. *Nullum esse dubium, quin, si fundamenta atque articuli isti expendantur juxta naturam veræ investigationis atque rectæ rationis, deprehendantur, partem horum revera contineri sub parte illorum.* Sub fundamento enim primo, Deum esse necessariæ existentiae, comprehenduntur reliqui articuli, vid. ipsum esse unum, æternum, non esse corpus ; quia omnia ista propria sunt necessariæ existentiae, quemadmodum exponitur in Metaphysica. Sic etiam remotio corporeitatis continetur sub articulo unitatis, prout explicavit Rab in 1 lib. Hammada.

Ita quoque invenies sub fundamento, legem esse à Deo, contineri reliquos articulos; uti sunt: Existentia prophetiæ, quæ est radix legis: atque Eminentia prophetiæ Moſis, datæ per manus ejus: atque etiam Æternitas legis, postquam lata fuit è cœlo in tanto conventu, & per manus principis prophetarum.

Sic quoque animadvertes sub fundamento Præmii & pœnæ comprehendendi cæteros articulos, nimirum, Scientiam ac Providentiam divinam; Adventum Meſſiæ atque Reſurrectionem mortuorum: quæ omnia sunt species retributionis cultorum, ac pœnæ peccatorum animis (inſtigendæ). Et licet magno Rab viſum fuerit omnes iſtos articulos & unumquemque ſeparatim recensere, tamen, quia conſtituit iſtos articulos non tantum pro ſapientibus atque ſcientiæ peritis, ſed etiam pro quolibet populi ſtatu, à puero uſque ad ſenem, tantò magis hoc opus fuit in Comment. Miſchnæ; idcirco etiam in ſpecie enumeravit omnem præſtantiorem fidem, ac ſeparatim conſtituit articulum; quia ipſi propositum erat perfectos reddere viros ac fæminas, qui non perfecti ſunt perſcrutatione ſcientiarum. Deinde, quia etiam animadvertit ſapientiam in numero horum articulorum, quemadmodum commemorabo. Atque hæc eſt propositio 4.

CAPUT X.

De explicatione quintæ proſiſitionis, neceſſariâ ad hoc inſtitutum.

THefis V. *Eximium Rab in numerum fundamentorum ac fidei articulorum, quos recenſet, non caſu quodam aut fortuito incidiffe, neque ut inſtitueret conſenſum ejus cum numero vel 13 attributorum Dei, vel cum regulis, quibus exponitur lex; ſed attendiſſe in numero eorum ad unam ex tribus ſapientiis atque eximiis conſiderationibus; vel tres ſimul.*

Sapientia prima, quam intendit elicere ex iſtis radicibus, eſt; verum Dei ſervum non repudiatum iri, ſi conſtituerit finem cultûs ſui in conſideratione excellentiæ divini præcepti ejusque perfectionis; & juxta hanc intentionem adducit 5 priores articulos, videl. non poſſe perfectius dari ens Deo; cùm ſit neceſſariæ exiſtentiæ ex ſeipſo, & propter exiſtentia ejus perfectionem æquum eſſe, ut colatur. Secundus eſt; quod ſit unus: juxta hoc autem ſimili quoque ratione convenire, ut ametur, eique adhæreatur; cùm non ſit alius Deus præter illum: ſic etiam Dominus noſter Moſes, poſtquam indicaffet unitatem

unitatem in versu : *Andi Israel Dominus Deus noster Deus unus est*, statim ait : *Et diliges Dominum Deum tuum*, q.d. cum Deus sit unus, æquum est, ut summâ perfectione ei deferatur amor atque adhæsiō ex toto corde & tota anima. Articulus tertius de remotione corporeitatis idem quoque de ejus perfectione indicat : quoniam res spirituales sunt sublimiores & perfectiores corporalibus. Et articulus 4, quod sit æternus, & omne præter illum factum, hic etiam de præstantia existentiae ejus docet : quia antequam formasset ullam creaturam, Deus solus erat, ejusque nomen unicum : & quod ille creaverit mundum, atque existentiam atque bonitatem illam concesserit omnibus creaturis. Articulus 5, quod ipsum solum oporteat colere, docet de tribus fidei dogmatibus, quæ sunt, potentia ejus infinita, quam habet ; & quod liberè ac voluntariè operetur ; ac quod gubernet gentem nostram absque mediatore. En, isti sunt 5 articuli de consideratione summæ Dei perfectionis. Secunda consideratio est, ex parte præcepti h.e. ipsius legis ; & juxta hanc adducit 4 alios articulos, qui sunt : Existentia prophetiæ in omnibus omnino prophetis ; atque existentia ejus in supremo gradu in Domino nostro Mose. Quod omne docet de præstantia legis traditæ per ejus manus ; & quod tota lex, quæ hodie in manibus nostris versatur, atque expositio ejus accepta, sit à Deo data : ac ne cogitaremus, datam esse ad tempus determinatum, quod mutationi obnoxium foret, hinc adduxit æternitatem legis, nihil de ea mutatum aut variatum iri. Ecce isti sunt articuli ex consideratione ipsius legis. Tertia autem consideratio est de retributione, atque de spe præmii & metu pœnæ : multi enim homines observant legem propter nudam mercedis acceptiōnem, etiam si non sit nomine (legis). Et juxta hanc considerationem adduxit articulos de Scientia ac Providentia divina, atque de Præmio & Pœna. Hæc enim docent de judicio Dei ; quod vid. benefactorum sit bonis & rectis corde, & impios è terra excisurus. Et quia hic locus est dubitandi de malis, quæ obveniunt justis, & bonis ac prosperitatibus impiorum, ideo ad solvendum hoc adduxit articulum 12 de adventu Messiae, & 13 de resurrectione mortuorum ; quod præmium verum sit futurum servis ejus, filiis Jacobi electi ejus, & pœna vehemens pro gentibus mundi ; *Illis ad vitam æternam, his ad æternam ignominiam & probra*. Atque ex hoc etiam manifestum est, duos postremos articulos, de adventu Messiae & resurrectione, esse species ac ramos ex articulo 2 : sunt enim partes retributionis ac pœnæ universalis. Non sunt autem enumerati speciatim inter articulos, nisi ad solvendum dubia,

bia, quemadmodum dixi, & postea etiam amplius expositurus sum. En explicavi tibi numerum 13 articulorum, & primam sapientiam, quam in numero eorum Rab intendit.

Doctrina secunda, quam intendit Rab in numero istorum articulorum, est, quod tres priores articulos philosophus cum omnibus suis partibus ac radicibus confiteatur. Sunt autem, articulus primus de existentiae Dei perfectione ac necessitate : & artic. 2. de unitate, h.e. quod non habeat socium neque secundum in divinitate; nec ei insit compositio aut multiplicatio rerum : atque artic. 3. quod non sit corpus, nec potentia in corpore. Certè tres istos articulos agnoscit philosophus cum qualibet eorum parte; quia sunt prædicamenta, quæ apprehenduntur per demonstrationem intellectualem : Sed 3 hos posteriores sequentes articulos partim confitetur, & ex parte negat. Nam sanè cùm dicimus in fundamento 4, Deum esse æternum, neque habere initium, fatetur illud Philosophus; sed cùm asserimus, nihil præter ipsum esse æternum, sed creatum; tum negat illud. Sic quoque, cùm dicimus in fundamento 5: quod illum solum deceat colere, cùm præditus sit potentiâ infinitâ; agnoscit illud de eo philosophus : Sed ubi dicimus, quod gubernet, atque providentiâ regat populum nostrum sine mediatore, istud falsi arguit philosophus. Ita etiam, cùm affirmamus in fundamento 6, existentiam prophetiæ veram esse juxta perfectionem virtutum tam intellectualium quàm moralium animæ; admittit hoc philosophus : sed cùm asserimus, prophetiam jam impeditam esse propter voluntatem Dei, sanè istud negat. Ista sunt fundamenta, quorum unumquodque partim fatetur, ac partim negat.

Postea simili modo adducit Rab tria alia fundamenta, quæ non fatetur philosophus; non enim apprehendit, aut capit ea intellectu suo : neque etiam negat, quia illi non sunt impossibilia. Sunt autem fundamentum 7, quod Moses ma. n. excelluerit in puritate temperamenti sui & in gradu prophetiæ super reliquos omnes prophetas : ac fundamentum 8, quod lex, quam hodie habemus, sit ordinatio Dei, apprehensa per prophetiam : atque fundamentum 9, quod hæc lex non variabitur neque mutabitur. Existentia autem trium istorum fidei capitum non est necessaria, neque implicat contradictionem juxta scrutamen intellectuale, & humanam considerationem.

Denique adducit etiam 4 alios postremos articulos, quos philosophus cum omnibus suis partibus negat, iuxta modum suæ investigationis; sunt autem : Quod Deus cognoscat res particulares, easque

providentiâ gubernet; & retribuat bonam mercedem justis pro ratione operis præcepti, quod fecerunt; ac graviter puniat impios, si non fecerint atque observaverint præcepta legis: & quod Messias venturus sit, ut confirmet præmium ac pœnam hanc; & in fine dierum dormitantibus in pulvere terræ obventuram esse excisionem. Isti autem 4 fidei articuli cùm sint præmium Dei speciale, quod daturus sit juxta præcepta, & ad ea relaturus, hinc negat istos philosophus. Sanè ita esse docuit nos Rab in 13 istis articulis: quorum 3 priores manifesti sunt per intellectualem investigationem, atque perfectè juxta omnes eorum partes: Ex aliis autem posterioribus apprehendit intellectualis scrutatio partem unam, non verò alteram: tres enim eorum possunt esse juxta investigationem nec necessarii, neque impossibiles. Quatuor autem postremi sunt impossibiles secundum scrutationem philosophorum, isto modo, quem commemoravi: sed sunt omnes isti fidei articuli veri juxta legem; & secundum hanc veritatem fides eorum conveniens ac necessaria est; & propter excellentiam istorum constituti sunt omnes isti fidei articuli.

Doctrina 3, quam intendit Rab in numero istorum articulorum, est, quod fides, quâ credit fidelis legi divinæ, non sit distincta, sive sit fides dependens à Deo, sive ab ejus operibus: cùm nihil sit in mundo præter Deum ejusque opera. Sanè veritas, quam oportet credere de Deo, est, eum esse necessariæ existentiae, & perfectum extremâ perfectione; etiamsi nos lateat modus formandi & apprehendendi perfectiones ejus, nisi per modum * negativum, non † affirmativum: quia non potest describi Deus ullo attributo affirmativo; quemadmodum exposuit Rab in lib. Moreh. Atque jam admonuit de eo Salomo in libro Ecclef. cùm ait: *Ne festines ore tuo ac corde ad altum, nec præcipientes proferre aliquid de Deo: quia Deus in cœlis est, & tu in terra; propterea sint verba tua pauca*: q.d. ne sit præceptus in verbis suis aut investigatione sua, adtribuendum Deo attributum affirmativum. *Quia ille in cœlis est* h.e. extremâ occultatione à nobis absconditus; atque summâ separatione existentia ejus remota est à nostra existentia, juxta distantiam cœli à terra; idcirco etiam non sunt attributa ejus tanquam attributa nostra, sed variant summo discrimine; ideo etiam non debemus aliud modum ei tribuere, quam juxta attributa negativa; atque secundum hoc ait: *Sint verba tua pauca* h.e. humilia ac negativa. Atq; propterea adduxit Rab 3 articulos vid. secundum, tertium & quartum; quia consideratio atque vis eorum est vis negationis: qui sunt; quod sit unus, & sine corpore atque æternus: sensus autem trium istorum est;

* שלילה

† חיוב

cap. 5. 1.

est; Deum non contineri sub aliqua re, & circumscribi: quia determinatio dicitur de uno ex tribus modis. Primus est, tanquam numeratum in numero; quia numerus ambit eum, & redundat in eo, quatenus est numeratum. Secundus est, circumscriptio in loco, uti corpora, quæ circumdantur locis suis. Tertius est, limitatio in tempore, quæ est in rebus generabilibus ac corruptibilibus: quia tempus redundat in iis ex duabus eorum partibus; atque notum est, rem determinatam ab aliqua istarum limitationum esse imperfectam. Idcirco postquam Rab constituisset articulum primum (qui est fundamentum omnium istorum fundamentorum) de Deitate Excelsi, accedit etiam, ut ab eo extirparet omnes istas tres limitationes: quia, cum ait in articulo 2, quod sit unus, exponit eum non cadere sub aliorum numerum; cum exponat, eum non esse unum * numeri-*, מנחם cum, vel † genericum, vel * specificum. Cum verò ait, eum non esse † סוגי corpus, indicat, eum non esse circumscriptum in loco: quia, quod * מנחם non est corpus, non est in loco. Cum autem dicit, eum esse æternum, declarat, eum non cadere sub tempus, neque eo limitari: nam idcirco vocatur Deus antiquitatis; atque ob id videtur esse sine defatigatione; quia defatigatio est revera ex parte limitata. En expositum est de 4 prioribus fidei articulis, quos oportet credere de Deo ejusque perfectione infinita.

De operibus autem ejus est in articulo 4; ubi exponit primum opus generale, quod fecit atque patravit, videl. creationem mundi. In articulo verò 5 declarat potentiam ejus esse infinitam, atq; opera ejus esse libera ac voluntaria, non ex natura, sicuti opera reliquarum creaturarum. Duas autem istas propositiones oportet credere eum, qui tuetur sententiam creationis post absolutâ privationem; idcirco etiam divisit opera Dei in quatuor classes, ut sint *opera generalia præterita*; sicuti est creatio mundi, quam adfert in articulo 4: & opus miraculorum, quod innuitur articulo 5: atque existentia prophetiæ, quam adducit in articulo 6. Vel *opera specialia præterita*, quæ tantum pertinent ad nostram gentem; & ad hanc speciem refert in fundamento 7 fidem de Mose mag. n. (super quem pax) quod fuerit supra omnes prophetas: atque in fundamento 8 legem esse à Deo: ac in fundamento 9, æternitatem legis h. e. quod data sit quoad naturam ac essentiam suam æterna sine mutatione. Vel etiam *opera generalia*, quæ *perpetua* sunt omni tempore; ad quam speciem retulit præscientiam ac providentiam divinam in fundamento 10, ac præmium & pœnam in fundamento 11: quia ista omnia communia sunt omnibus hominibus,

bus, & perpetuò futura omni tempore. Vel *opera specialia futura*; ut adventus Messiae, quem adducit in articulo 12. Dicitur autem resurrectio articulus specialis juxta expositionem sententiae Rab l. m. quia in Comment. Mischnæ circa initium scribit: resurrectionem mortuorum tantum de justis futuram; cum quibus consentit opinio antiquorum l. m. cum ajunt: *Utilitas pluviarum communis est justis & impiis, sed resurrectio est tantum justorum*. Sanè, si ita se res habet, aptè numerus articulorum adducitur: quia alii originem trahunt ab ipso Deo; & quidam pertinent ad opera ejus universalia præterita; vel ad opera ejus specialia præterita, quæ magis spectant ad legem; vel aliqui concernunt opera universalia perpetua; quidam opera specialia, quæ futura sunt. Atque hinc manifesta fit tota sapientia Rab in numero istorum articulorum.

Iam verò invenitur in tract. Tahanith de Rab Eleazar fil. Pereth, cum interrogaret: *Quidnam mihi erit paratum in futuro seculo?* Responderunt ei. *Dabimus tibi è cælo 13 fluvios mixtos oleo balsami, & iis te oblectaberis*: quo mysticè indicarunt, illum futurum æternum & stabilem cum solida oblectatione, propter 13 articulos fidei, quos crediderat. Sic etiam cum ingressus esset R. Iosua fil. Levi in paradysum, & proclamasset Elias ante eum, *Parate locum filio Levi*, invenit Iochai Rabbi Iehosua incubantem 13 faccis תרע"ג h.e. auri Vphas vel præstantissimi; qui dixit ei: *Tunc es filius Levi?* respondit ei; *Ego sum*: atque regessit ei: *Visane est iris diebus tuis?* respondit, *Non*: sed non sic erat; hoc autem dixit, ne videretur nimis tenaciter retinere felicitatem animæ suæ; prout adducitur in tractatu Cetuvoth cap. 17. fol. 74. Certè 13 facci auri puri, quibus incumbibat Rab. Iosua, procul dubio sunt 13 fidei articuli, quos in vita sua crediderat, quemadmodum constituit Rab: quia enim crediderat istos, ideo præmium suum habuit, & opera ejus coram eo fuere. Ad reliquas autem partes hujus discursus explicandum, non est hic locus appositus. Atque hæc enim prop. 5.

C A P V T X I.

De expositione quatuor aliarum propositionum, necessariâ ad hoc institutum.

† תרע"ג
PROP. VI. est: *Legem divinam distinctam esse in præcepta practica, quæ sunt in gradu materiæ: & præcepta fidei † theoretica; quæ sunt in classe formæ: atque quædam ex fidei dogmatibus esse in consideratione finis; uti adventus Messiae & resurrectio mortuorum*. Iam verò articulos fidei non oportet

tet desumere ex præceptis activis sive generalibus, sive specialibus; quia, qui violat unum præceptum, is quidem est in genere prævaricatorum Israelis, & convenit ei poena in lege consignata; sed non idcirco excludendus est à communione legis, aut numerandus in classe apostatarum, qui non habent partem in futuro seculo, nisi cum in dubium vocatur, an sit divina; quia tum est in classe, legem non esse à Deo; siquidem omnia præcepta legis in eo conveniunt. Atque hoc pacto numerus articulorum erit juxta numerum præceptorum. Sed desumendi sunt articuli ex fidei dogmatibus idcirco, quia manifestum est ex Philosophia, quod, etiamsi materia & forma, unumquæque earum vocetur *מַחְסֵד* i. e. substantia, tamen nomen *מַחְסֵד* magis conveniat & appositum sit formæ quàm materiæ: quia substantia rei revera est in forma ejus; idcirco etiam debent esse articuli ex præceptis fidei † finalibus: quia perfectio rei consistit in fine ejus; & † סתם ליתקין sc̃pissimè finis ingreditur definitionem, propter præstantiam suam. Atque hinc non est amor Dei articulus, neque etiam amor proximi, ut cum dicitur: *Diliges proximum tuum sicut teipsum*; neque etiam: *Facite rectum & bonum*; uti nec: *Ne odio habeto fratrem tuum in corde tuo*; & id genus alia: quia etiamsi sint præcepta generalia activa, (sive hoc opus sit in corde situm, sive in reliquis membris) tamen cum actio contineatur, non oportet eum constituere articulum; sed ista sunt fidei dogmata, quæ sunt columnæ & fundamenta legis divinæ. Hinc etiam non erunt omnia præcepta, quæ occurrunt in constitutionibus de idololatria, articuli, etiamsi comprehendantur sub articulo primo; quia ista sunt præcepta specialia & practica.

Atque difficultatem propter hanc propositionem movit autor libri Hikkarim, tract. i. cap. 14. quia existimavit, ideo magnum Rab errasse, quod recenseat inter articulos, oportere nos Deum colere: cum sit præceptum speciale. Idcirco etiam non oportet nos dicere, aliquem occurrere inter articulos ex decalogo, cum iste constet præceptis specialibus, articuli autem non sint præcepta specialia.

Atque hæc est propositio VI.

Propos. VII. est: *Articulos legis divinæ oportere esse proprios divinæ, quatenus est divina; neque connectendos esse cum lege alia, quæ sit ex legibus naturalibus vel positivis*: quia articuli sunt in gradu specificarum differentiarum: atque idcirco per fidem illorum perficitur fides legis divinæ: Sin autem isti legi non sint proprii, tum non necessario sequitur ex fide eorum fides legis divinæ, cum ei non sunt proprii, in quantum est lex divina. Atque hinc est, quod evertit autor libri Hikkarim

fundamenta, quæ constituit Rab Chasdai l. m. quia licet pars eorum sint articuli generales ex lege divina ; ut non possit concipi existentia ejus extra illos ; tamen non necessariò sequitur, ut positis iis ponatur lex divina : nam hoc idem est, ac si diceretur : positâ facultate nutritivâ & sensitivâ , ponitur homo, quod non rectè infertur : nam existente homine existet quidem potentia nutritiva ac sensitiva ; sed non contrarium sequitur , ut positâ tantùm facultate nutritivâ & sensitivâ ponatur homo , si iis etiam non addas potentiam rationalem : & dicendum est , quod posito corpore nutritivo, sensitivo ac rationali ponatur homo ; & hoc rectè infertur. Atque hæc est propos. 7.

Thesis VIII. Articulos, quos constituit Rab ad fundandam domum Dei, esse omnes fides de nomine Dei ejusque operibus : reliqua autem theoretica de natura existentia , etiam si sint res veræ atque rectæ scientiæ ; tamen non oportuit ea referre ad classem articulorum : quia sunt propositiones naturales, non verò articuli proprii legi divinæ ; idcirco etiam non recensuit in genere articulorum Rab, videl. hominem præditum esse animâ ; neque animam esse formam absque commixtione corporis, nec quod post mortem maneat æterna , nec corrumpatur propter corruptionem corporis ; aut orbes esse viventia intelligentia, quæ moventur ad servitium Dei : licet enim hæ scientiæ , atque his similes, sint veræ propositiones intellectuales, ex veritate eductæ ; non tamen sunt articuli legis divinæ : quia articuli ac fundamenta sunt ejusmodi res , quas oportet credere de Deo ejusque operibus, liberè ab eo proficiscentibus, non ex alia re. Atque hæc est prop. 8.

Propos. 9. Fidem delabi in cor atque animam hominis uti formæ naturales conjunguntur & inhaerent suis subjectis. Et quemadmodum in generatione naturali necessariò requiruntur dispositiones præcedentes, quæ aptæ sunt ad inducendum formam convenientem , sive sit in rerum * qualitate, sive † quantitate ; ut e. c. cum dicitur, aqua, ut recipiat formam aëris , necesse habet , ut calefiat, & acquirat majorem quantitatem ; atque ideo disponitur ista materia ad recipiendum formam * aëream , neque recedit prædominium caloris à forma † aquea, quæ relinquitur , usque dum perficiatur potentia ejus, & extrahatur forma aquea, atque adsumat formam aëream ; sed ista forma accedit suo tempore post dispositionis consummationem : Eodem modo se res habet in fide : quia in ea necessariò præcedet cognitio rerum, quibus ad eam ejusque investigationem deducimur ; sive sint opera miraculosa ac portentosa, quæ fidem in anima producant ; sive etiam sint disciplinæ naturales & demonstrationes intellectuales, quæ

ad

* איכות

† כמות

* אורית

† חמית

ad eam deducunt. Sanè, si ita se res habet, scientia, doctrina, & scrutatio experimentorum; eorumque examinatio, atque ministeria sensuum ad fidem devenire faciunt: ista sunt dispositiones & antecedentia, quibus ad fidem deferimur. Nullum autem dubium est, quin investigatio harum dispositionum sit opus voluntatis atque liberi arbitrii; & istæ acquirantur in tempore: sed postquam illas dispositiones sibi aliquando anima comparavit, & cum perfectæ sunt redditæ, tum incipit formæ fidei, quæ in hominis corde ac anima ex iis producta est: quia necessariò credet juxta generationem procedentem ex scrutatione, scientia, examinatione atque horum experientia; atque ista fides ilicò oritur sine arbitrio ac voluntate, licet acquisitio dispositionum & rerum præcedentium fidem, sit opus liberi arbitrii ac voluntatis, & in anima cum tempore incipiat.

En hinc apparet, in negotio fidei universalis partem esse ex libertate & arbitrio, quæ in tempore comparatur; uti est investigatio experimentalis atque scientia, quæ sunt dispositiones ac res antecedentes fidem: atque inveniri in eo partem necessariam, sine tempore acquisitam; quæ est forma fidei ejusque perfectio, quæ exoritur in anima ex scientiis atque investigationibus, quæ fidem antegressæ sunt: In hanc etiam partem, quæ est voluntatis & arbitrii, & in tempore advenit, cadit præceptum fidei; & conjunctam sibi habet præmium vel pœnam, non respectu fidei formæ, quæ ultimò accedit, sed respectu scientiæ, scrutationis ac reliquarum rerum, illam antecedentium, quæ agere debet homo, ut ad perfectionem ejus deveniat; prout etiam fufius egi de hac expositione in lib. Machasê schaddai, quem composui. Atque hæc est propof. ultima.

Postquam autem Deus omnes istas propositiones tibi notas fecit, ecce ad te cum * rudi Minerva revertor, ut respondeam ad 28 dubia, * בעב עיני. quæ movi contra articulos Rab ejusque fundamenta atque præcepta, quæ inter ea numerat: novem autem istis propositionibus, quas præmisi, solventur omnia illa dubia, prout dicam.

CAP V T X I I.

De solutione trium priorum dubiorum.

AD dubium I. quod est: Quare numeret Rab Vnitatem Dei & remotionem corporeitatis inter articulos, cum tota lex non corruat, etiamsi contrarium eorum credatur?

Respondeo ac dico, (prout jam expositum est in propositione I.) quod

quod vocabulum עקר non tantum dicatur de eo, quod denotat nomen מרם & יסוד *radicis & fundamenti*; videl. de re quæ stabilit aliam rem, & cujus firmitas ab ea dependet, neque habet stabilitatem nisi ab ea; sed etiam usurpatur de re præstantiori in specie sua. Sic etiam in negotio fidei numerat Rab in recensione articulorum fidei dogmata eximiæ dignitatis ac perfectionis, atque præstantiora in specie sua: ex hac verò parte est *Vnitas Dei & remotio corporeitatis*, articuli valde necessariæ fidei ad definitionis perfectionem. Atque jam dixit Philosophus: Exiguum istud, quod novimus de rebus divinis, majoris est præstantiæ ac æstimationis, quàm plurimum illud, quod scimus de rebus inferioribus; atque hoc magis hîc locum habet, cum sit hæc scientia de essentia Dei, veluti est materia unitatis ac remotionis corporeitatis: de iis enim Moses Dominus n. cum longa admonitione ait: *Andi Israel, Dominus Deus tuus Deus unus est*: quia hoc evertit fidem omnis idololatriæ. Sic etiam remotio corporeitatis, cum de ea vehementi sollicitudine admoneat: *Et valde observetis vestras animas; quia non vidistis ullam imaginem*. Atque jam commemoravi in propositione 5; quod duo isti articuli indicent, Deum non contineri & limitari vel loco vel numero. Et sanè Rab Ribbi Abraham fil. David scribit in notis suis, quas fecit contra Rab: Qui asserit Deum ben. esse corpus idcirco, quia educitur ex literalibus scripturarum sensibus, is non est hæreticus. Ait verò Abraham hujusmodi verbis: *Licet sit articulus fidei, tamen, qui credit eum esse corpus (quia apprehendit istud ex phrasibus scripturarum, juxta literalem sensum) non decet vocare hæreticum*. Atque hoc confirmatur ex eo, quod referunt de Elisah fil. Aboujæ: *Revertimini filii aversi, præter Elisah alienum, qui, postquam cognoverat Deum nostrum, intendit se ei opponere*: Ex qua expositione apparet; quod iste, qui cognovit veritatem, eamque intendit falsitatis arguere, sit è classe impiorum, quem non oportet per conversionem recipere; sed, qui non cogitat rebellare, aut declinare à via veritatis; neque negare aliquid, quod extat in lege, nec mendacem reddere traditionem; sed cum integritate educit aliquid è literalis scripturarum sensu, etiam si exponat illud cum mutatione veritatis, non tamen hæreticus aut apostata est. Sic quoque scribit autor libri Ikkarim.

Jer. 3. 9.

Nazaræorum vel
Christianorum.

Sed istud si attentè consideretur, manifestus est error: quia juxta verba eorum quilibet, qui omnem articulum non negat cum intentione, particeps erit seculi futuri; atque sic etiam fides * cum accipiant verba legis atque prophetarum juxta literalem eorum sensum, atque existimant scopum in iis esse istum, quem illi intelligunt, non erit

erit segregata à vera felicitate ; neque esse dicendum, eos esse apostatas aut hæreticos. Et secundum hoc fieri poterit, ut quis inveniat, qui nullum credat articulum & nullam fidem legis, & tamen non vocandus sit hæreticus aut apostata, si ad hoc deduxerit eum ignorantia vel cæcitas vel ratiocinium ejus, non intelligens scopum legis. At omnia ista non admittit fides legalis atque recta ratio : quia sententia falsa, cum est de aliquo fidei articulo, tum avertit animam à vera sua felicitate, neque deducet eam ad vitam futuri seculi, etiam si non faciat istud cum intentione rebellandi. Quemadmodum enim venenum, cum comedit istud homo, spiritum ejus absorbet, atque ab eo animam divellit, etiam si dicamus, quod comederit illud, existimando esse sanum cibum : Sic etiam comparata est apostasia ac falsa fides in negotio articulorum legis ; quia conturbat animam hominis, & procul dubio eum arceat ab hæreditate futuri seculi.

Quod autem de Elifah fil. Aboujæ adferunt, quod cognoverit Dominum suum, atque intenderit adversus eum rebellare ; sanè apostasia talis hominis magis impia est, quàm ulla alia : quia propter malignitatem temperamenti sui atque incontinentiam ad appetitus corporales quærebat sophisticas rationes, contradicentes veritati, apud nos formatae ; atque idcirco erat abnegatio ejus valde magna. Qui autem credit falsas opiniones de statuto legis, quia vel contemplatio ejus ad istas eum deduxerit, vel eas acceperit ab errante magistro, non dubium est, quin talis sit apostata & hæreticus ; cum iste fide sua evertat articulos legis : Sed majorem habet excusationem in omni hoc quàm Elifah fil. Aboujæ, quia hic voluntariè sectabatur mendacia.

Causa autem in negotio hujus negationis ex investigatione duplicis est speciei. Prima est, quam efficit stupiditas & absentia veræ intelligentiæ ; ut si quis extrahat alienum sensum ex scriptura, vel alium modum, & juxta hoc dicitur : *Revertimini filii refractarii*, q.d. quod *ter. 3. 9.* sint rebelles ac apostatae, sed si revertentur cum poenitentia, corrigendo opinionem suam juxta veritatem prophetiæ, liberabuntur animæ eorum à perditione. Secunda species abnegationis est ex causa rebellionis atque maligni affectûs, ut in Elifah, cujus abnegatio fuit cum rebellionem ac prævaricationem : nam agebat opera cum impietate, ad contendendum adversus veritatem, eamque negandum ; idcirco etiam portæ resipiscentiæ pro eo clausæ erant ; quod ipsum indicant ista : *Præter Elifah, qui cognovit Dominum suum, atque intendit ei rebellare.* Atque idcirco filii rebelles & negantes ex ignorantia, atque Elifah

postquam abnegavit ex rebellione, ac similes omnes iis, dum credunt erroribus ac falsæ fidei, sunt hæretici ac apostatæ, neque habent partem in futuro seculo: sed differunt in hoc, quod filii rebelles sint corrigibiles, cum sit ignorantia eorum privatio ad corrigendum perveritatem eorum, faciendo resipiscentiam, perficiendo se studio legali juxta veritatem. Elisah verò non habuit eam spem & aptitudinem; quia jam radices egerat in abnegatione consummatè voluntas atque intellectus ejus. Sic oportet intelligere verba Rab in istis articulis. Atque idcirco sub finem istius dicti præcipit, ut attentè consideremus sensum ejus verborum atque expositionem superadditam; quia non sint facilia intellectu, ita ut ad istos articulos atque numerum eorum accesserit post longam atque abstrusam scrutationem; atque ideo non decet eos leviter ire eversum, iisque obstinato ratiocinio contradicere.

Ad dubium II. Quare constituat Rab in classe articulorum 5 articulum, quod non oporteat ponere mediatores inter Deum ben. ac hominem. Respondeo ac ajo, quod jam commemoraverim in prop. 5, sub hoc articulo comprehendendi sublimia fidei dogmata. Primum est, Deum operari liberè, non autem sicuti reliqua existentia, vel angeli, vel orbes, aut astra, aut elementa, vel quicquid ex iis compositum est; quia omnia ista ordinata sunt ad sua opera, neque inest iis delectus aut voluntas ad operandum, quod agunt: Sed Deus ben. operatur ex beneplacito atque libertate; idcirco etiam ei convenit cultus, cantio, laus atque celebratio.

Fides 2 est: quod præditus sit, potentiâ infinitâ; atque hoc ipsum innuit, cum ait: *quia omnia ista ordinata sunt ad sua opera*, h. e. opera atque potentiæ eorum limitatæ atque determinatæ sunt ex ordinatione, ac virtus eorum finita est, nec transcendit ordinem, inter eos constitutum; sed Deus ben. facit quicquid vult, prout ait psalmista: *Quicquid vult Deus, facit in cœlis ac in terra*; atque idcirco convenit ei cultus: *Omnia enim in manu ejus, tanquam lutum in manu figuli, neque est qui dicat ei: Quare hoc fecisti?*

Fides 3 est: quod omnes populi ac nationes subjectæ sint regimini superiorum, in eas dominantium (atque hoc modo dicitur: *Princeps regni Græciæ, & dux regni Persici*), præter populum Israeliticum, qui non est subjectus gubernationi stellæ aut principis, sed solius Dei; & juxta hoc ait Dominus noster Moses. *Ne tollas oculos tuos versus cælum, ut aspicias solem, aut lunam, aut stellas omnis exercitus cœlestis, & impellaris, ut incurvans te iis, colas ea, quæ impertitus est Dominus Deus tuus reliquis po-*

pulis

pulis sub universo cælo. Vos enim adsumpsit Dominus, atque eduxit vos è carino ferri ex Ægypto; ut essetis ei populus hæreditarius, sicut hodierno die. Et scripsit Rab Abraham fil. Hezra his verbis: Res comprobata est, quemlibet populum habere certam stellam aut astrum, atque sic etiam quamlibet civitatem; sed Deus in Israele constituit excelsum gradum, ut sit Deus & gubernator, neque habeant stellam, & sit Israel hæreditas Dei. Hactenus ille. De hoc etiam ajunt in Pirke Rabbi Eliezer. Septendecim principes jecerunt inter se sortes super 17 populos, & quilibet princeps super quemvis populum sortem jecit, & cecidit fors Dei ben. super Israelem; prout dicitur: Quia fors Domini populus ejus, & Jacob hæreditas ejus. Voluit ibi dicere: quod, ista fors, quam habet quilibet princeps in populo suo, sit, quatenus gubernet sine interventu alterius principis, eandem habeat Deus super populum Israelis, quatenus eum regat non intercedente alio duce, vel stellâ, aut astro: atque hinc elicitur remotio omnis idololatriæ. Quod autem dicitur de Israele: Michael dux eorum, non quod constitutus sit super illos; sed quod sit bonus internuncius pro illis coram Deo: atque idcirco non vocatur princeps Israelis eo modo, quo dicitur Dux regni Græciæ, ac princeps regni Persici; sicuti etiam scripsi in lib. Etheret Sekanim. Atque ideo ait in articulo his verbis: Non decet constituere mediatores inter Deum ac homines, sed dirigendæ sunt omnes cogitationes in eum, & longissimè ab altero removendæ: non autem dicit, quod sit hic articulus, videl. non constituendos esse mediatores (est enim præceptum practicum h. e. præceptum speciale negativum) sed ait Rab, ex hoc articulo istud præceptum deduci, q.d. ex articulo, quem commemoravi, oportet hominem non constituere mediatores inter se ac creatorem suum, juxta id, quod propheta ait: Si reversurus es Israel, dictum Domini, ad me revertere. q.d. & non ad mediatorem. Hoc etiam modo commentati sunt sapp. l. m. super versum: Quia Dominus Deus noster apud omnem, qui invocat eum: ad eum tu clamabis, non ad Michaellem vel Gabrielem, &c.

1er. 4. 1.

Gen. 48. 16.

Non autem oportet difficultatem in eo movere, quod Iacob adoraverit Angelum, cum ait: Angelus qui liberavit me: est enim precatio ad Deum, quemadmodum cum dicit: Patres mei ambulant coram Deo, qui gubernat me; & angelus missus erat ex providentia, ad liberandum eum; atque ideo ait: Angelus liberavit me ex omni malo. Opera enim Dei in rebus fortuitis necessariò fiunt per manus mediatoris, etiam si Dei actio providentiâ influat in istud opus: atque hoc modo exposui istud in tract. peculiari Etheret Sekanim. Et huic convenit, quod invenimus de Abrahamo, cum dicit: Dominus

Deus cœli, qui sumpsit me è domo patris mei, &c. Iste mittet angelum suum coram te. Vbiunque autem reperitur invocatio ad Angelum, ibi intenditur precatio ad Deum, qui misit angelum suum legatum, ad expediendum istud negotium. Et jam illud ipsum exposuerunt sapp. l. m. pro sua scientia in sectione: *Ecce ego mitto angelum meum coram te, dixerunt: Ne muter cum illo, Non mutabis me cum eo: q. d. non exhibendus ei cultus est, quia cultus convenit Deo, neque alteri existenti præter illum.*

Quod autem legimus Iosua se incurvasse coram angelo, possumus dicere, quod incurvaverit se coram Deo: quia commemorat benignitatem ac fidelitatem ejus erga domum Israelis in mittendo angelum suum coram ea, ut possideret terram: vel prostravisse seipsum coram angelo, ad exequendum ejus mandatum, per modum inferioris, ut coram eo humiliaret se, quia major erat illo.

Et sanè videtur ex hac sententia Rabb. l. m. esse, quod etiamnum hodie inter nos moris sit, expandere se super sepulchra mortuorum, ut pro nobis misericordiam efflagitent; & juxta hoc ait propheta: *Rachel flet super filios suos, &c.* Certè hoc fit ex una duarum causarum; vel ut deprimamus animos nostros coram Deo excelsio; vel ut tanquam mortui coram eo censeamur. Atque hæc est mens Sapientis, dicentis in responsione ad quæstionem: *Quare tēpore angustiae eximus ad sepulchra?* respondet: *ad indicandum, nos esse tanquam mortuos, atque hoc fit propter humiliationem.* Istud etiam responderunt ad negotium de indumento sacci, nos videl. esse instar bestiarum. Vel ut preces effundamus ad Deum, ut nostri memor esse velit propter illorum innocentiam ac justitiam, quæ semper permanfura est. Atque hoc intendit alius sapiens, cum ait in responsione ad (commemoratam) quæstionem. *Ut efflagitent mortui commiserationem pro nobis.*

Sanè ad istum modum & huic similes oportet intelligere sententiam Rabb. cel. me. non quod illi (super quos pax) introduxerint mediatores in suis precibus, cum de eo nos admoneant, atque ab eo nos dehortentur. Nam in tract. Minchot fol. 110. ait Raba fil. Rab Isach: *A Tyro usque ad Carthaginem cognoscent Israelem & Patrem ejus, qui in cœlis est: & à Tyro versus occidentem, atque à Carthagine versus orientem non cognoscent Israelem neque Patrem ejus, qui in cœlis est.* Objectionem movet Rab Schimi; *Attamen scriptum est: Quia ab oriente solis usque ad occidentem magnum nomen meum in gentibus, in omni loco, &c.* Respondet ad hoc Rab Simi: *Ibi invocabunt Deum deorum.* Certè exposuerunt hoc dictum de parte mundi habitabilis, quod cognoscent Deum ejus-

que

que fidem, postquam agnoverint fideles Israelitas; quia per istos mediatore cognoscent Deum, qui in cœlis est: Sed in aliis locis, quia non agnoverunt Israelem, etiam non cognoscent Deum ben. Rab autem Simi ex versu constituit difficultatem in hoc: *Quia ab ortu solis usque ad occasum ejus; apparet enim ex eo, in omni loco ac populo notum fore Deum; & respondet: quod introduxerint mediatores ac intercessores, eosque invocarent, ut patroni pro illis essent apud Deum excelsum, atque hoc esse, quod invocabunt Deum deorum.* Non est autem dubium, quin hic sit furculus ex ramis idololatriæ, qui inserti sunt propter majestatem Dei; atque hinc est, quod preces dirigunt ad mediatores. Hæc verò sententia superstes permansit in manibus hominum; atque etiamnum hodie manifestò apparet in fide *; nos verò non sic judicamus; sed preces ad Deum Dominum nostrum dirigimus, semper eum invocamus.

* Nazæcorum
vel Christianorum.

Ad dubium III. Quare numeret Rab, Deum colendum esse, inter articulos? cùm sit præceptum speciale, uti cùm dicitur: *Et servietis Domino Deo vestro.* Respondemus ac dicimus: autorem lib. Hikkarim, qui movit istud dubium, non intellexisse intentionem Rab in hoc articulo. Non enim dixit Rab, quod articulus sit, Deum esse colendum: quia cultus Dei est præceptum activum. Et si per illum cultum intelligitur precatio, juxta dictum sapp. cel. m. *Et coletis eum ex toto corde vestro: Quisnam est cultus cordis? est precatio,* certè tum est præceptum speciale practicum. Arque jam exposuimus in propof. 6. quod nullum præceptum speciale legis oporteat numerare inter articulos: quia omnes articuli sunt præcepta theoretica, non practica; veluti est istud, quod in hac propositione occurrit. Sed scopus Rab in hoc articulo est; quod oporteat credere, Deum excelsum propter excellentiam atque potentiam suam eum esse, quem deceat colere, atque extollere laudibus ac hymnis: hoc verò non est præceptum cultûs, neque mandatum precationis; (quia cultus ac precatio consideratur in opere vel factò) sed tantùm fides est de Deo excel. quod videl. ille colendus sit, & non alius. Arque idcirco interdictum idololatriæ huic articulo superstructum est, ideo etiam ait Rab in expositione istius articuli, his verbis: *Hocce autem fundamentum; discimus ex præcepto, quod datum nobis est, ne colamus eum cultu idololatræ, h. e. ex isto interdicto legis, de colendis aliis deis, discimus principalem & veram fidem; videl. quod deceat colere Deum, & celebrare ac laudare, atque extollere voce exaltationis; neque tale quid præstandum esse alteri.* En manifestum est, non esse hunc articulum, ut Deum actu colamus,

aut ad eum preces fundamus : quia omne hoc continetur sub articulo, quod ad Deum pertineat cultus atque laudatio ; & notum est , causam esse extra effectum. Atque hoc modo articulus hic est causa ; cultus autem ac precatio sunt præcepta specialia , atque sub eo continentur.

C A P V T X I I I.

De solutione dubii quarti.

AD dubium 4. Cur numeraverit Rab æternitatem legis inter articulos. R. ac dico : quod mag. nost. Sehadia Gaon in lib. suo Haamunoth multa verba fecerit de æternitate legis, atque recensuerit argumenta, quæ contra eam confecerunt perversi, sive ex parte rationis atque argumentationis, sive ex parte scripturarum; responder autem ad eas frivolis responsionibus ; prout manifestum est. Non est verò intentio mea ejus verba hîc exscribere , sed validiorem quærere probationem pro æternitate legis sufficientem , prout eam voluit facere R. Chasdai demonstrationem pro æternitate legis , dicendo : Legem nostram divinam perfectam esse consummatâ perfectione, atq; hoc edocere æternitatem ejus : quia si variaretur in aliam , id fieret vel ad gradum inferiorem in perfectione ; sed hoc absurdum est : cùm Deus propter perfectionis suæ naturam etiam perfectum fecit omne aliud, quantum fieri potest ; atque idcirco non poterit dici ; quod lex ejus variabitur in aliam legem istâ inferiorem. Vel mutaretur in legem perfectiorem illâ ; at tunc, si ita sit, non esset lex divina, quam hodie habemus, perfecta extremâ perfectione, cùm possit esse alia lex illâ perfectior : vel denique mutaretur in legem æqualem in gradu perfectionis ; sed ista mutatio ac variatio esset opus vanum , nihil ei conducens ; neque concipere debes hoc de statuto Dei. Hæc est ejus ratio.

* תשי"ח Sed jam difficultatem contra eum moverunt posteriores * theorici. Quia, etiamsi ex classe impossibilis sit mutatio in legem perfectiorem, propter ejus rationem, nihilominus tamen fieri posse , ut mutetur in æquè perfectam, neque inde necessariò consequi absurdum, quod existimat : quia ista perfectio, quæ acquiritur per medium hujus legis, eveniet per multa media. Iam verò fieri potest, ut ista, quæ deducunt ad hujus perfectionem, mutantur in alia, & illa, per quæ mutantur, adferant ipsammet perfectionem : atque necessitas hujus mutationis erit pro mutatione eorum, qui hac lege gubernantur, ac quæ-

runt

runt, ut ad eam perfectionem pertingant; quia juxta mutationem eorum, necesse etiam est ista media variari. Atque non erit hæc mutatio ac variatio opus vanum atque inutile, sed necessarium atque utile.

Iam verò excogitarunt homines facere aliam demonstrationem pro æternitate legis, videl. cum hæc lex divina statuatur perfecta consummata perfectionis, & præscriptio extremæ perfectionis non tantum sit propria certo tempori vel loco, sed semper & ubique; sanè in seipso manifestum est, ejusmodi legem nullo modo aut tempore posse mutari. Adferunt autem pro isto probationem à *directione vel consilio medico, quod non efficitur verum per experientiam in isto homine ac tempore; sed utile est omni homini, tempore ac loco. Et quandò magis hoc valet in lege divina, quæ à Deo perfecto extremæ perfectionis profecta est; cum in ea sit excitatio ad amorem & conjunctionem Dei, qui est finis in ea intentus: atque manifestum de ea est, quod perficiat singulos perfectos atque deficientes juxta naturam ac necessitatem eorum. Itaque, si ita se res habet, nullo respectu poterit mutari.

Sed contra hanc etiam rationem adducunt impugnationes ac dubia. Primum est; cum dicimus, rem perfectam extremæ perfectionis non posse mutari aliquo tempore aut loco; istud intelligendum esse de perfecto consummata perfectionis *absolutè; at verò hoc non habet locum nisi in Deo ben. nihil enim aliud complectitur omnem perfectionem præter illum; quia Deus est causa, & omne præter eum effectus; nec potest variari ullâ specie mutationis. Sed jam dici potest aliquid perfectum extremâ perfectione *respectivè, quemadmodum dicimus speciem humanam perfectiorem omnibus speciebus, etiam respectu corporum cœlestium; quia est perfectior omnibus corporibus. Sic quoque affirmatur de Domino nostro Mose, quod fuerit summâ perfectione præditus, quæ excogitari potest in specie humana: Eodem etiam modo legem nostram divinam perfectam dici extremâ perfectione h. e. quæ concipi potest in statutis ac legibus. Et juxta hanc considerationem fieri posse, ut mutetur ac cesset; quemadmodum Dominus noster Moses in seipso corruptus atque mutatus est, etiamsi perfectior esset omnibus prophetis.

Insuper etiam, quia lex est in prædicamento relationis, atque actionem denotat, ex qua recipitur doctrina, at cum istud, quod cadit sub *relationem, possit variari juxta mutationem † correlati; etiam hoc modo legem, etiamsi in seipsa sit perfecta summâ perfectione, nihil-

nihilominus tamen posse mutari propter mutationem accipientium ; quia ad eos refertur absque defectu legis. Et sanè, quod dictum est, legem hanc excitare hominem, ut pertingat ad amorem & conjunctionem Dei, verum est ; sed quid impedit, quò minus hic finis per alia media atque præcepta acquiratur ?

Quod autem negotium legis comparatur cum præscripto medico est ratio erronea, idque ideo, quia in præscripto medico est dependentia à rebus naturalibus, quorum principiorum natura non ordinatur ad duo contraria : non enim erit eodem tempore calor recludens & frigus obturans, vel eodem tempore contrarium. At verò lex, & in genere omnis præscriptio, dependet à rebus, quæ respiciunt voluntatem ac liberum arbitrium ; quia in iis possunt ordinari duo contraria ; quod enim hodie vult homo, id alio tempore respuit : idcirco etiam necesse est, ut illud sit mutabile pro mutatione rerum, quæ ab iis dependent, ut sunt voluntas atque natura : & ob hoc omne intulerunt acutiores debilitatem hujus argumenti.

Propterea magis videtur hæc via apposita ad veram reddendam æternitatem legis, quæ desumpta est ex parte ferentis ac dantis eam : quia existentia hujus quoad totam ac partes est opus Dei excel. ordinatum per sapientiam ejus, qui operatur omnia cum fine, sibi noto. Si verò nos graviter istud ferimus, sanè Deus est, qui sapientiâ suâ ista ordinavit, ut stabiles essent ac firmæ res postea creatæ juxta bonitatem suam erga eas. Sic omni viventi ex eo cibum ordinavit, quod ab illo est ; ita quoque omni creaturæ, tam superiori quàm inferiori, dedit, quo conservaret existentiam, & continuaret tempus iis limitatum juxta id, quod divina sapientia decernit. Et certè, quemadmodum corpori hominis ordinatum est alimentum cum rebus necessariis, sine quibus non subsistet ; sic constituit cibum animæ cum rebus necessariis, quæ extant in lege. Et quemadmodum cibus corporis humani nunquam mutatur neque transit, eò quod ordinaverit eum Deus ben. sic lex divina, quæ cibus est animæ, non mutatur ; quia duos istos cibos ordinavit Deus eadem sapientiâ atque uno opere.

Neque est, quod difficultatem moveas de lege Adami ac filiorum Noach : istæ enim leges non perfecerunt animam humanam ; sed tantum ordinatæ fuerunt ad conservandos cætus hominum pro natura temporum, in quibus fuerunt constitutæ ; atque sunt in classe legum judicialium vel civilium. At verò lex divina, quæ dirigit animam ad ultimam suam perfectionem, non est alia præter legem Moſis mag.

mag. no. quia est cibus necessarius animæ ad possidendum vitam, & à morte liberandum.

Nec scrupulum debet iniicere si eveniat necessitas, ut aliquid in ritibus legalibus pro certo aliquo tempore mutetur : non enim idcirco mutabitur natura panis, ne sit cibus corpori humano conveniens, ut e. c. caro ac vinum, si aliquando corpori ægroto non sunt apposita : quod enim per accidens mutatur, redibit necessariò ad substantiam suam ; quia accidens non perpetuò durat. Atque etiamsi incidit necessitas, ut pars præcepti mutetur, veluti illud, cùm dicitur, quod exitus ex Ægypto diebus Messix non commemorabitur ; istud tamen non appellandum erit mutatio in hac lege : quemadmodum non est variatio in eo, si quis non det decimas, qui non habet agrum vel vineam ; quia præcepta colliganda sunt cum aliis rebus, quarum stabilitas atque æternitas consistit in rerum istarum existentia ; & ista rectè præcepta esse deprehendetur : ac licet istæ res actu non existant, tamen præcepta omni modo fixa manent in suo loco. Atque hoc modo dicimus de consilio medico, quod dependeat à morborum existentia ; non, quasi cum privatione morborum cessaret ars medica, (medicina enim semper fixa est ;) sed quod firmitas ejus, existentibus ægrotis, faciat, ut ista medicamenta iis profint. Atque hac ratione, etiamsi necessitas incidat, ut commemoretur liberatio, eventum non antegressa, lex tamen semper stabilis erit : quia æquum est commemorare exitum ex Ægypto, usque dum fiat conveniens præparatio ad hanc inveniendam ; quia non reperitur major liberatio, quàm ista. Hinc jam sequitur conclusio, quod, si concipiatur variatio in istis rebus, ista non sit mutatio in statuto earum ; quia ex parte istius non mutantur : sed esse mutationem extra eas, nec evertere istud, quod lex sit æterna. Oportet autem in genere nosse, istud, quod cadit sub demonstrationem de æternitate legis, esse aliquid dispositum in ordine ad substantiam ejus, quia hæc tota non mutatur, ut sit cibus animæ humanæ, ordinatus per sapientiam Dei, quemadmodum non mutatur cibus corporis humani, etiamsi per accidens mutetur.

Et quia etiamnum manere posset dubium inter nos, quisnam indicaverit nobis, illud, quod in lege occurrit, esse proprium cibus animæ ; quia fortassis poterit esse alia res, vel præstantior eâ, quæ ibi extat, vel minor eâ : idcirco opus fuit ad stabiliendam æternitatem legis, ut prophetia Moysis mag. n. excellentior esset omnibus prophetis, atque sine potentia imaginativa esset ; cùm nullum apud nos relinquatur dubium, quin hic, qui asseruit Deum voluisse, ne veniret

Deut. 34. 10.

propheta ad augendum verba ejus, cognoverit Deum à facie ad faciem ; omnes verò præter eum per mediatores. Quomodo enim quis audiet à Deo, loquente secum per internuncium, qui non audiat fermocinantem eum secum absque mediatoribus ? Atque hoc omne scriptura exponit, cum ait : *Et non surrexit amplius propheta sicut Moses. &c.* Et si ita se res habet, non est dubium, quin propheta de suo addet ; & propterea superius dicitur : *Et Iehosua filius Nun plenus erat Spiritu, &c.* h. e. Iosuum plenum fuisse influxu sapientiæ, quem acceperat à mag. n. Mose (super quem pax). Itaque hoc totum provenit ex ejus virtute ; atque audiverunt ab eo omnes filii Israelis, sicuti præceperat Deus Mosi.

Nullum itaque hoc pacto relinquitur dubium ex omnibus istis dubiis, quæ assignaverunt. Cum enim hoc ordinatum sit à Deo, non inquirendum est, cur hoc sit necessarium ad cibum animæ, non verò illud. Sic quoque non interrogandum est, quare panis sit cibus hominis, non verò aliud : Responsio enim ad duo est ; quod sit cibus aptus nutritioni, & illud ipsum sit, quod per ista acquiritur à Deo, ordinante omnia sine nobis, juxta naturam suæ sapientiæ, licet rationes ejus hîc occultæ sint ; quemadmodum nobis absconditæ sunt rationes sapientiæ in creatione hominis cum hac figura, & non aliâ, atque sic reliqua omnia. Ad omnia autem ista sufficiens responsio est, quam diximus, videl. unumquodque productum esse juxta naturam sapientiæ Dei, atque nos ignorare rationes hujus sapientiæ. Et quamvis apprehendamus summam utilitatem in figura hac sic compositâ, atque idem quoque intelligamus in negotio de duobus cibus hominum ; tamen omnia ista non adsequimur, & ne unum quidem ex tot millibus. Et si hætenus (prout jam testati sunt philosophi ac medici) non nisi exigua particula de rationibus sapientiæ in hominis creatione apprehensa est, quantò magis in cæteris rebus.

En per hoc omne expositum est, hanc legem divinam, quam hodie habemus, æternam esse, & nullo tempore posse mutari : quia Deus qui tulit eam, atque fecit existere, juxta infinitam suam sapientiam vidit, hanc legem appositam esse cuilibet homini ac tempori. Cognitio enim Dei non dependet à limitato aliquo tempore, sed cognoscitur res prout convenientes sunt semper, cuilibet & ubique ; idcirco etiam nulla ejus opera generalia variantur absolutâ mutatione ; etsi fiat, ut mutantur pro necessitate temporis, juxta negotium quod fecit Elias in monte Carmel. Simile est huic, cum partes existentiae in miraculis mutantur propter temporis necessitatem, pro ratione temporis

ac loci, ubi fit miraculum : forma enim existentiae (mundi) est secundum modum formae divinae legis : atque omnia ista fuerunt data ab uno Pastore ; ac quodlibet (tendit) ad finem existentiae, atque perpetuandam mundi conservationem.

Et quemadmodum tota forma essentiae non mutatur, sic etiam lex divina non mutabitur : & veluti forma humana separata, conjuncta est speciei humanae è reliquis speciebus ; sic lex Israelitica distincta, sociata est populo è reliquis populis. Q. D. *Et distinxisti vos è populis.* Ac quemadmodum forma humana una & similis est in tota specie respectu sui ipsius, & varia deprehenditur in individuis, (quia alii sunt perfectiores in forma humana, alii autem minus perfecti) atque juxta hoc una est in omnibus, sic forma legis est una & aequalis in omnibus Israelitis respectu substantiae suae ; sed variatur in hominibus, qui sunt in ea vel perfectiores, vel minus perfecti. Itaque est semper una in iis, neque est ulla similis illi in æquabilitate sua.

Et licet incidat casus vel morbus in homines, inveniuntur tamen in lege omnia toxica & medicamenta, quibus inest sanatio animae, ac redit ad suam æqualitatem, atque conservatur in sua stabilitate. Et juxta hoc ajunt sub finem Pirke Avoth: *Voluit Deus ben. purificare Israelitas, ideo auxit iis legem ac praecepta* h. e. multos modos, ut posset perfectam reddere animam eorum per quemlibet istorum. Et quemadmodum videtur in eo, qui interrogavit (Avoda Sarah, fol. 17.) *Quisnam ego ero in vita futuri seculi?* & responderunt ei: *Fuitne aliquod praeceptum in manibus tuis?* &c. q. d. hominem unius praecepti praestatione acquisiturum vitam futuri seculi. Atque inde difficultatem moverunt Resch Lekisch, & Rabbi Iochanan in tract. Sanhedrin cap. ultimo fol. 111. ex versu: *Idcirco expandit infernus animam suam, ac aperit* Esa. 5. 14. *os suum ei, qui sine statuto est,* & commentatus est ad illud: *Etiamsi vel unicum omiserit statutum legis:* respondet autem ad illud R. Iohannes. *Non placet Domino illorum, ut dicas tale quid: Sed sic potius; Modò observaverit unum statutum legis.* En Resch Lekisch existimavit omnia praecepta necessaria esse ad sanationem animae & perfectionis acquisitionem; atque ideo ait, *יִסְרָאֵל* h. e. gehennam dilatare os suum contra eum, qui omisit vel unum praeceptum legis; R. verò Iochanan judicavit, per liberam praestationem unius praecepti vel statuti, prout decet, sanari animam perfectâ curatione. Atque sic erit multiplicatio praeceptorum à justitia Dei ac insigni ejus benignitate, cum offert hominibus multas vias ac media, ut possint perfectionem ex quolibet eorum sibi comparare.

Et quemadmodum accidit in ægroto, qui laborat fastidio cibi, ut medicus prudens multos similes cibos ei ordinet, unum post alium, ut comedat, ac tentet iis omnibus, quoniam palatum ejus delectetur, atque ab eo recedat fastidium cibi: Sic multa præcepta constituit Deus in sua lege, ut unumquodque recipiamus, ac præstemus ea prout convenit, & si quando succedit, ut faciamus aliquod præceptum cum perfectione ac sapienti electione, per illud salvi reddamur, & quanto magis si plura quàm unum perfectè, prout decet, exequamur? Atque hinc dixerunt sapp. cel. mem. tract. Schabath cap. 16. fol. 115. *Si Israelitæ observaverint duo Sabbatha, prout convenit, ilico liberabuntur.*

Mal. 5.

Dent. 12. 32.

Atque ex hoc toto colligitur, non posse legem mutari vel quoad totam vel quoad partes propter sapientiam dantis, atque potentiam Dei excel. Hoc intendit propheta, cùm ait: *Ego Dominus non mutor, & vos filii Israel non consumemini*, q. d. quod lex sit æterna, sine variatione, ac populus æternus. Sic etiam optimè procedent verba Rab in hoc articulo de æternitate legis. At verò de probatione, quam pro hoc adduxit Rab ex versu: *Non addes adeam, neque minues ab ea*, scribit autor libri Ikkarim cap. 14. tract. 4. his verbis: *Atque ideo non convenit etiam hoc modo numerare radicem vel articulum; legem esse invariabilem, cùm sit præceptum speciale, quemadmodum scripsit Rab M. F. M. l. m. &c.* Videtur ex verbis ejus, quod existimaverit, sententiam Rab esse, hunc articulum esse præceptum speciale, videl. ne addatur ei aut minuatur ab ea. Sed hic error est manifestus de verbis Rab: quia præceptum speciale est, ne addamus aut minuamus; sed articulus est, ut credamus æternitatem legis, & quod Deus non addet aut minuet ab ea: non quod substantia articuli sit propriè præceptum, videl. ne addant aut minuant Israelitæ.

Exod. 31. 18.

Dent. 30. 12.

Dent. 12. 32.

Atque hinc jam discitur, quidnam sit, quod ait Rab sub finem articuli: *Et jam exposuimus, quantum necesse erat de hoc fundamento explicare, in initio libri; loquitur autem de eo, quod dixerat in Comment. Mischnæ, hujusmodi verbis: Quia hic propheta est Moses mag. no. (super quem pax) cujus respectu omnes prophetæ sunt contrarij potestatis, quàm ut præstent similia ejus prodigiis: atque infixit Deus cordibus nostris fidem ejus, quemadmodum ei promiserat in lege, Atque etiam semper in te credent.* Certè indicavit nobis nomine Dei ben. non venturam aliam legem à creatore mundi; quemadmodum ait: *Non est in cœlis, &c.* ac dicitur. *Propinqua est tibi valde ista res, &c.* Insuper ait ibi, atque dehortatur nos de augenda ea vel minuenda, atque dicit: *Non addes ad eam, vel minues ab ea.* Ac ideo dixere sapientes l. m. tract. Megilah fol. 3.

Non

Non licet prophetæ aliquid innovare à tempore illo usque ad hoc. Sanè cùm ait Rab, quod Deus fidem ejus cordibus nostris imprefferit, &c. tum attendit ad fundamentum sive articulum, quod videl. hæc lex non mutabitur, nec ventura sit alia lex præter istam Dei. Cùm autem dicit: *Non est in cælis*; sanè est idem, quod postea ait, atque dehortatur nos de addendo ac minuendo, &c. Hæc est materia præcepti, atque ideo usurpat phrasin אזהרה h. e. admonitionis. En manifestum est, considerandum esse articulum extra negotium præcepti.

Cùm autem adducit Rab ad expositionem articuli versum: *Non addes ad eam, neque minues ab ea.* non tum scopus ejus est, per istum explicare veritatem articuli, h. e. Deum non immutaturum legem, aut eam innovaturum esse, cùm videl. non addet ad eam, aut minuet ab ea, (hunc enim versum ad Israelitas dixit); sed est intentio Rab, ut credamus nunquam fore in hac lege additamentum aut diminutionem: atque hinc prodiisse nobis illud præceptum, quod mandat nobis, ne addamus aut minuamus.

Quotquot autem fundamenta vel articulos docet Rab, eos eduxit ex præceptis; etiamsi alia res sit articulus, videl. fides generalis, atque alia præceptum, nim. opus speciale. Vide verba ejus sub finem fundamenti 5, ubi hoc modo ait: *Atque hoc fundamentum discimus ex præcepto, de non colendis idolis*, &c. Sic quoque ex præcepto, quod mandavit nobis Deus in lege, videl. *Non addes ad eam, nec minues ab ea*, discimus articulum generalem; nim. in lege divina non futurum additamentum aut diminutionem respectu istius, quod de hoc præcepit Deus Israelitis istud tantum, ut credant, non fore in ea additamentum aut defectum ex parte supremi creatoris; quia hoc docetur, cùm ait: *Non est in cælis*.

Et certè hic versus, scil. *Non addes neque diminues ab ea*, completitur omne additamentum præceptorum, ac eorundem diminutionem; sic etiam ajunt sap. l. m. tract. Siphri sect. Raah. *Vnde est, quod non addimus ad Lulab & zizit? quia versus docet, Non addes ad eam.*

Et sanè difficultatem ex eo contra Rab adferunt, quod ajunt sapp. l. m. *Senatus docet extirpare aliquid è lege, cùm dicatur: Et ne facias.* Nam hoc modo Salomon constituit Heterogenea & manuum lotiones. An existimabimus illos transgressos fuisse illud, *Non addes eam, nec minues?* Responzionem autem hujus jam ipsemet Rab exposuit in lib. Hammadah: *Invenimus autem duos versus contradicentes sibi invicem*, videl. *Non addes ad eam, nec diminues ab ea*; atque dicunt sap. cel. me. tract. Megilah fol. 3. *Non licet prophetæ aliquid de illo tempore immutare.*

Deut. 17. 11.

Secundus versus est : *Ne declines à verbo , quod indicaverint tibi, dextrorsum ac sinistrorsum ;* ac dicunt ad hoc sapp. l. m. *Si dixerint tibi de dextro quod sit sinistrum , & de sinistro, quod sit dextrum.* Exposuit hoc (Rab) videl. *non addes ad eam, nec demes ab ea*, contra verba legis ac fidei traditionem; neque licet prophetæ innovare aliquid. Ac idem accipiendum de re, in qua juxta literalem sensum videtur esse pars idololatriæ ; ac sic de reliquis præceptis : ut si dicat propheta , Deum sibi præcepisse , ut augetet vel diminueret, tum non oportet istum audire; quemadmodum manifestum est ex versu : *Atq; etiam in te semper credent.*

Cùm autem versum *Ne declines à verbo , quod annunciarint tibi*, sapp. l. m. exponunt : *Etiamsi dixerint tibi de dextro, quod sit sinistrum*, tum loquuntur de eo, ubi non est pars idololatriæ ; atque ut faciant propter necessitatem temporis, non respiciendo ad futura secula. Ex hac autem classe sunt decreta, constitutiones ac sepimenta , quæ fecit magnus Senatus atque sapientes seculi : quia ibi non est mutatio legis, neque additamentum aut diminutio ; est enim ex ipsa legis atque traditionis substantia.

In hoc autem eluxit sapientia divina : quia fortassis non suffecisset ordo legis, ut æquales redderentur conditiones recipientium atque eorum defectus ; atque idcirco concessit potestatem prophetis ac magno Senatui ordinandi constitutiones, ac definiendi sepimenta, atque faciendi sepem ad legem , ac stabiliendi eam juxta potentiam recipientium. Neque vocandum hoc erit everfio aut mutatio legis ; nec erit in genere *Non addes, nec minues* : quia additamentum & diminutio est, cùm ait homo : *Ecce addo ad istud , quod lex dicit ; quia est imperfecta, atque ego eam perfectam reddo. Vel demo ex ea, quia est in ea est aliquid superfluum & duplicatum* : Sed cùm facimus sepem ac constitutiones, istæ sunt ex substantia legis ejusque observationibus; ut cùm ajunt: *Facite observationem ad meam observationem*; atq; idcirco non erit in classe *Non addes, neque diminues.*

Vid. Lev. 18.
30.

Quod autem adducit sapiens ex Vaikra rabbah : *Omnia festa cessabunt præter festum Esteræ & dies expiationum*, non est cessatio hæc everfio ipsorum festorum ; absit hoc : sed cessatio memoriæ istorum ; quia omnia ista sunt recordatio exitûs ex Ægypto. Sensus autem istius dicti est : Israelitæ tempore liberationis suæ non applicabunt animum ad recordationem prodigiorum ac miraculorum, quæ pro illis patravit Deus ben. cùm educeret eos ex Ægypto , quia videndo eximia miracula, quæ coram illis Deus faciet diebus Messæ , priora tradent oblivioni, neque in animum adscendent , prout Scriptura

etiam

etiam adfirmat : *Non dicent, vivit Dominus, qui extulit vos, atque eduxit.* &c. Atque idcirco ajunt : *Præter Purim seu Estheris festum, & dies expiationum* : quia sub die expiationum continentur principium anni ac decimus dies ; quæ connexa sunt resipiscentiæ, condemnationi atque expiationi, atque propter seipsa intenduntur : & festum Purim est ex miraculis, quæ fuerunt facta in captivitate.

Atq; hac ratione dicunt sap. l. m. *Quare vocatur nomen ejus חזיר h. e. porcus? Quia Deus reducturus est (להחזיר) eum ad Israellem.* Iam exposuerunt in Ialmedenu : istud dictum esse de * qui appellatur חזיר ; quia dicitur : * *Edom, Et suffodiat eam חזיר h. e. porcus silvestris.* Vel quod propter bella pro certo tempore eum licitum faciet Israelitis ; quemadmodum iis reddidit licitum tempore subjectionis terræ (Canaan). Et quemadmodum ajunt : *Et domus refertæ fuerunt omni bono, etiam cervicibus porcorum ; & propterea de eo reducendo locuti sunt.* Et cum ajunt sapp. l. m. in Ialmedenu : *Dominus licita faciet prohibita, & contra.*

Quod autem præterea objicitur de nominibus mensium, quæ mutarunt diebus Ezræ ; non est istud destructio neque immutatio. Quid enim prohibet, si nos cogamur alia usurpare nomina mensium, modò non recedamus à numero eorum ? Cum enim quis tantum interpretatur atque declarat nomina, quæ in Scriptura occurrunt, is non evertit ea : quia nomina legis omni modo fixa permanent in suis locis.

Insuper adducit sapiens ille (autor Ikkarim) probationem ex Midrasch chasit, ad versum : *Osculetur me osculis oris sui*, ad declarandum, fieri posse, ut lex nostra sancta varietur ; cum dicant sapp. cel. m. *Ait R. Iehuda : Istâ horâ, qua audiverunt Israelitæ : Ego sum Dominus Deus tuus : & Non habebis deos alienos, infixa fuit cordibus eorum doctrina legis, & didicerunt, neque obliviscebantur ; & acceperunt Moſen, eique dixerunt : Moſe mag. n. Agas tu מרסנין h. e. legatum inter nos, sic dicitur : Loquere tu nobiscum, & audiemus ; ut iterum discamus, & obliviscamur dicti istius : Hic Moſes caro ac sanguis transiit, etiam doctrina legis illius periiit h. e. oblivioni tradita est. Reversi sunt, atq; acceperunt Moſen, atque dixerunt ei : Moſe utinam (Deus) secundâ vice nobis revelaret : Utinam nos oscularetur osculis oris sui : Respondit eis : Non jam, sed in futuro seculo, sicut dictum est : Dabo legem meam in cordibus eorum.* Hactenus verba ejus. Miror autem de hoc sapiente, quomodo adducat istam sententiam, ut ex ea probet atque demonſtret, legem fore mutabilem : postulatum enim Israelitarum erat, ne oblivione sepeliretur lex in cordibus eorum, quam per manus Moſis acceperant ; non erit alia lex : absit ac pax !

Ex responsione autem Mosis discimus, hoc idem etiam respondere verum, cum ait : *Dabo legem meam in cordibus eorum*, q. d. Hujus meæ legis, quam nunc dedi, obliviscuntur ; sed diebus Messiae redibit, ut maneat in cordibus eorum ; non alia lex.

Possimus etiam alio modo procedere in solutione hujus dubii ; videl. quod æternitatem legis oporteat intelligere de generalitate ejus, h. e. lege scriptâ cum expositione , prout eam Moses in Sinai accepit, ac omnibus istis, quæ fecerunt prophetæ atq; sapientes omnis seculi, sive pro certo tempore, sive per modum sepimenti, sive cum additamento & diminutione contra istud, quod perspicue scriptum est in lege.

Idem quoque testantur de mutationibus futuris diebus Messiae, in cessatione festorum, & reditu חזיר (h. e. porci) atque his similibus. Omnia ista sunt ex substantia legis, ac à Mose fuerunt dictata & præcepta in Sinai, ut præstarent suo tempore; sive esset præceptum de specialibus , sive etiam de generalibus : ac ipse, (super quem pax) docuit ea per traditionem oris ab ore. Quia autem ista sunt è substantia legis, hinc licitum fuit Elihu offerre in altari extra sanctuarium; ipsi enim hoc traditum erat, ut hoc modo faceret tempore necessitatis, veluti tunc erat.

Hac quoque ratione Salomo constituit Heterogenea ac manuum lotiones, faciens hoc secundum istud, quod intenditur in expositione legis. Atque propterea ajunt : *Quod senatus possit aliquid exstirpare è lege, cum dicatur: Et ne facias*; Quia hoc etiam est ex substantia legis iis traditæ; atque ad hoc excitandum præcepit Deus : *Non recedes à verbo, quod indicarint tibi, dextrorsum & sinistrorsum*, ac inquiunt sapp. l. m. *Etiam si dixerint tibi de dextro , quod sit sinistrum*. Non autem est scopus eorum, cum ista asserunt, dicere, quod sapientum sit eradicare aliquid è lege, & contra eam aliquid statuere ; quod indicat de dextro, quod sit sinistrum, contra quam apud nos obtinet : Sed non ita est ; quia istud , quod statuunt sapientes, est è substantia legis ejusque veritate, atque verè dextrum est in ejus expositione , neque est exstirpatio, vel sinistrum, vel variatio, aut immutatio ; nisi in comparatione ad illud , quod nos opinamur de istis verbis legis , atque judicamus juxta hoc de literali ejus sensu: quia præter hoc omne extant ac præcepta sunt omnia ista alia in traditione, sive per præcepta specialia, sive etiam per virtutem præcepti generalis. Quicquid autem faciemus, aut agendum erit, istud omne sit ex substantia legis, atq; ad æternam ejus perennitatem.

En ex hoc toto manifestum est, legem divinam, quam possidemus, esse æternam, nec fieri posse, ut varietur aut immutetur. Atque hoc est, quod volui exponere.

NOTÆ AD CAPVT XIII.

OMnibus examinandis non iminorabimur, sed tantum iis, quæ ipse Abravanel tanquam validissima producit, ad indefinitam atque æternam Moſaicæ legis durationem ſtatuminandam; deinde etiam exceptiones præcipuas autoris ad quædam magiſtrorum dicta, hanc legis æternitatem enerventia, expendemus.

Argumentum unicum & palmarium iſſius autoris, hinc inde diſperſum, ita in artum cogere poterimus: *Mutatio legis, vel totius, vel alicujus partis, repugnat infinite ſapientie legiſlatoris, omnia ob fixum & certum finem agentis.*

In hujus rationis allegatione ſemper præſupponitur vel reticetur unicum קְיָוָה, ita ſupplendum: *Variatio legis, quam absolute æternam atque immutabilem eſſe voluit Deus, adverſatur ejus ſapientie: hoc enim pacto non amplius ſubjecta erit ejuſmodi legiſlatio voluntati divinæ mutandi legem, ſed in neceſſariam tranſiit; atque fundamento irrevocabilis decreti ſubnixæ erit. Eo ſenſu ultrò etiam largimur, neſtiguam perfectiſſimæ Dei ſapientie convenire ejuſmodi ſtatuti variationem; atque huc etiam reſpicere Malachiam (eo ſine ab autore productum) judicamus, cum facit Deum ita loquentem: * *Ego Dominus non mutor*; licet ibi propriè Deus videatur loqui de voluntatis ac beneplaciti ſui mutatione in diligendis probis ac puniendis ſcleratis, uti Raſchi exponit. Itaque prius demonſtrandum fuiſſet ſcriptori noſtro, Deum huic neceſſitati ſe adſtrinxiſſe, nunquam legem ſuam vel abrogandi, vel derogandi: ſed in eo vel ſedulitatem vel Scripturæ ſuffragium ipſi deſuiſſe, legenti integrum caput evadet manifeſtum.*

Locum Deut. 12. 32. ſatis Albo enervavit, & fruſtra laborat Abravanel vim hujus expoſitionis infringere quæſitâ ſuâ diſtinctioniculâ de articulo & præcepto, iſtis verbis comprehenſo; mandatum, ait, quidem hoc ſpeciale Iſraelitis fuiſſe datum, ne quid verbo addant, vel quicquam imminuant; ſed iis quoque hunc ſubſeſſe fidei articulum, nullam omnino legis fore mutationem, etiam reſpectu Dei. Primò, ipſe hoc reſponſo evertit axiomâ ſuum, ſæpi-

us in hoc libello iteratum, ſcilicet: *Speciale aliquod præceptum non poſſe fidei articulum conſtituere.* Deinde, quis non animadvertit, contortam planè ac violentam eſſe hanc interpretationem? *Non addes, nec minues*; h. e. non addetur, aut minuetur. Orationis reſtrictæ conditio neſtiguam tam liberam admittit extenſionem. Merum itaque εὐρημα eſt, cum inde conatur extundere fidei normam.

Ad locum Deut 30. 12. reſponſum fuit ad cap. 9. not. 3. Iſode ha-thorah; quibus addere poſſumus ſuffragium R. Iahacob Haſſæi in præſatione ſua, præmiſſâ Seder Neſim, (Miſnâ parti, de Mulieribus agenti, quam ex Arabico ſermone in Hebræum tranſtulit,) ubi verſ. 11, 12, & 13 exponit, atque verba verſ. 12, *Non eſt in cælis*, vult continere proverbialem loquendi modum, ad indicandum, non arduo, difficili aut impoſſibili labore opus eſſe ad legis tum intelligentiam, tum obſervationem; ſicuti, inquit, in ſcientiis humanis uſu venit, ubi multis theſibus, expoſitionibus, comparationibus atque ambagibus ingenium deſatigatur: Sed cuncta hîc plana, clara intellectu, & facilia præſtitu eſſe. Videatur ipſe dicto loco, ubi fuſius hæc diducit.

Cum verò autor noſter nulla, præter hæc * *Mal. 3. 6.* duo, adferat teſtimonia pro legis ſuæ æternitate, nos etiam reliqua, ab aliis adferri ſolita, non ventilabimus.

Sed ut paulò preſſius agamus, nihil vetare dicimus, quò minus Deus totam etiam legem (imprimis cum pro certo tempore voluerit eam latam; ut mox de Moſaica videbimus lege) pro beneplacito immutare poſſit. Nam actus iſte legiſlationis, utpote à libera ejus voluntate procedens, nihil derogat ſapientiſſimæ ejus providentiæ, poſtmodum effectui dandæ; ſed mutatis rebus, hanc ita imminuat, ut iſtum attemperet earum rationi, prout ipſe Albo legibus Adamo, Noacho, &c. datis illuſtrat. Ejuſmodi itaque variatio actionum nullam arguit voluntatis divinæ vel inconfiſtantiam vel levitatem, aut naturæ aliquam imperfectionem. Conſtantis eſt perſiſtere in animi propoſito, niſi quid inter-

H h

inter-

intervenerit, cuius ratio non immeritò haberi possit, quodve in aliam sententiam flectere voluntatem jure queat. Itaque cum mutat aliqua ratione sententiam, non mutat tamen eatenus, quatenus eam voluit esse inmutabilem. Atque idem in legislatione novæ legis usu venisse, non tantum prophetarum suggestu significavit, sed & propriis testatum fecit vel mandatis vel indultis. Vnum alterumve ex rituum & judiciorum (de moribus enim nullam iis movemus litem) cumulo prodeat indicium.

Sollicitè interdictum erat Exod. 29. 33. Levit. 24. 9. Lev. 8. 31. & Num. 18. 9. ne quisquam vesceretur panibus propositionis, nisi qui ex tribu Levi esset, aut sacerdotaliungeretur munere, & nihilominus Davidi permissum fuit eos comedere; neque constat à Deo vel à propheta factum hoc reprehensum fuisse.

Novi quidem eos hinc ad fictiones confugere; sed eas nullius ponderis esse illico, vel strictim examinanti, manifestum fiet. Inter istas etiam jure recensetur, cum volunt, facti hujus poenas dedisse Sacerdotes, à Saule in excidio Nobi trucidatos, atque hac ratione neglectum divini præcepti justo Dei judicio in iis vindictum fuisse. At verò hoc est culpam Davidis (si ita appellanda sit) in Sacerdotes innoxios transferre; non horum, sed illius fuit hæc petitio.

Deinde etiam posito Achimelechum saltem officii sui memorem non fuisse, quid hoc tum ad reliquos Sacerdotes? quibus vel insciis vel non præsentibus panes hos Davidi tradidit. Iniquum est culpæ unius hominis innoxios omnes implicari. Sed & nullum hinc Achimelechi crimen intervenisse satis propria Davidis indicat confessio, dicentis Eleathari: *Ego in causa fui in omnem animam familiæ patris tui; ubi omnem excidii hujus culpam sibi adscribit.*

1 Sam.
22. 22.

Nec quicquam causæ ipsorum proderit commentum de panibus *תורה confessionis vel eucharisticis*, de quibus agi volunt, Levit. 7. 13. quorum esum extraneo etiam permissum volunt, siquidem inter קדשים קלים sancta leviora reputantur. Sed ne jam examinem discrimen de קדשים קלים sanctis sanctorum, & קדשים קלים, levioribus, quod licet

admitti possit, tamen nihil cogit, ut, hi panes inter leviora sancta recenseantur, cum in loco Num. 18. 9. omnis Korban vocetur קדש קדש *Sanctum sanctorum*, cui etiam in Siphre annumerant panes facierum. Et unde quæso norunt, hosce panes fuisse *Eucharisticos*, non verò propositionis? contra potius vers. 7. disertè vocatur panis facierum. Imo quis liquidò monstrabit, ejusmodi eucharisticos panes unquam fuisse? Constat quidem, in sacrificio eucharistico panem fermentatum cum collyridis fuisse adhibitum; sed tum non nisi respectu potioris partis vocabitur eucharisticus panis. Et dato etiam, in Samuelis loco sermonem esse de panibus eucharisticis, nihilominus Davidi illicitum fuisset iis vesci, ex vi legis Levit. 7. 14. ubi manifestò jubetur, ut panis iste Sacerdotis sit. Quod verò alii tradunt, eos, cessante thuris suffito, (de quo Levit. 24. 6.) communis usûs eûsq; factos fuisse, atque מעילה vel consecrationem tum desisse, & Davidem iis vesci potuisse, cum post factam suffumigationem postulasset; eadem facilitate rejicitur, quâ adferitur; nec fidem meretur, nisi assertionis suæ proferant documentum. Tantum verò abest ut hoc faciant, ut sole clarius contrarium, Levit. 24. 9. doceatur Ex quibus omnibus manifestum sit, nil nisi merum קדש פשוט esse, dum conantur ope hujus distinctiunculæ elabi. Hisce etiam addi potest de Sabbathi violatione in expugnatione Hierochuntina, prout communis fert magistrorum sententia. Vid. R. Chajiam in Iosuan cap. 1. fol. 48. Idem usu venisse ajunt in noviluniorum nunciatione, si legati longius urbe abessent, licebat iter ingredi, quò Curia indicium fieret. Vid. Rosch a-sana cap. 2, 3, 4, 5, & 9. Sic quoque ubicunque vitæ periculum evitari potest neglectu Sabbathi, permissum est ejus observationem seponere; uti ex Ioma cap. 8, 9, 6. aliisque infinitis constat locis.

Hac adstructâ ceremonialis statuti violatione, de judiciorum transgressionem, expendendum venit factum ab eodem Davide profectum 2 Sam. 21. 9. ubi Gibeonitis concessit, ut septem viri septem mensibus suspensi manerent, sive à 16 Nisan usque ad 17 Marchesvan, contra disertam legem Deut. 21. 23. Hinc ex ipsorum confessione legis

legis violatio fuit : & tanquam confessum à R. Iesaja & Raschi admittitur, quorum ille ad locum Deut. 31. respondet hoc factum fuisse ex mandato oraculi : Ille, consultum fuisse ut יהי עיקר אורח שם שמים בפרהסיא *eradicetur litera ex lege, nomenque Dei publicè sanctificaretur*. Cùm itaque ipsi agnoscant divino vel jussu vel permissu legem hanc judicariam pro tempore derogatam fuisse, nostram magnoperè firmanent sententiam, videl. Deum hoc similibusque jussis testatum fecisse, legem hanc se non perpetuam esse voluisse, sed pro beneplacito suo posse ac velle derogare, mutare atque abrogare. Atque hoc nobis jam sufficit ad infringendam legis tum ceremonialis, tum judicariæ absolutam & nunquam finiendam aternitatem.

Antequam excutiamus responsiones auctoris ad magistrorum dicta, non abs re erit his subjungere eorundem confessa, quorum autor noster non meminit, de legis hujus, primò totius, deinde partium, abrogatione. Sic de nova lege per Messiam ferendâ ajunt in Ialcuth ad Esai. 2. 7. וה' קבה יושב ודורש תורה חדשה שעתיד ליתן על *Sanct. Bened. confidet atque expendit novam legem, quam daturus est per manum Messie*. Idem ad Psal. 2. 7. ubi de Messia etiam sermo : עתיד אומר הק' בה עלי לכות לו : *Dicturus est Deus ascende ut novum fœdus cum eo percutiam*. Quibus indicant, aliud fœdus aliamque legem Deum laturum tempore Messie : Solent isti in voce חדש ludere, quasi non denotetur eâ innovatio, sed renovatio atque confirmatio, uti R. D. Kimchi ad locum Ier. 31. 31 inquit, ut non הדיש seu innovatio, sed קיום *confirmatio* intelligatur : sed præterquam quod plane insolens est hujus vocis expositio, etiam verbis prophetæ repugnat, distinguit enim hoc fœdus ab isto, quod Deus pepigerat cum Israelitis, ex Ægypto eductis, uti vers. 32. liquidò indicat, ne alia proferam Ebræorum interpretamentum evertentia : non enim jam nobis animus est hunc locum pluribus excutere.

Quod ad specialium præceptorum at- tinet abrogationem, de sacrificiis ipsi magistri statuunt, ea penitus abolenda esse, excepto eucharistico, tempore Messie;

in hunc sensum ajunt in Schebahot cap. 2. & Ialcuth. ad fin. Ezræ. כל הקרבנות בטלות לעתיד לבא התורה אינה בטלה שנ אשלים תורות : *Omnes oblationes cessabunt in futuro seculo ; confessio verò, aut gratiarum actio (vel eucharisticum sacrificium) non cessabit*. Quid manifestis hisce opponi possit verbis non video, nisi quod generalis non sit magistrorum hilcha : at nobis jam demonstrasse sufficit, non defuisse etiam inter antiquiores ipsorum doctores, qui legis, saltem ex parte, derogationem agnoverint ; nec ita aternitatem ejus cum hodiernis urserint.

Huic alia possunt adjungi, quæ ab autore nostro proferuntur, simulque eadem conatur diluere, quàm solidè, jam lubet expendere. Inter ista gregem ducit hoc ex Vaicra Rabah חוץ בטלים כול המועדים מפורים ויום הכפורים *Omnia festa cessabunt, præter festum purim & diem expiationum*. Exceptio ad hoc dictum nimis frigida ac diluta est, quàm ut valeat offuscare ejus manifestam veritatem. Et revera nihil adfert, cùm inquit, istam cessationem non fore ipsorum festorum abolitionem, sed tantum recordationis aut memoriæ illorum desitionem. At verò quid est aliud festum, quàm sollemnis celebratio memoriæ de re aliqua grata vel tristi ? Cessante itaque memoriâ rei, cujus gratiâ festus dies institutus est, etiam festum abolitum esse meritò censetur : cùm præcipua atque essentialis quasi pars festi sit ipsa recordatio ; prout ipsi quoque inter requisita ritè celebrandi festum primo loco ponunt recordationem, narrationem atque recensionem factorum, miraculorum atque rerum, ob quas fuerunt ordinata. Vid. Maim, Chamatz ve-mazach cap. 7. p. 1, 2. Et rectè : nam ita indivulsè hæc se comitantur, ut unum absque altero aut esse vel subsistere nequeat. Oblivio itaque miraculorum, istis diebus editorum, satis arguit, etiam festorum nullam habitum iri rationem.

Et cur potius festum Estheræ atque Cipurim vigeat, quàm alia ? in iis non minus occurrunt miracula, ipso Abravanele fatente, quam in aliis. Neque enim hæc fuerunt illustriora quàm in deserto aut Ægypto facta visaque ; imo minus Augusta, ut potius inde colligendum esset

hæc oblivione sepultum iri, atque penitus offuscatum iri splendore miraculorum, diebus Messiaæ edendorum. Et si memoria tristitiæ atque miseriæ delenda est ex animis Iudæorum, cur non etiam calamitatis atque afflictionis, ab Hamano perpessæ? Forſan dicet cum autore Thiphareth Israel cap. 53. ideo non abolitum iri utriusque festi celebritatem, quia הם לפי ההחיה סדר עולם sunt (ut loquitur) propter ordinem mundi resurrectionis, ejusque veluti typum gerunt: Vti enim resuscitatio homines in vitam revocabit, sic & in festo expiatorio peccator, antea factus quasi piacularis hostia & mortis mancipium, vitæ restituitur. Sic quoque in festo Purim, prius nil nisi patibulum & gladium expectantes, præter & contra omnem opinionem libertate ac vitâ donantur. Sed cur idein non obtinebit in Ægyptiaca liberatione? Sanè hic multò illustrius argumentum se offert receptæ vitæ, quàm in utroque istorum. Durissima enim & diuturna servitus non tam vitâ quàm mors appellanda est; imo deterior ipsâ morte censi debet. Tum etiam revera ex ipsâ morte non semel (ut factum in Hamanis excidio) sed sæpius erepti fuerunt; uti ab exercitu Pharaonis, inhærente ipsorum tergis, ab Amalekitis, aliisque gentibus. At verò autor noster cum magistris suis vult, exitum Ægyptiacum non commemoratum iri Messiaæ tempore, ne scil. miseriæ atque afflictionis istius recordatio obnubilet solidam latitiam istius sæculi. Quis verò (ut eadem operâ hoc dictum expendatur) hic non videt manifestam præcepti abrogationem? Verba jubentis (ipsorum iudicio) sunt: * *Vi recorderis, vel commemores, diem exitus tui ex Ægypto omnibus diebus vitæ tuæ.* Insulsè autem hæc: *Omnibus diebus vitæ tuæ,* extendunt non nisi usque ad tempus Messiaæ. Ineptior verò ratio hujus silentii (à R. Bitzeel in Tipheret Israel producta cap. 25.) est: quia non opus erit multiplicatione beneficiorum, aut recensione felicitatis alterius tempore Messiaæ. Hac ratione omnia miracula & beneficia, Israelitico populo præstita, æternæ oblivioni dabuntur Messiaæ diebus. Adde, hac recensione aut recordatione sublatâ, etiam simul tolli præcepta huic annexa, uti de mactatione agni Paschalis, de fermenti expurga-

tionem atque azymi esu: Hæc enim omnia cum recordatione connectuntur, ita ut hæc plenè ac ritè fieri nequeat, uno eorum ablato. Sed ut à diverticulo in viam revertamur: Festum Estheræ cum non nittatur aliquo instituto divino, sed humano, cur hoc æternitatis privilegio præ aliis gaudebit? Certè ne gry quidem occurrit celebritatis hujus divinitus institutæ in historia Estheris. Autor enim hujus & primus institutor traditur fuisse Mardocheus. Vid. Esth. 9.2. Imo tantum est ex ipsorum sententia institutum Scribarum, vid. Maimon Megilah cap. 1. par. 1. Et hoc pacto plus autoritatis meretur humanum inventum quàm Dei jussu. Tum, quid opus erit festo Cippurim, jejunii, atque mœroris signis, ubi cuncta gaudiis & jubilatione resonabunt? Denique, quorsum peccatorum expiatio, divinæ iræ placatio, cum jam Deus se amicissimum Iudaicæ genti exhibebit; ubi nihil impuri in Israele amplius habitabit? Deus insculpet legem suam ipsorum cordibus. Quorsum tunc anniverſaria expiatio? Quæ cuncta satis arguunt, quàm futilis atque quasita sit hæc autoris nostri responsio, utpote nulla vel rationis specie suffulta.

Idem quoque judicandum est de responso ad veterum dictum, quod videl. Deus porcinae carnis esum sit Iudæis concessurus tempore Messiaæ: Nam licet pro exiguo temporis spatio, ut ipse vult, ejus permitendus sit esus, tamen inde planè evincitur, præcepta de ciborum delectu non æterni usûs esse; uti & ex eo, cum addit, suillam carnem Israelitis indultam fuisse in subjugatione terræ Canaan; quanquam hoc tantum ex lacunis traditionum haustum videri debeat.

Ad locum ex Siphre depromptum בית דין מתקן לעקור דבר כן התורה בשב ואל: *Domus judicii docet extirpare aliquid è lege, cum respondeatur: Et ne facias,* revera nihil adfert, sed tantum ad familiare ipsi confugit responsum; ejusmodi potestatem Senatûs non obſtare legis integritati, nec quicquam decedere ejus durationi, cum istud etiam exercetur. At contra se rem habere, inde evincitur; quod hac ratione Curia Iudaica sibi indulgeat facultatem derogandi & abrogandi legem, si non totam, saltem ex parte; inprimis ubi agitur

tur de interdictis & præceptis, quæ omnia (etiam ex ipsorum confessione) ad essentialem legis faciunt integritatem: ut eorum uno vel ablato vel cessante, statim laboret intemerata legis observatio. Iam verò Sanhedrin etiam præcepta derogare, abrogare, constringere & laxare posse, vel hoc unum abundè testatur, obvium in ipsorum scriptis: *יש רשות לבית דין לאסור דבר המותר שהרי כדי לעשות סניג לחורה אסורו*: *Domus iudicii habet potestatem illicitam faciendi rem licitam; ut enim faciat sepimentum ad legem, illicitum faciunt, quod non fuisset vetitum ex lege.* Sic & R. Meir in Avodat Kodešch, part. 3. cap. 34, ad locum: **Observe observationem meam, Et tradiderunt f. m. Sapp. in expositione hujus: Facite observationem ad observationem meam;* נראה שנתן להם רשות על זה לחרש גזרות אחרות: וזאת מה שגזר עלינו הגזר האמיתי: *Vnde apparet dedisse (Deum) ipsis, scil. Sap. facultatem condendi alia decreta, præterquam istud, quod constituit nobis verus iudex.* At verò quis non palpat, quam imbecilli fulcro tota hujus Curia nitatur autoritas? Vnde quæso vel levissimè deprehenditur, verba hæc tantum Senatui Iudaico esse dicta, non verò cunctis Israelitis? Si interdicta videantur de incestu, adulterio, vagaque libidine, isto pertractata capite, nihil insulsius erit, quàm ad Israeliticam Curiam hæc restringere. Tum quo pacto extunderetur ex his verbis *שמרתם משמרתם* *Observe observationem meam* *עשו שמרה למשמרת, Facite observationem ad meam observationem?* ac si hic plena facultas concedatur Senatui, præcepta divina mutandi, augendi, derogandi vel abrogandi. Hoc pacto licebit idem commentum sequi in eadem phrasi, ut Levit. 8. 35. *Observe observationem Domini*, ubi sicut agitur de custodia templi, à Levitis peragendâ, sic & illic de observatione castæ pudicæque vitæ. Vnde manifestò liquet, quàm rata sit hæc Senatûs potestas habenda, quæ adeo peregrinis & absconis suffulta est interpretationis.

Secunda ejus exceptio nihil in recessu habet, cùm ait, legis perpetuam durationem intelligendam esse in genere de utraque lege, scriptâ & non scriptâ, junctim sumptâ, atque de omnibus augmentis, deductionibus & glossematibus, supra vel contra quàm in lege extat. Quot verba,

tot ferme absurda hic profert, & ubique impingit in crassum paralogismum. Vnde enim constat, hanc perpetuitatem legi orali tribui? Num ex lege scripta? At nihil certius, quàm altum ubique ea de re esse silentium; nec aliter fieri potest, cùm nihil de hac Moses in Sinai somniaverit, nec Israelitæ tam nugax ab eo hauserint figmentum; ut passim ex cultu eorum **Moses Kotzi ad observare licet: Quorsum enim Thum-præcept. affirm. mim & Vrim, cui usui repetita essent ora- 364.* cula, si jam omnes casus definitos, enumeratos atque decisos, Moses ex ipsius Dei percepisset institutione? Deinde, unde innotuit ipsis, omnes expositiones, interpretationes atque annotationes doctorum in legem scriptam, Mose fuisse in Sinai propositas atque expositas? Ad has angustias redacti, perpetuè ad Thalmudicum configiunt subsidium: misera sanè respondendi est ratio, ubi circulatorum more ad priores recurrendum est ineptias.

Forſitan dicent, insulsum esse de fidei principiis urgere velle probationem; sed traditionis auctoritatem per ipsam probari Kabalam. Sed & de hoc maximè quaritur: Nam hoc principium vel judicant disjunctum esse à lege scripta; vel unum cum ea facere. Si istud, tum duo statuent principia; quod nec ipsi admittunt, cùm utramque legem simul acceptam, unicum fidei faciant principium. Si hoc, quomodo unum idemque principium sibi ipsi contrarium esse potest? cùm enim duæ sunt repugnantes sententiæ de præcepti sensu, una earum vera, altera falsa sit oportet, & nihilominus falsa etiam nixa erit verbis legis, sicuti Hillelis & Sammai rixas & altercationes (uti cap. 9. Iesod. hathora indicavimus) ajunt divino suffultas fuisse verbo. Imo, qui fit, ut quandoque etiam statuta occurrant ipsis præceptis opposita? veluti hoc, *Calebs, si rem habeat cum soluto, non fit meretrix*; aliaque? Omnium maximè verò hanc Abravanelis explicationem enervat istud, cùm ait, sub hac legis æternitate comprehendendi etiam additamenta & diminutiones על מה שכתוב *Supra, præter, vel contra id,* (sed mitiori accipiatur sensu) *quod in lege manifestò scriptum est.* Hoc enim ipse agnoscit, legem scriptam nec esse perfectam, nec perpetuè observatam. Prius, cùm additio-

nibus auctam fatetur; & de imperfectione ipsi lubentes fatentur, licet contra exclamet Psalmista : *Lex Domini perfecta*, pſ. 119. *תמימה*. *Posterius*, cum imminutam dicit in eo, quod perspicue in ea consignatum erat. Iam si legis inviolata perpetuitas etiam in detractioe partis alicujus sita est, cur non & hodie licebit sapienti idem pro temporis opportunitate imitari? Nam si hoc non obest ejus aternitati, sed potius arguit legis perpetuam observationem, non culpa sed laude dignum esset, pro circumstantiarum commoditate præcepta restringere & derogare. Et quid tandem inde aliud expectandum esset quam legis universæ *πανολεθρία*? Si enim in uno hoc valebit præcepto, cur non & in altero? Potestas hæc ad omnia se indiscriminatim extendet, aut numerus certorum assignandus est præceptorum. Sed, inquiet, jam in Kabala definitum est, quomodo, quando, aut in quibus casibus id fieri oporteat. Contra dicam, casus sunt fere infiniti, nec certo numero circumscribi possunt.

Tandem omnibus frustra conquistis, in eo proram & puppim solutionis ponit, quod additiones, diminutiones, &c. etiam ex ipsa legis desumptæ sint substantia: At nihil stolidius hoc effato fingi potest; Nam (ut jam non examinem additamenta) Si

legem scriptam hic intelligit, ubi vel mica hujus indulti; ut postulante rei aut temporis necessitate sapiens præceptum mutilet, vel derogat? Neque enim hoc indicat locus Deut. 17. 2, ab ipso productus, nam ibi non est sermo de expositionibus, assumptis & imminutionibus doctorum præter & contra legem factis, sed de sententia, ex ipso libro legis petita, uti proximè antecedentia aperte evincunt: *Ex præscripto legis, quam docuerunt te*. Si verò non scriptam, jam *εις αὐτο γινος* transilit noster; non de imminutione legis Scriptæ quæritur, an desumpta sit ex ejusdem substantia; contra verò autor noster hoc refert ad traditiones: atque ultro etiam agnoscimus omnes doctorum imminutiones ex hac cænosa exhaustas esse lacuna; & de eo nulla ipsi lis movetur; sed tantum de priore. Etiam ipsi largimur, de legis scriptæ desumptas esse substantia; nam istud propriè est diminuire, cum mutilatur, ac truncatur integrum; & istud revera etiam de corpore legis hi arrogantes & superciliosi machinantur magistri. Nec quicquam ponderis apud cordatiores obtinet, quod oralis traditio istam potestatem deferat magistris: Prius demonstrandum fuisset, jure & rectè hoc fieri; sed istud neque in hoc neque in futuro suo præstabunt sæculo.

C A P V T X I V.

De solutione dubii quinti.

AD dubium V. Quomodo numeret Rab adventum Messiae articulum? cum, etiamsi sit vera fides, non tamen sit fundamentum, ut cum istius everfione corruat lex. Respondeo ac dico, Rab visum fuisse adventum Messiae constituere articulum, propter rationes.

Prima est: quia adventus Messiae est quædam species retributionis per præmium ac pœnam; quemadmodum extat in propositione 5. Cum autem præmium & pœna sint propriè articulus, non absurdum erit, si hoc etiam modo adventus Messiae fuerit articulus.

Secunda ratio: quia plurimi prophetarum, ac qui loquuti sunt per Spiritum S. multas effuderunt querelas super istud, quod justo malum, impio autem bonum obveniat; adeo ut multi sapientes propter istorum considerationem sustulerint providentiam divinam: atque

que propterea postquam Rab articulis inseruisset Præscientiam, Providentiam divinam, Præmium ac pœnam, ob eandem etiam rationem congruè constituit duos postremos articulos de Adventu Messîæ, atque Resurrectione mortuorum; ut hoc modo ab iis removeret omne dubium ac hæsitacionem, quæ se insinuat animo hominis, de providentia atque judicio divino; prout etiam in § propos. commemoravi. Et propter hanc considerationem æquum fuit, ut constitueretur hæc fides articulus.

Rat. 3 est: Quia adventus Messîæ expositus est in lege, prophetis & hagiographis; Dominus enim noster Moses & omnes prophetæ, qui eum sunt consecuti, de illo testantur; & qui hoc modo locuti sunt per Spiritum S. omnes illi conveniunt, prænunciant atque loquuntur de adventu regis Messîæ: Sicuti etiam idem probavi perfectâ atque perspicuâ demonstratione in tract. Schamiah Ieschuhâ, quem de adventu Messîæ concinnavi. Quapropter, qui negat ejus adventum, certè is negat ipsam legem, prophetas ac hagiographos; quia isti omnes de eo testati sunt. Et propter hanc probationem oportet hanc fidem numerare inter articulos legis.

Quod verò Rabbi Hillel asserit in cap. Chelek, fol. 98. *Non habent Israelitæ Messiam, quia eo jam potiti sunt temporibus Hezekiæ*, jam de eo scripsi in lib. commemorato, non esse intentionem ejus negare adventum Messîæ (absit.) Neque etiam esse Messiam in Israele ex necessitate versuum: cùm omnia ista, quæ apud Esaiam dicuntur de Messia, exponenda sint de Ezechia, rege Iehudæ: Et quod, si ita se res habeat, Hillel non crediderit adventum liberationis propter Scripturas, sed propter traditionem; quia omne istud est alienum juxta literalem sententiæ sensum. Sed revera est intentio ejus, duos esse terminos adventûs Messîæ: Primum tempus est * possibilitas vel contingentia adventûs ejus, videl. cùm meriti fuerint Israelitæ, ac fecerint pœnitentiam coram Deo: quia tunc valdè maturabit opus suum, atque anteverter adventum suum. Secundus terminus est, † necessitas adventûs ejus tempore isto noto apud Deum, etiamsi Israelitæ non fuerint purgati, aut egerint pœnitentiam: quia finem determinatum ac notum apud Deum non transgredietur, ne in eo veniat. Atque hoc est, quod de eo prædixit Daniel sub finem libri sui: istud autem de duobus illis terminis exposuere sapp. l. m. in Chelek pa. 98. *Ego Dominus suo tempore festinabo, si non promeriti fuerint: suo tempore, si commeriti fuerint festinabo*, q. d. etiamsi non fecerint conversionem, neque fuerit in iis puritas, tamen erit tempus determinatum, cùm accedet certif-

* אֶסְתֵּרוֹת

† חַתָּךְ

Esa. 60. 22.

• Habac. 2. 3.

certissimò, qui venturus est, neque tardabit : Sed ubi mundi erunt redditi, ac egerint pœnitentiam, tum festinabit antevertere tempus istud adventûs Messîæ. Ad hoc etiam attendunt, cùm dicunt : *Non veniet filius David nisi ad generationem, cujus omnes vel sunt puri, vel impuri.*

2 Reg. 3.

Est autem sententia Rabbi Hillelis : *Non est Israelitis Messias* : q. d. non veniet Messias propter eos, h. e. propter meritum eorum ex conversione, sed tempore possibili. Atque hoc est, quod jam compositi sint eo temporibus Hezekiæ. Commemorat autem dies Hezekiæ idcirco, quia Deus ben. anticipavit præstare Hezekiæ eximium miraculum & multam clementiam, eò quod percusserat regem Assyriorum plagâ centum & octoginta quinque millium virorum unâ nocte ; cui similis non fuerat dies vindictæ Domini de inimicis suis, etiamsi seculum ejus ad hoc non esset conveniens ; veluti cùm ait scriptura : *Constitui hanc civitatem servare propter me ac servum meum David* ; non autem dicit, propter familiam Hezekiæ. Atque hinc ait, istud miraculum impedivisse adventum Messîæ ad Israelitas ; quia merita eorum sunt diminuta per istius miraculi atq; eximiæ benignitatis præstationem, quam erga illos exercuit : est enim è genere miraculi, quod conveniret illis præstare diebus Messîæ ; sicuti etiam dicunt sap. l. m. in cap. Chelek. pa. 94. *Quæsit Deus ben. ex Hezekia facere Messiam, & Sannecheribo Gog ac Magog, q. d. Deus pugnabat in præliis ejus, & ille in quiete ; quemadmodum futurum est, ut fiat à rege Messia in bello Gog & Magog, sicuti de eo dicitur.* Tabefaciet carnem cujusque, ipso stante super pedes suos, & oculi cujusque tabescent in foraminibus suis, &c. Et locuta est ex lege justitiam coram Deo, Domino mundi. *Sed Davidem, qui tot concinnavit tibi cantica ac laudes, cur non fecisti Messiam ? pugnando scil. in præliis ejus miraculoso ac prodigioso modo, sicuti futurum est, ut fiat à rege Messia ; de quo dicitur : Est in quiete gloria ejus, h. e. gloriam sibi comparabit, cùm aget in quiete, & voluisti istud præstare Ezechia ?* Dicitur autem ibi : *Secretum est mihi, secretum est mihi*, quasi dicas, adventum Messîæ apud se reconditum, atque in ejus thesauris obsignatum esse.

Ios. 11.

Esa. 24. 17.

Hinc manifestum est, existimasse R. Hillel, Deum, patrando hoc miraculum in gratiam Ezechia, nocuisse semini ejus, diminuendo merita ejus, ut hoc modo longiùs produceretur captivitas ; & quod non venturus esset tempore possibili vel contingente, sed cùm accessisset tempus necessarium. Atq; juxta hoc ait : *Non est Israelitis Messias*, q. d. non venturus est propter eos Messias tempore contingentia, sed tempore necessitatis, cùm advenerit tempus definitum ac ordinatû à Deo.

Atque

Atque hunc esse verum sensum, quem hîc exposui, inde planum redditur : quod sæpissime dicitur in cap. Chelek : *Non veniet filius David, &c. Seculum, cum filius Davidis veniet* : istis enim formulis perpetuò loquuntur. Nec R. Hillel ait : *Filius Davidis non est venturus, quia eum jam nacti sunt tempore Hezekiæ* ; non enim erat intentio ejus negare adventum ; (absit & melius ominare) sed dicit : *Non est Israelitis Messias* ; hoc est, non veniet Messias propter meritum & conversionem eorum, sed tempore finis determinati ac ordinati apud Deum. Respondit autem ad illud R. Ioseph, *Condonet Dominus hoc R. Hillel* : iniquum enim videbatur R. Iosepho, quod negat Hillel adventum Messiae de tempore possibili ; quia Israelitæ non cogitabunt de pœnitentia, sed pergent peccare, dicendo : *Periit spes nostra, & licet multiplicemus precationem, non tamen exaudiet nos* ; atque idcirco cum dolore remissionem pro eo postulavit à Domino.

Et sanè ratio R. Iosephi, quâ ait, Ezechiam fuisse sub templo primo, Zachariam verò vaticinatum esse stante templo secundo, cum dicit : *Exulta valde filia Zion, &c. Ecce rex tuus venit ad te*, non videtur esse adversus R. Hillelem, sed veritatis demonstratio, cum inquit ; Zachariam prophetasse sub templo secundo de adventu Messiae : veluti cum ait : *Ecce rex tuus venit ad te, &c.* Et postea statim dicit : *Revertimini captivi ad munitionem vincti sperantes.* Docet autem, isto significari, eos reversuros esse cum pœnitentia, ut veniat ad eos salus divina maturius, at nihil hîc est contra verba R. Hillelis, negantis adventum de tempore possibili. Et sanè cum dicitur : *Rex tuus venit ad te* ; indicat Messiam venturum esse ad Israelitas propter eorum puritatem ac resipiscentiam. Atque, si ita se res habet, evertitur isthoc dictum R. Hillelis : *Non est in Israele Messias.*

Expositum hoc pacto est, fidem de adventu Messiae esse articulum atque eximium fundamentum in lege nostra.

NOTÆ AD CAPVT XIV.

Nihil fere aliud hoc capite agit autor noster, quàm ut excuset, emolliat aut distinctiunculâ mitiget Hillelis dictum, quod legitur in Sanhedrin cap. Chelek p. 98. אין להם משיח לישׂראל שכבר אכלוהו בימי חזקיהו *Non est Israelitis Messias, quia jam eo compotiti sunt tempore Ezechie.* Variæ hujus dicti circumferuntur expositiones & conciliationes, inter recentiores. R. Iuda Bitzleel

hanc ait Hillelis fuisse mentem : Deum per seipsum, sine operâ aut interven-
tu Messiae liberaturum Israelitas. Autor verò noster, (uti hîc & cap. 3. sparsim inculcat) Messiam non venturum propter merita aut resipiscentiam, seu tempore (אפשרות) conditionato, contingenti, sed מוגבל definito & determinato apud Deum ; ac si negasset Hillel adventum Messiae promissum esse sub conditione resipiscentiæ. Sed

multa possunt affingi auctori pro cuiuslibet ingenio & sententia; verba ipsa si quis urgeat, nihil aliud inde apparet, quam ipsum dubitasse, aut desperasse penitus de Messiae adventu; & hoc videtur etiam sollicita ista R. Iosephi significare deprecatio, culpæ veniam pro ipso efflagitantis: Nos verò non censemus magnopere de ejus sensu laborandum esse, nec ejus iudicio in hac causa stamus; tantum jam præcipuè expendenda venit distinctio adventus Messiae sub conditione, vel definito & necessario tempore futuri, illam auctor noster ut veram admittere videtur: jam si evincatur, nihil de conditionato (absolutum enim agnoscimus tantum) adventus tempore in sacra occurrere pagina: neque in eo Iudæorum magistris conspirare, simul quoque conciliatio hæc evanescet, atque constabit, R. Hillelem, etiam definitum & necessarium adventus Messiae tempus in dubium vocasse. Non proferam nunc angeli responsum de 72 hebdomadibus ex Dan. 9. 24. sed ex confessis eorum, & signis, adventui Messiae connexis, prout ea describuntur Ier. 31. 32. (ubi de Messiae temporibus agi ipsi urgent) ostendam, neutiquam ea resipiscentiæ aut morum in melius mutationem designare, sed contra potius corruptissimum sæculum. Nam in loco jam dicto Deus promittit se novum fœdus erecturum cum populo Iudaico, eò quod in fœdere ejus non perstitissent, sed istud fecissent irritum. Quorsum diceret Deus, se quasi motum violatione fœderis, ut istud vel mutaret, vel renovaret (accommodamus jam verba nostra ipsorum sensibus) aut ipsis denuò revocaret in memoriam, si præviâ resipiscentiâ istud observatum fuisset? aut observatum iri ante Messiae missionem ipse Deus præcivisset? Ratio hæc non modo superflua, sed & planè impertinens fuisset: solida verò, si legirupes & rebelles Iudæi permanisse statuuntur. Ut verò dicatur, novam legis suggestionem non arcere præcedaneam resipiscentiâ, istud minimè in sapientem cadit legislatorem. Cui enim usui inserviret ista fœderis renovatio aut suggestio? Nam jam ante ritè atque debite per seriam, diuturnam atque non interruptâ poenitentiam satisfactum erat fœderis

istius conditionibus. Sed aliter sese rem habere manifestò indicat locus Ezech. xi. 18, 19, 20. (hunc quoque Messiae accommodant sæculo) ubi Deus pollicetur, se remoturum ab Israelitis omnia detestabilia atque abominationes; se ablaturum cor lapideum, atque facturum ut in viis ejus ambulent: quæ cuncta arguunt, mores Iudæorum fore depravatos, eosque per Deum, vel Messiam, correctum iri, ut beneficiorum scil. sensu ducti ad saniorum revertantur mentem. Cum itaque hæc conditio resipiscentiæ ab ipso Deo, ejusve legato expedienda dicitur, non poterit Iudæorum conversio eam antevertere hîc locum habere. Atque hoc etiam innuerit videtur Malachias cap. 4, 5, 6, cum inquit, Eliam conversurum cor patrum ad filios & filiorum ad patres, ut nimirum induant mores atque indolem sanctorum patriarcharum, ipsisque similes vitæ innocentiam reddantur, prophetam ibi ad resipiscentiâ & morum imutationem respicere, verba subjuncta dilucidè arguunt, cum ait: *Ne forte veniam & percutiam terram*; quibus indicatur, eos dignos fore extremo excidio atque exitio. Quàm stolidi autem hæc distinctio sit de conditionato atque definito missionis tempore, inde colligere est, quod auctor noster; alique, eam sequentes, asserant, etiam non impletâ resipiscentiæ conditione nihilominus Messiam determinato atque necessario tempore venturum esse; quo penitus evertunt conditionis hujus necessitatem atque usum. Aut enim volunt, conditione hac non præstitâ, Messiam non erecturum regnum Israelis; aut eâ deficiente, nihilominus Iudæos tempore constituto apud Deum in libertatem asserturum esse. Istud ipsimet negant; hoc itaque eorum exprimit spem atque fiduciam; sed tum conditionem hanc tollunt; nisi velint dicere non esse necessariam connexionem ejus cum adventu Messiae, sed esse minus principalem; quâ etiam absente ad finem quis pertinere potest. At quanam istæ sunt conditiones primariæ? à quibus, & quando implendæ? Nihil verò ponderis habet, cum in hoc capite asseritur, propter vitæ emendationem Deum anticipaturum tempus determinatum. Nam qui

tempus

tempus dicit definitum atque decisum, is simul indicat non citius nec serius hoc tempus adventurum, sive intercedat resipiscencia, sive non; aliàs revera non esset præcisè definitum; & si anticipari potest, jam fixum esse definit. Contrà verò judicant non tantum multi alii Hebræorum, qui fixum & statum liberationis terminum ponunt, sed & autor noster in Comment. suo in Daniel. pag. 136. sub finem, his verbis: גאולתיכו העתידה שאין ספק גאולתיכו העתידה ששנתה ברגים שנת המשת אלפים ל'כר ליצירה עשה הוראה אחת על גאולתיכו ועל פרו נפשנו מלכותינו וממשלתנו בארע אחותנו: *Liberatio nostra procul dubio futura est, cum fiet conjunctio efficax in Piscibus, anno 5224 à creatione: faciet ista veram demonstrationem de liberatione nostra, de redemptione animarum nostrarum, & regno atque dominio nostro in terra hereditatis nostræ: & paulò post de Bilhami prophetia, prædicentis ortum stellæ ex Jacob, loquens, ait: כי העיד בזה על השנת המהברת שהיא ר"כר* quod ibi testatur de anno conjunctionis, videl. 224 à millesimo sexto. Sanè mirum videri debet autorem in eadem orationis serie paucis interjectis vocibus, tam parum sibi constare, ut millenario augeat numerum ante assignatum; sed nec possum facile in istam descendere sententiam, ut credam tam crassum sphalma in hominem, aliàs ingeniosum, cadere potuisse: putaverim itaque in priore loco pro המשה substituendum esse ששי: præsertim cum ipse tum nondum in rerum natura esset: absolvit enim Scriptum hoc anno mundi 5255 Vide præfat. in comm. Dan. agnoscit quidè hanc conjunctionem non esse עליה ומבשר אותה ענין התשועה אבל מורה ipsum salvationis negotium, sed de eo docere, istudque annunciare: sed eodem redit, si modò certò præsignificent tempus liberationi destinatum. Idem ex prophetia Iesaiæ cap. 24. 22. similem exterebrat astrorum συζυγία, Et colligetur collectio victi in fovea, & occidentur in clauetro, & multos dies desiderabuntur. Per verba ista, colligetur collectio, putans designari mysticè, conjunctionem Saturni & Iovis, atque simul exitum Iudaici populi, voce victus denotati, ex captivitatis fovea: addi verò post multos dies, quia hæc conjunctio tardius fit quàm cæteræ omnes, videl. post 20860 annos.

Huc etiam refert Joelis dictum: *Ponam signa in cælis ac terra: Quis non palpat, hæc Siculis gerris vaniora esse? Nihil in omnibus istis locis occurrit, quod vel minimam affinitatem cum hoc delirio habet: Nec sanè hodierni Iudæi diffidentur, Abравanelem in calculo suo deceptum esse; cum tempus, ab ipso assignatum, jam dudum effluerit. Ad hanc classem quoq; reducenda sunt aliorum computa; ut de 85 jubileo, in quo vindicem suum expectant, juxta Eliæ promissum in cap. Chelek Sanhedrin: אין העולם פחות משמנים ומדמה יובלת וביובל אחרון בן דוד: *Mundus non est minor quàm 85 jubileis, atque in ultimo jubileo (veniet) filius Davidis: hi autem Iubilei conficiunt 4291 annos, comprobante hunc numerum libro quodam, quem narrant ibidem R. Iosephum à milite quodam emisisse; erat is conscriptus literis Syriacis sed idiomate Hebræo, fuitque repertus in thesaurario Romæ, in eo legebantur hæc seqq. לאחר ארבעה אלפים ומאתיים ותשעים תאחד שנה לאחד בריאהו של עולם עולם יתום מהם מלחמות חנינים מהם מלחמות גוג מגוג והשאר ימות המשיח ואין הק"ה בה מחדש עולמו אלא לאחר שבעת אלפים שנה: Post 4291 annos à creatione mundi, absolvet mundus in quibusdam ex istis (annis) prælia balenarum (aut draconum) in quibusdam bella Gog & Magog atque reliquos dies Messia; quia Deus non innovat mundum suum nisi post 7000 annorum. Sed cum animadvertent nonnulli eventum non respondere hisce supputationibus, ingenuè fassi sunt non posse aliquid certi inde colligi; sic inter alios R. Iuda Bitzleel in Nitzeach Israel cap. 40 inquit: כל מה שאמרו חכמים בעניין הקץ לא שהיו גזורים שכך יהיה בוראי באותו זמן ובאותה שעה: *Quicquid sapientes dixerunt de negotio termini, non statuerunt istud, ac si certò eventurum esset isto tempore & ista hora: Et hoc omnes, velint, nolint, admittere coguntur. Atque hæc etiam causa fuisse videtur, cur nonnulli, aut pertæsi conjecturarum, aut veritate prophetiarum adducti, contra receptam omnium opinionem, vel regnum Spirituale statuerint, & templum; vel spem omnem refutitionis abjecerint: prioris non leve fidem facit R. Moses Elsch, magni inter Iudæos nominis, in Comment. suo ad Hag. I I. 7, 8, 9. dicitque hoc norum esse***

esse ex Sapp. veteribus : כי הגאולה העתידה : שעתה בית המקדש השלישי רוחני מעשה אלוה : אינה כגאולות הקודמות : *Quod liberatio futura, cum qua etiam domus sanctuarii tertia, sit spirituale opus Dei, non sicut priores liberationes.* Ad verba autem ista : *Et replebo domum hanc gloria,* annotat : הוא רוחניות וריבה במלת את כי גם הכותלים : *Eft (gloria scil.) Spiritualis, atque multiplicatio in vocula את, innuat etiam muros fore spirituales.* Et paucis interjectis : כי גם כל עצמו יהיה רוחני שגם הבנוי : *Quia etiam tota substantia ejus erit spiritualis, atque etiam edificium secundi (templi) mutabitur in ultimum spirituale.* Quid manifestius dici possit ad evertendum regni terreni atque carnalis expectatione non video : clario ra hæc sunt, quam ut exceptione aut detorsione ulla obscurari queant, atque in hoc confesso sibi astipulantes habet omnes genuinos Iesu cultores ; atque istud de spiritali templo, seu Spiritus sancti templis, passim ac sedulo inculcat. Hisce affinia promittit R. Iuda Bitzeel in Nitzzeach, cum Messiam tantum divinis rebus præfuturum statuit, penitus ab hoc mundo sejunctum ; sed non inutile erit ipsum audire loquentem, verba ejus sunt cap. 36. המשיח יהיה מנהיג בדברים האלקיים לגמרי ; *Messias erit præses aut moderator in rebus divinis absolute :* videtur tamen ibidem alium quendam monarcham statuere ipso Messia superiorem כי פלגא נקרא משיח כי פלגא דקיסר יהיה קדוש והקיסר שיהיה עליו הוא קדוש : *Atque idcirco vocatur Messias, quia vicarius Cæsaris erit sanctus, & Cæsar, qui supra ipsum erit, Sanctus Sanctorum.* an autor proprio sensu vocem Cæsaris hic velit expressam, an verò tantum allusionis causâ, ut ipse Deus eâ significetur, non facile dixerim ; si tamen posteriora examinentur, ubi Messiam simpliciter & absolute divina negotia administraturum pronunciat, aliud videtur constituere Imperatorum terrenis atque mundanis præpositum rebus. Serio ne ita senserit, aut potius ambitione gratiæ Imperatoris, sub cujus dominio vivebat atque scribebat, quis divinaverit ? Iam verò cap. 37 hunc in modum de Messia suo differit : המשיח הוא מחולק מן העולם בשביל כי המשיח יהיה שכלי לגמרי : *Messias hic sepa-*

ratus est à mundo ; quoniam Messias erit penitus intellectualis vel Spiritualis, mundus autem hic est corporalis. In eundem quoque sensum pergit cap. 38. ואיך יהיה המשיח בעולם הזה שהיו עולם נשמי שכל עניני המשיח הוא : *Et quomodo erit Messias in hoc mundo, cum mundus sit corporalis, omne verò negotium Messie sit divinum, non corporale.* &c.

Hisce consona habet R. Samuel Iatzo in Estherem p. 94. seu inscripto Iad Hammelech, ubi adlocum Esai. 42, 7. *Ad aperendum oculos cæcorum,* annotat. הכוונה בזה להורות לוו תכלית המשיח שאינו כמו שחשם הסבילים שהוא לאכול ולשתות ולהיות איש תחת *Intentio hic indicare nobis finem (adventus) Messie ; qui non est ut stulti existimant ad edendum, potandum, atque ut sit quilibet sub vii & ficu sua :* additque hunc esse finem, ut Messias liberet mortales *à stultitia vel insipientia acquisita vel positiva & privativa.*

Ejusdem planè cominatis Maimon promittit in c. 10. Sanhedrin, verba ejus non pibit addere : ואין אנו מתאווים ומקוים לימות המשיח לרוב התבואות והעושר ולא שנרכב על סוסים ולא לשחות יין במיני הזמר כמו שמחשבים מבלבלי הדעת אבל התאוו הנביאים וחסידיה ימות המשיח ורבתה תשוקתם אלין למה שיהיה בו מקבץ הצדיקים וההנהגה הטובה וירק והמלך ורוב יורשו והפלטת תכמתו וקרבנו אל האלדים כמו שנ' ה' אומר אלי בני אתה אני היום ולדרך : *Neque nos desideramus & expectamus diebus Messie amplos redditus & divitias, neque ut vehamur equis, nec ut vinum bibamus inter musices genera, prout existimant pervertentes vel infatuantes intellectum :* Sed prophetæ ac justi expectaverunt dies Messie, & vehemens fuit eorum desiderium ad illos ; quia tum congregaturus est justos, & bonum regimen atque justus rex, & magna ejus possessio, ac distributio sapientiæ ejus, atque appropinquatio ejus ad Deum, prout dicitur : *Dominus locutus est ad me : Filius meus es tu, hodie te genui.* Et paulò ante ait, Messia tempore futuros divites & pauperes, robustos & infirmos, &c. Atque hujus notæ plura apud eundem in citato loco legere est, quæ planè aliam faciem hujus imperii nobis depingunt, quam plærique Iudæorum facere amant. Non autem prætereundum est, eum hoc eodem capite agnoscere Messiam miracula patraturum, his verbis : כל ויעבדוהו הארצות לצדקו הגדול ולנפלאות שיהיו על ידו :

Et servient illi omnes terræ propter justitiam ejus magnam, & mirabilia vel miracula, quæ fient per ejus manum; contra verò asserit capite penultimo in tract. Melachim, Messiam non opus habiturum miraculis, aut nullâ editurum; unde instantiæ meriti culpâ debet: Sed hæc in transitu dicta sunt. Ex hisce jam non obscure evincitur, prudentiores in hac gente nil minus, quàm ejusmodi carnale ac terrenum somniasse regnum cum maxima Iudæorum parte; ac si hic ferè unicuique ac præcipuus esset adventus ejus finis, ut Israeliticam gentem in abdominis ac ventris transformaret mancipia.

Posterioris verò heder Olam Rabah cap. 30. ubi ad loc. *Et deduxit te Dominus Deus tuus in terram, quam possederunt patres tui, & possedisti;* annotat. מקיש ירושתך לירושלם אבתך מה ירושתך בחידוש כל הדברים הללו אף ירושתך בחידוש כל הדברים הללו אי יכול תהי לכם ירושה שלישית תלמוד לומר וירשתה ראשונה ושנייה יש לכם שלישית: *Comparat hæreditatem vel possessionem tuam cum possessione patrum tuorum. Sicut enim possessio patrum tuorum est cum vel in renovatione omnium istarum, sic & tua hæreditas cum rerum istarum omnium innovatione. Non poterit vobis fieri hæreditaria possessio tertia; lex enim inquit: Et possedisti; primam & secundam (possessionem) habuisti, tertiam non habebitis. Quid manifestæ ac geminatæ huic assertioni possit opponi non video. Non absurdum sententiam quidam in Iebanoth legi asserunt, sed cum ipse nondum inspexerim locum, non ausim alienis fidere oculis, siquidem plerumq; parum candidè ac bona fide ejusmodi dicta è Iudæorum scriptis erantur. Nobis vel hic unus sufficere potest assensus libri, magnæ inter Iudæos omnes auctoritatis, & præcipuè in chronologicis quæstionibus. Quorsum dices hac faragine? Nullo alio fine, quàm ut ostendatur, non deesse etiam inter recentiores Rabbinos, qui optimè conspirant in descriptione regni Messie cum Christianis; atque eosdem validissimè destruere aliorum phantasmata, statuentium Messiam nil nisi bella, cædes, gentium subjugationes, regnorum deprædationes moliturum; signa atque vexilla hostili sanguine stillantia circumvecturum; atque penitus*

mundo mundanisque immersum fore curis. Longè alia his atque sanioribus omnibus mens est, utpote scientes, nimis villia & objecta hæc cuncta esse pro tam augusto Rege, cujus imperium non huius infimi globi terminatur angustiis, sed amplioribus gaudet limitibus.

Sed redeundum è diverticulo in viam: nihil itaque roboris in hac authoris distinctione latere dilucidè apparet ex istis omnibus notis adventum Messie comitantibus aut antecedentibus. At dices: duplicem hunc terminum indicari Esai. 60. 22. *Ego Dominus in tempore suo accelerabo istud:* Argo oculatior sit oportet, qui tale quid hic latere viderit. Vocibus affingere sensum haud difficile est, sed solidè ex iis demonstrare cordati est hominis; scilicet unguis adhibendi erant, atque divellendus orationis nexus; bellis hominibus *suo tempore* notat terminum statum atque fixum, *accelerabo*, tempus anticipatum ob conversionis meritum. Neutrum significari satis verborum arguit proprietas; cum enim promittit se *tempore suo* festinaturum, non innuitur causa movens aut impulsiva huius festinationis; sed in genere tantum quando futura sit, nimirum, *suo tempore*, quando commodum atque opportunum visum fuerit divinæ ejus Sapientiæ; seu cum tempus affulserit, uti R. D. Kimchi à quibusdam exponi annotat. Ex voculis itaque divulgis non fabricanda erat rei tantæ probatio; omne coactum merito suspicionem imbecillitatis injicere debet.

Quod autem addit, R. Hillelem existimasse miraculosam istam liberationem à Sennacheribo obstare quò minus ob resipiscenciam captivitas ante definitum tempus abrumpatur, istud penitus quæsitum videri debet. Nam idem, de majoribus statuendum esset beneficiis, ac imprimis de duplici reductione in terram Canaan ex captivitate Babylonica & Assyrica; cum non absurdum quid evenurum sit diebus Messie. At quis non videt hoc pacto penitus evanitura Iudæorum merita? Si enim unum beneficium tam diu remoratur liberationem, omnia simul sumpta multo diutius protrahent, usque dum ad seculi consummationem devenietur.

Vt autem omnia quasi in tabella habeantur, quæ tempus Iudaicæ restitutionis atque durationem regni Messiae spectant, coronidis loco hæc libet adungere. Menssem hujus liberationis alii volunt esse Nisan, quidam Tisri; hoc modo in Berachot capite 9, & Psachim fol. 109. ר' יהושע אומר בניסן נלאול ובניסן עתידין להגאול מאי טעמא דאמר קרא ליל שמורים הוא : ליל R. Iosua inquit, in Nisan liberati sunt (ex Aegypto scilicet) & in Nisan liberabuntur; quænam ratio? quia dicit: Vocat nox vigiliis noctis; quis non miretur hic acumen magistris? Ibid. אליעזר אומר בנוסן נגאול ישראל כמצרים ובתשרי עתידין להגאול כנאן לן ההיא שופר שופר כתיב הכא תקע בהרש שופר וכתוב התם ו היה ביום ההוא יתקע בשופר גדול : R. Eliezer ait : In Nisan liberati sunt Israelitæ ex Aegypto, & in Tisri liberabuntur. Hinc nobis est, Buccina, Buccina, scriptum enim est : Tum clangetis buccinâ hoc mense; Ibidem quoque scriptum est : Atque hoc die clangetis buccinâ magnâ.

In definienda autem imperii hujus duratione mirum in modum discrepant : à maximo inchoabimus numero, eum faciunt 7000 annorum : hic in Bereschit instituunt computum R. Abæhu ימות המשיח לישראל שבעת אלפים שנה שנ' ומושח חתן על בלוה ישיש עליך אלדיך : Dies Messiae Israelitæ habebunt 7000 annis Q. D. Gaudens sponsus propter sponsam, ita letabitur propter te Deus tuus : qui potest, eliciat numerum ex literis. Alii tribuunt mille annos, cui sententiæ etiam videtur suffragari in Comment. ad cap. 10 Sanhedr. non quod unus idemque Messias tamdiu regni habenas sit habiturus, sed una cum posteris suis : En verba ejus : והמעיה ימות וימלוך בנו חתניו וכן בנו וכבר ביאר הנביא אה כולתו לא יכה ולא ירוץ עד ישים בארץ משפט : Et Messias morietur & regnabit ejus loco filius ejus, ac nepos ejus. Exposuit autem propheta ejus mortem : Non exstinguet, neque quassabit, usque dum disponat in terra judicium. Sunt, qui tot assignant annos huic imperio, quot tunc effluxerint à condito mundo usque ad regis sui adventum. Nonnulli 400 annos numerant; quidam 365, juxta numerum dierum solarium. Quidam verò rotundum seligentes numerum, ponunt 300 annos; nonnulli tantum 70. quidam 40 annis duraturum statuunt.

Varias has supputationes collegit R. Iuda Bitzeel in Nitzeach Israel cap. 42 ex cap. 10 Sanhedrin.

Sanè miserrima futura est regni istius majestas, quæ vix hominis attingit ætatem, inprimis cum ad 70 aut 40 redigitur annos; nec est, quod tam fervide ac repetitis votis aureum istud exoptent sacculum. Longè aliud & diuturnius nobis pandunt divina oracula, imò nullo finiendum ævo asserunt etiam in istis locis, quos ipsi Iudæi de Messie interpretantur regno, ut Psal. 72, 5, 17. Timebunt te cum sole & luna in generationes generationum. Erit nomen ejus in æternum, &c. quæ loca, uti & integrum Psalmum ait Rasi veteres sapientes exposuisse de Messia; sic & Aben Ezra de eodem interpretatur. Similiter Psalm. 46, 7. Solium tuum, ô Deus, in sæculum & sempiternum. Fatetur autem R. Aben Ezra Psalmum hunc atque versum à nonnullis Messiae aptari, atque eosdem vocem Dei pro judice fumere, ut in isto : Non maledices diis. Ipse verò expositionem suam utrique applicat. Adde Psal. 89, 37. Semen ejus in sæculum, & solium ejus ut solem coram me : ubi idem Aben Ezra vult sermonem esse המשיח על ימי de Messiae diebus. Rasi vero vers. 52. Quo affecerunt vestigia Christi tui, vult de Messia agere. His & alia adjungi possent, sed jam iis contenti erimus ad stabiliendam regni Messiaci æternitatem. Quorsum hæc? non alio fine, quàm ut indicetur, ejusmodi regnum, prout ibi depingitur, in hisce terris dari non posse. Nec hic diffidentes habemus Iudæos, volunt enim omnem majestatem sceptræ, coronas sui regis simul cum ipso terra obruendas esse, vel potius in ipsa resurrectione sublatum iri. Itaque multo augustius & diuturnius regnum admittant necesse est; hoc verò non aliud quàm cœleste ac spirituale excogitari potest.

Nec indefiniti loquendi modi sinunt, ut spatium hoc circumscribatur ætate ipsius Messiae in terris degentis, aut posterorum ejus. Non inficias eo, quandoque hanc phrasin לעולם in æternum, non extendi ultra ætatem unius, uti in isto Hannæ, de Samuele suo loquentis : ut maneat ibi in æternum, h. e. quamdiu vixerit; sed idem quoque fieri in ejusmodi locis;

ubi non absolutè hæc vox occurrit, & reliqua omnia de imperiū hujus diu-
sed addita exegeſi (ſicuti in dictis vi-
dere eſt) difficillimum probatu eſt, uti
turnitate, à magiſtris definita.

C A P V T X V.

De Solutione dubii ſexti.

AD dubium VI. Quare conſtituat Rab fidem reſurrectionis mortuorum articulum? Cùm enim credimus retributionem Dei in hoc ac futuro ſeculo, num idcirco credenda erit reſuscitatio poſt mortem? nec etiam concidet ob id tota lex, neque evertentur ejus præcepta: R. Etiamſi lex non corruat in ſua univerſalitate propter everſionem hujus fidei, tamen æquum eſſe, ut ſtatuetur articulus & fundamentum quoddam legis, propter hæc rationes.

Prima eſt: quia eſt ſpecies quædam præmii ac pœnæ, quemadmodum commemoravi in propoſ. 5. Cùm autem præmium ac pœna ſint articuli quidam legis, convenit etiam, ut fides reſurrectionis mortuorum eodem modo in claſſe articulorum recenſeatur. Non autem mirandum eſt, quod numeret inter articulos ſpeciem ac partem, quæ ſub iis (ſcil. præmio ac pœna) continentur: fecit enim hoc, quia ſunt eximia fidei capita, cognitu neceſſaria; quemadmodum ſæpius commemoravi.

Secunda ratio eſt: quia hæc fides facit nos radicari in lege, & in omnibus iſtis verbis prophetarum, qui locuti ſunt per Spiritum ſanctum. Hoc etiam modo multas probationes adduxerunt in cap. Chelek fol. 91, pro hoc articulo ex Scripturis. Validiſſimum autem in lege eſt illud, cùm inquit, Dominus noſter Moſes (ſuper quem pax.) *Videte jam, quod ego, ego ſim Deus, non Deus mecum; ego mor-* Deut. 32, 39.
te afficio, ac in vitam revoco; qui percutio & ſano, &c. Illud autem, *Ego morte afficio, ac vivifico*, ſic etiam expoſuerunt: Poterit hoc accipi de morte in uno, ac vita in alio, juxta modum quo gubernat (mundum:) ſicuti indicat: *Ego ſano*. Hæc ſanatio ac percuffio in uno, uti & vita ac mors in altero, ſuppeditant reſponſionem adverſus aſſerentes reſurrectionem mortuorum non eſſe in lege: Neque dicendum nobis eſt, ſenſum iſtius; *Ego morte afficio & vivifico*, eſſe, Deum hoc poſſe quidem facere, non verò iſtud promiſiſſe: cùm ſectio hæc tota promittat, quod futurum eſſet. dicit enim: *Nonne* Deut. 32, 34,
illud reconditum eſt penes me? &c. Mea eſt ultio & retributio, &c. Propin- 35, 36.

qua

qua est dies calamitatis eorum. Cum judicaverit Deus populum suum, &c. Hinc etiam in Gemara non refutarunt hanc rationem, quemadmodum fecerunt in reliquis argumentis, quæ adducunt.

Atque in Bereschit rabah. *Pulvis es & in pulverem reverteris*, ait R. Simcon fil. Iochai: *Hinc liquet, de resurrectione mortuorum extare in lege: In pulverem ibis*, non scriptum hic est, Sed *in pulverem redibis*.

Isa. 26, 19.

Et sane in prophetis dicitur: *Reviviscunt tui mortui, cadavera mea resurgent; expergiscimini & cantate qui inhabitatis pulverem: nam ros lucis, ros tuus est; & terra defunctos producet.*

Mal. 3, 19.
23, 24.

Licet autem in cap. Chelek difficultatem moverint contra hanc rationem, cum ajunt: *Fortassis etiam mortui fuerunt, quos in vitam revocavit Ezechiel; & esse potest, ut exposuerint etiam hac ratione de liberatione hominum ex captivitate, qui habitabant in pulvere depressionis, & Deum benedictum tenuem è pulvere erecturum esse; tamen observatio hujus expositionis ejusque sectionis necessariò arguit, sermonem hinc esse de resurrectione mortuorum juxta literalem sensum, quemadmodum etiam hoc postea demonstratur.* Et Malachias Propheta (idem) ait, cum testatur de die resurrectionis ac judicii: *Nam ecce dies ille adveniet ardens tanquam fornax, &c. Ecce ego missurus sum vobis Eliam prophetam, antequam veniat magnus ac tremendus dies Domini. Ut convertat cor patrum ad filios, & cor filiorum ad patres suorum, quia nimirum resuscitatio fiet per manus Eliæ, qui corpore ac animâ vivit. Quia autem in resurrectione patres filiis, ac filii patribus indicabunt, quidnam illis in separatione animæ eorum à corpore acciderit, hinc ait: Ut convertat corda patrum ad filios.*

Dan. 12, 2.

vers. 13.

Et sanè inter hagiographos reperitur in libro Danielis: *Et multi ex pulvere terræ expergiscuntur*, atque in cap. Chelek nullam constituerunt, in hac probatione debilitatem aut allegoriam. Scribit autem mag. Râb in epist. de resurrectione his verbis: *Et dico, quod hæc resuscitatio mortuorum, sit reditus animæ ad corpus post mortem.* Iam commemoratum est in citatione Danielis, non posse istud alio modo explicari, atque educi istud ex sensu literali, cum ait: *Et multi dormientes in pulvere terræ expergiscuntur, hi ad vitam æternam; illi ad opprobria & contemptum æternum*, atque ad eum Angelus inquit: *Et tu abi ad terminum, & quiesces ac perstabis in sorte tua, usque ad terminum dierum.*

En expositum est, hanc fidem extare in lege, prophetis ac hagiographis; atque idcirco faciendam esse fidem generalem, articulum atque eximium fundamentum. Qui autem negat hoc, is etiam in

dubium

dubium vocat legem, prophetas ac hagiographos. Atque ob hanc rationem statuitur articulus & fundamentum quoddam legis.

Rat. autem 3 est : hanc fidem difficulter concipi atque admitti ab intellectu humano ; quia animus hominis propter parvitatem deflectit ab ea ad ejus difficultates. Ajunt in Misnah : *Qui negat eam, is non habebit partem in futuro seculo.* Rab etiam insistens vestigiis Mischnæ traditæ, observat in dicto Mischnæ : *Et illi non habebunt partem in futuro seculo, qui asserit non fore resurrectionem mortuorum, & qui ait, legem non esse à Deo, atque Epicureus.* Postquam autem in Misna fidem resurrectionis mortuorum æqualem faciunt cum fide, legem à Deo esse, & cum fide de existentia Dei, præscientia ac providentia : (quæ omnia comprehenduntur sub nomine Epicurei) æquum etiam fuit , ut fides resurrectionis mortuorum constitueretur articulus, æquè ac reliqui articuli, qui recensentur in ista Mischna. Atque per hoc solutum est dubium 6.

C A P V T X V I.

De Solutione undecim aliorum dubiorum.

AD dubium VII : Quomodo , si lex nullo unquam tempore mutabitur, nec ejus articuli aut fundamenta variabuntur, quomodo, (inquam) tempore adventûs Messîæ ac resurrectionis mortuorum , duo isti articuli necessariò mutabuntur ? R. Si statuamus adventum liberatoris sine relatione ad tempus futurum aut præteritum, & hoc modo resurrectionem mortuorum absque respectu ad aliquod tempus, tùm sanè non mutatum iri istos articulos, etiam post adventum Messîæ & resurrectionem mortuorum. Semper enim credendum erit, prophetas istos omnes verum loquutos fuisse de adventu regis Messîæ, atque resurrectione mortuorum. Nam sicuti Moses scripsit in lege de statione inter partes animalium ab Abrahamo dissectas, & Israelitas in captivitatem Ægyptiacam abductum, exque ea eductum iri, atque possessuros terram, & postquam omnia ista fuerunt in actum deducta, non mutabatur lex, sed potius confirmabatur ; idem quoque oportet asserere de duobus illis articulis. Fides enim istorum non est restringenda ad aliquod tempus : siquidem hæc erit etiam postquam res per actum fuerit confirmata, nec mutabitur, idque tantò magis sub articulo 12, de diebus Messîæ, continebitur ; quia tunc non erit rex Israelis, nisi è domo Davidis atque semine Salomonis. Quisquis au-

tem controversiam movet de regno hujus familiæ, is negat Deum & verba ejus prophetarum; atque hic articulus est stabilis absque mutatione, etiam post adventum Messię. Et sane de ultimo hoc articulo resurrectionis mortuorum scribit Rab, quod post resurrectionem suam comedent, bibent, ac morientur atque perfecti reddentur in perfectione legis. Itaque ideo erit hic articulus firmus sine variatione etiam post tempus resurrectionis.

Ad dubium VIII: Quare non constituat Rab articulum, quod Spiritus sanctus per medium legis inter Israelitas habitet? Ad hoc autem respondet R. Moses Sacerdos, habitationem divinitatis dependere à præcepto speciali h. e. ab erectione tabernaculi prout dicitur: *Et sanctificabo tabernaculum, & habitabo inter filios Israelis.* Atque idcirco non recensuit in classe articulorum. Et jam poterimus conciliare sententiam ejus cū isto, quod scribit Rab in libro suo Minjan hamitzoth de articulis, quos ibi proponit, videl. *Istud, quod deducitur ex præcepto, non oportet constituere articulum;* Atque ob hanc rationem non recensuit in classe articulorum legis. Itaque cū mansio divinitatis, sit aliquid derivatum ex opere tabernaculi, non fuit numeranda in classe articulorum.

Deut. 34. 12.

Mihi autem videtur ista habitatio divinitatis inter Israelitas esse ex opere Mosis ma. n. (super quem pax) sic enim ait lex: *Et omnibus manus fortis, tum omnibus terroris magni, quæ fecit Moses ante oculos totius Israelis.* Atque extat in traditionibus sapp. l. m. vocibus *magni timoris* designari revelationem divinitatis. Si ita se res non haberet, quomodo dixisset Deus, post peccatum de vitulo fuso de mittendo Angelo ante eos, qui eos gubernaret? Et Moses oblectatus fuit mandato, usque dum diceret ei Deus ben. *Ecce ego pango fœdus, coram omni populo tuo faciam miracula, &c. Et videbit totus populus, te esse in opere Dei, quia formidabile erit, quod ego faciam tecum?* Cū autem hoc sit de excellentia Mosis in prophetia, ideo comprehenditur sub fundamento 7 de eminentia prophetiæ Mosis Dom. nostri juxta differentias, quas de eo Rab commemoravit: Hoc etiam modo continebitur sub artic. 8 de lege cœlesti; quia hæc non habet locum nisi in conjunctione divinitatis.

Ad dubium IX: Quare creationem mundi non constituat Rab in classe articulorum? R. ac dico: quod Rab hanc fidem jam adduxerat in fundamento 4, cum inquit: *Vnus iste verè est æternus, & nihil præter eum, ab æterno est, si comparemus hunc cum alio.* Negocium autem hujus articuli continetur sub duabus rebus, quemadmodum expositum.

expositum est in propof. 3. Vna est, Deum esse æternum h. e. non habere initium, neque cadere sub tempus. Secunda est, nullam omnino ex omnibus reliquis rebus præter ipsum, esse æternam, si comparemus hanc cum illo; h. e. omnia ista esse creata & condita; neque poterimus de uno eorum affirmare, quod sit æternum: & si non est æternum, certè necessariò erit creatum. Atque hinc ait Rab: *Si comparemus hunc cum illo* q. d. Etiam si de aliqua re dicatur, quod sit antiquior comparativè ad aliam rem; post illam creatam; sicuti dicimus de Metusalach, quod fuerit prior Noacho, & Noach, Abrahamo; tamen nihil præter creatorem absolutè dici antiquum aut prius: quia ipse creaverit istud & tantum antiquus sit, neque quicquam antiquum præter eum est. Non est autem hæc antecessio tantum causæ, sed etiam antecessio temporalis in prioritate creatoris ad creaturam: atque dicimus hoc, ut dirigamur ad veritatem, cum tempus sit ex classe creaturarum. Et propterea non ait Rab in hoc articulo, quod Deus sit נצח æternus, quia hoc nomen denotat existentiam nunquam cessantem, carentem initio ac fine: sed dicit, eum esse קדמון *antiquum*, ut significet, eum esse antiquiorem operibus suis omni modo קדמות prioritatis. Atque hoc arguit, quod non intendit in hoc articulo adstruere æternitatem Dei, sed tantum eum antiquiorem esse reliquis omnibus creaturis.

Atq; hinc tibi planum redditur, credidisse Rab, absolutam mundi creationem esse factā post absolutam privationem; non verò juxta sententiam Platonis credidisse materiæ æternitatem: Si enim ita se res haberet, solus Deus non esset æternus; quia etiam esset materia æterna, sicuti ille. Sed quia Rab credidit creationem mundi absolutè secundum veram traditionem, hinc scripsit in hoc articulo, solum Deum esse æternum, neque quicquam præter eum esse æternum, si hic cum alio comparetur: atque ait, idcirco Deum vocari æternum quia solus Deus sit æternus. Scopum autem Rab in hoc articulo fuisse, exponere creationem mundi, indicat istud, quod scripsit in libro Moreh, par. 2, cap. 14, sub finem, in recensione opinionis de creatione, his verbis: *Atque hoc est sine dubio fundamentum legis Moſis mag. n. (super quem pax) & est secundum in articulo unitatis.* Non autem videtur Rab in isto numero constituere articulum unitatis; sed ait, quod articulus creationis, secundus sit ad eum. Atq; videbis in lib. Hikkarim primum articulorum, qui venit post articulum unitatis, esse remotionem corporeitatis; & post istum, qui

est secundus ab articulo unitatis, sequi articulum, quod Deus sit ab æterno, nec quicquam æternum, si comparetur hic cum alio: Et de illo scribit in lib. Moreh quòd articulus hic sit articulus creationis.

Vnde manifestò apparet, intentionem Rab esse, quod sit articulus, vid. Deum esse æternum, & omnia ab eo creata esse. Et miror de hominibus sapientibus, quomodo istud ibi non animadvertierint.

Ad dubium X, quod est: Quare non constituat Rab articulum, quod oporteat credere omnia miracula, quæ occurrunt in lege, juxta literalem eorum sensum. R. Istum comprehendit sub articulo 8, qui est, legem esse à Deo: siquidem ista testatur in suis historiis de omnibus istis miraculis ac prodigiis, quæ in ea recensentur: postquam autem credimus omnes historias, quæ extant in lege, esse ex ore Omnipotentis, etiam necessariò illa credenda sunt, sicut credimus ejus præceptis.

Potest etiam dici, hoc contineri sub articulo 5, qui est, Deum esse colendum, & non alium præter illum; idque idcirco, quia scopus in hoc articulo sit, Deum operari voluntariè & liberè, atque habere potentiam infinitam: ac propterea eum colendum esse propter potentiam suam, atque opera sua in rebus naturalibus; quia istud vult. Atque hoc est negotium miraculorum ac prodigiorum.

Ad dubium XI. Quare Rab in classe articulorum non numeret traditionem, ut homo traditionem patrum sequatur? R. fidem hanc contineri atque extare in expositione Rab super artic. 1, ubi scribit Rab: *Credendum est, totam illam legem, quam hodie habemus, esse illam, quæ data est Mosi; & totam esse ex ore omnipotentis: q. d. istam legem, quæ hodie versatur in manibus nostris, traditam esse Mosi, & nullam hæctenus in ea factam esse mutationem, ac istam legem, quam conscripsit nobis Moses, acceptam esse ex ore Omnipotentis, neque quicquam locutum esse in ea ex suo ore. Scribit etiam in hoc articulo, illud ipsum credendum esse de expositione legis traditæ, seu Thalmude, eam videl. esse ex ore Dei: Hæc autem est ista traditio, quæ hodie in manibus nostris versatur, quam acceperunt patres nostri ab eo usque ad Mosén, h. e. expositionem legis, ejusque arcana acceperunt ab eo.*

Ad dubium XII: Quare non constituat Liberum Arbitrium, articulum, cum absque eo nulla lex possit concipi? R. me jam indicasse in propos. 9, omnes istos articulos, quos Rab confecit ad fundan-

fundandam domum Dei, ejusque legem, esse fidem de Deo, non de scientia rerum humanarum. Non enim constituit in classe articulorum *פון* essentiam animæ humanæ, neque etiam naturæ ejus æternitatem: quia istæ veritates, sunt de rebus humanis, neque oportet constituere articulos legis divinæ. Fundamenta enim atque articuli ejus sunt res, quas oportet credere de Deo ejusque operibus, quæ propriè pertinent ad ejus populum, respectu voluntatis Dei, non alterius rei. Et liberum arbitrium antecedit legem, & prius est omnibus actionibus humanis, quatenus sunt humanæ: neque est aliquid tantum pertinens ad legem divinam: ut e. c. cum dicitur hominem esse capacem intellectûs; quia hoc inest homini, quatenus est homo, non verò quatenus credit legi divinæ.

Verba etiam Rab in lib. Hammadah, cap. 5, tract. Theschuva, ista indicant, cùm his verbis inquit: *Atque hoc negotium est articulus eximius, & columna legis atque præcepti*, &c. non autem ait, quod sit articulus legis; sed esse articulum eximium, *חמורי* atque hoc verum est: quia est articulus magnus continens ordinem civilem & civitatum. Vocat autem *Columnam legis*, non autem radicem legis; siquidem columna est cui aliquid innititur, & fulcrum ac radix continens eam, & præter eam alias religiones atque opera humana: nam etiam fides idololatrarum, & reliquæ omnes discrepantes religiones necessariò dependent ab hac columna. Et observa, quod dicat, esse *Columnam legis*, non verò articulum legis, idcirco, quia articulus est de substantia rei, & pars ejus, prout radices sunt pars arborum ac natura ejus: columna verò non est pars domus neque ejus natura; sed est res extra eam collocata, ut ei domus innitatur: Sic etiam negotium liberi arbitrii non est de substantia legis, neque aliquis articulus, sed aliquid extra eam, & columna ad eam necessaria. Hinc ait Rab in eo ipso cap. *Quemadmodum placuit creatori, ut ignis & aer sursum ascenderent, ac aqua & terra deorsum tenderent, atque orbis in gyrum circumiret, & sic reliquæ creaturæ, usque dum diceret: Sed homo ex seipso & scientia sua, quam ei concessit Deus, faciat, quicquid homo agere poterit.*

En hinc apparet, quod non dicat Rab, liberum arbitrium esse articulum legis, sed esse eximium articulum operationis humanæ. Et sanè idem ait sub finem hujus cap. his verbis: *Atque hic est articulus, quia omnia verba prophetiæ ab eo dependent.* Non est voluntas neque intentio Rab vocare liberum arbitrium articulum; sed istum

sermonem referre ad id, quod superius dixerat, atque propterea ait de prophetia, quod judicet hominem secundum quælibet opera sua sive bona, sive mala; & idcirco inquit: *Atque hic est articulus*, &c. Sanè liberum arbitrium est quidem principium universale omnium legum, sed non articulus proprius legi divinæ, propter rationes, quas dixi.

Ad dubium XIII: Quare non recenseat Rab in classe articulo-
rum, Deum voluntariè operari. R. ac ajo juxta illud, quod scripsi in
propositione 3, vid. hanc fidem extare in fundamento 5, nim.
quod Deus colendus ac celebrandus sit voce laudationis, idque id-
circo; quia in eo deprehenditur potentia infinita, ac liberè ac vo-
luntariè operatur; atque propterea ei deferendum esse cultum ac
laudem. Cum autem hæc fides comprehendatur sub articulo 5,
ideo non opus fuit, ut Rab separatim statueret articulum.

Ad dubium XIV: Quare non constituat Rab articulum, quod
Deus sit vivus, æternus & potens atque volens; & quæ præterea
sunt attributa divina. R. Sub articulo primo, existentiam Dei esse
perfectam ac necessariam, contineri quod sit vivens, æternus, sa-
piens & reliqua attributa. Si enim ita non esset, ejus existentia
non esset absolutè perfecta, nec etiam necessaria. Sub articulo 5,
quod solus sit colendus, comprehenditur, eum esse potentem ac
volentem; quemadmodum hoc extat in propof. 3. Sub 10 verò
articulo, qui est de omniscientia divina, continetur, eum esse sa-
pientem, & quod cognoscendo seipsum cognoscat omnia; atque
istud omne ex eo demonstratur, quia sub generalibus verbis Rab
omnia ista comprehendit. Quomodo autem sint articuli num. 13,
jam expositum est in propof. 5.

Ad dubium XV: Quare non recenseat in classe articulorum
Rab negotium de fine hominis, ac fidem de animæ subsistentia
post mortem, sicuti fecit R. Chasdai? R. omne istud contineri
sub fundamento 2, de præmio ac pœna: & de isto scribit Rab his
verbis: *Maxima retributio est vita futuri seculi, & maxima pœna exter-
minium*, &c. Sanè, si ita est, finis hominis tum continetur sub re-
tributione ejus, quæ est merces futuri seculi: & immortalitas
animæ est retributio animæ, quam commemorat. Cùm autem ista
ibi contineantur, ideo non recensuit Rab ea separatim.

Ad dubium XVI. Cur non commemoret responsum per Vrim
ac Thummim in classe articulorum, quemadmodum istius meminit
R. Chasdai? Respondeo etiam istud comprehendi sub articulo 6,
de

de existentia prophetiæ. Vrim enim ac Tummim sunt quædam species Spiritûs sancti qui est in secundo gradu prophetiæ, quemadmodum scripsit Rab in cap. 45, part. 2, lib. Moreh, ubi adducit gradus prophetiæ; in secundo enim gradu de Spiritu sancto commemorat negotium responsi per Vrim & Thummim. Certè, si ita se res habet, Vrim & Thummim erit quædam species prophetiæ, atque comprehendetur sub articulo 10.

Ad dubium X VII. Quare non constituat Rab in classe articulorum utilitatem precationis ac resipiscentiæ; & principium anni, diem expiationis, atque quatuor distinctiones temporum, sicut fecit R. Chasdai. Respond. jam expositum esse in hac propos. non constituendum esse inter articulos præceptum aliquod speciale legis; ac propterea non numeranda fuisse precationem, & resipiscentiæ ac initium anni, atque diem expiationum, uti & distinctiones temporum, cum sint præcepta specialia: Et cum nonnisi generalia oporteat referre ad classem articulorum, tantò magis omnia ista comprehenduntur sub articulo 5, quod vid. colendus sit Deus, & non alius præter illum. Iam autem exposuere sapp. l. m. cultum cordis esse precationem. Hac etiam ratione continebuntur, sub articulo 10, de omniscientia & providentia divina, atque sub fundamento II, de præmio ac pœna: Ac propterea non numerantur inter articulos.

C A P V T X V I I.

De Solutione duorum aliorum dubiorum.

AD dubium X V I I I. Seu primum, quod movet R. Chasdai contra Rab, eò quòd constituat; *Ego sum Dominus Deus tuus*, præceptum: cum præceptum ex relatis sit, nec concipi possit sine Deo, dante præceptum. Resp. & dico: Illum in dubium istud incidisse, quia non satis instructus erat de intentione Rab in expositione primi articuli atque præcepti, vid. credendum esse, quòd Deus solus existat; si enim ista esset Rab mens, difficulter posset dubium, quod movet R. Chasdai, solvi: Sed scopus Rab est, (quemadmodum in propos. 2 exposui) existentiam Dei perfectam esse extremâ perfectione; quia est existentia ejus necessitas ex seipsa, non verò contingens, sicuti ex verbis ejus demonstravi. Et certè juxta hanc veritatem erit præceptum Dei, quod statuit, eum esse existens: atque
erit

Exod. 20, 2.

erit primū præceptum, nobis datum; ut nimirum credamus, existentiam ejus esse perfectam consummatâ perfectione, cui nullus omnino insit defectus, atq; esse eum necessariæ existentiae, non contingentis. Atque hoc sensu habebit præceptum relationem ad præcipientem: nec erit sensus hujus articuli, Deum solum existere, quemadmodum hic sapiens existimavit; sed existentiam ejus esse extremæ perfectionis, ac ipsum esse necessariæ existentiae ex seipso, nec ab alio dependere: Et secundum hoc statuit Rab de dicto, cū inquit: *Ego sum Dominus Deus tuus.* ait enim: *Ego Dominus*, docet, eum esse necessariæ existentiae, quemadmodum etiam Rab scripsit in lib. Moreh, cap. 68, part. 1, his verbis: *Omnia nomina Dei, quæ in libris sacris inveniuntur, derivata sunt (ut palam est) ab operibus ejus, unico excepto Iod, He, Vau, He, quod est nomen Dei proprium, unde etiam vocatur, Schem hammephora sch, nomen expositum, quia clarè & citra ullam æquivocationem de substantia creatoris docet, &c.* Et præterea ait: *Ac nullum est dubium, quin essentiale hoc nomen non proferre licebat, nisi in sanctuario, & à sacerdotibus Dei sanctis solum in benedictione sacerdotum, ut & à sacerdote magno in die jujunii, quin, inquam, doceat de aliqua re, in qua inter Deum & alia nulla prorsus est communicatio: & probabile omnino est, tum secundum significationem ipsius vocis, de qua inter nos hodie non nisi parum extat; tum secundum lectionem, significet aliquid, quod necessariam habet existentiam. Summa: Magnificentia hujus nominis, & prohibitio ejus lectionis inde provenit, quia docet de substantia Dei, quo respectu, vel in qua significatione, nulli creaturæ communicatur, sicut de eo Rabb. dicunt: Nomen meum proprium mihi, &c.*

En, hinc manifestum est, cū dicitur: *Ego sum Dominus Deus tuus*, sensum eorum esse, quod sit necessariæ existentiae, sicut de eo docet nomen Iod, He, Vau, He. Cū verò præterea dicitur: *Dominus Deus tuus, qui eduxi te ex terra Ægypti*, istud fit ad indicandum, primum ens necessariæ existentiae esse infinitæ potentiae, quod ipsum indicat nomen *Deus tuus*. Et extat cum affixo, ut significetur, eum esse rectorem Israelis; quia est ille Deus, qui eduxerat illos ex Ægypto: meminit autem exitus illius ex Ægypto, ut agnoscerent divinitatem ejus, & sensus versus; *Deus tuus qui eduxi te ex Ægypto è domo servitutis, est: Ego Deus*, q. d. ille Deus potens, qui providentia gubernat eos, atque eduxit ex Ægypto, est Dominus, h. e. necessariæ existentiae. Hoc ipsum est, quod credidit Rab de primo articulo atque præcepto, quantum ex verbis ejus intellexi. Ex eo autem, quod hic exposui, cognoscere licet, non rectè locum

locum habere illud dubium , quod movet Rabbi Chasdai.

Autor verò libri Hikkarim adfert alium modum in solutione hujus dubii, atq; ait : visionem gloriæ Dei, quæ oculis usurpata fuit ab Israëlitis , die legis lationis indicasse existentiam Dei in veritate ; & gloriam in monte Dei constitutam præcepisse eis , ut crederent existentiam Dei. Sed ista sunt verba in aërem prolata : quia , *Ego sum Dominus Deus tuus*, est sermo Dei, non verò dictum gloriæ.

Alii autem dicunt , scopum primi præcepti , quod mandavit Deus, esse, ut credant , ipsum Deum dare iis legem , ac cum illis loqui , non autem aliud quid promanans ex corpore cœlesti , aut superiori exercitu ; atque hoc ipsum esse, cùm dicitur : *Ego sum Dominus Deus tuus qui eduxi te ex Ægypto*. Hoc autem, quod scripsi, magis affine est veritati, atque convenit radicibus Rab ejusque verbis.

Ad dub. XIX. vel 2, quod movet Rabbi Chasdai, contra illud, quod constituat Rab *Ego Dominus Deus tuus* , præceptum , cùm ait , vocem *Præcepti* ejusque definitionem non cadere nisi in res, ubi electio ac liberum arbitrium locum habet, hoc verò non ita esse in fide ; quia non acquiritur per voluntatem ac electionem. R. sicuti jam exposui in propos. 10. quod, etiamsi fides acquiratur & perveniat in cor sive animam hominis sicut formæ naturales recipiuntur à suis subjectis, quæ in instanti & necessariò accedunt , sine arbitrio ac voluntate ; tamen fieri non posse, ut obveniat fides, nisi in iis præcesserit dispositio ante cognitionem rerum , quæ ad istam fidem deducunt , & in animo efficiunt scientiam, investigationes, considerationes, atque studium , quæ sunt præparationes atque dispositiones ad fidem deducentes. Dubium autem nullum est, quin dispositiones istæ sint opus voluntatis atque electionis, & in tempore acquirantur : homo enim aut vult audire, docere , discere atque cognoscere istas res, quæ necessariò producant ac generant fidem in animo ejus, vel non vult in iis occupari.

Et sanè Rab non constituit formam fidei ejusque veritatem præceptum affirmativum, sed cognitionem ac institutionem rerum illarum, quæ deducunt ad fidei possessionem : idcirco etiam dicitur in paragrapho. 1. lib. Hammadah in fundamento primo, fidem esse necessariæ existentia ; cùm enim exponit hoc negotium, tùm inquit his verbis : *Et cognitio hujus rei est præceptum affirmativum* : En, non ait Rab : *Et fides hujus rei est præceptum affirmativum* : quia non dependet præceptum à fide, sed à cognitione rerum illarum , quæ deducunt ad fidem. Sic quoque loquitur in articulo 2. vid. Unitatis Dei : *Et cognitio hujus rei est præceptum affirmativum* : quia semper præceptum dependet à cogni-

tionem & institutionem illarum rerum, non verò à fide, quæ est forma, spectans ad animam.

Licet autem Rab in lib. suo Minjan hammitzoth, scribat in secundo præcepto, his verbis : *Hoc præceptum nobis latum est de fide unitatis*; tamen non est intentio ejus, quod sit præceptum de forma fidei in animo formatæ, sed de cognitione istarum rerum, quæ deducunt ad fidem; quemadmodum scripsit in lib. Hammadah, sicuti exposui, quod locus iste sit appositus ad illud explicandum : in lib. autem Minjan hammitzoth attendit tantummodo Rab ad numerum præceptorum, non aliud quid.

C A P V T XVIII.

De solutione dubii vigesimi.

AD dub. XX, five tertium, quod adducit idem R. Chasdai ex dicto R. Simlai, citato à Rab ex tract. Maccoth fol. 150. ad explicandum, videl. *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse præceptum, atque probat ex eo, non ita se rem habere. Scias verò hanc esse sententiam autoris Hilchot gedoloth, qui non constituit, *Ego sum Dominus Deus tuus*, in numero 613 præceptorum. Ramban autem in libro Hassagoth, quem fecit contra librum Minjan hammitzoth adducit hanc rationem ad confirmandum verba autoris Hilchoth gedoloth; & ab eo accepit R. Chasdai.

Ad istud autem respondeo, cùm mag. Rab existimat verba ista, *Ego sum Dominus Deus tuus*, item, *Non habebis Deos alienos*, audita esse ex ore Dei, esse intentionem ejus, tantùm de duobus primis versibus loqui, qui sunt : *Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxite ex Aegypto e domo servitutis. Non habebis Deos alienos coram me*; non autem ulterius extendere : (quia ex eorum (sapp.) sententia duos istos versus audiverunt ex ore Dei) cùm sint fundamenta atque eximia fidei capita : At verò reliquos versus : *Non facies tibi simulachrum aut imaginem &c.* existimant audivisse Israelitas ex ore Mosis, prout reliqua præcepta. Argumentantur autem Ramban & R. Chasdai : non esse hoc accipiendum de dicto *Non habebis Deos alienos*, sed generalem istum sermonem extendi usque ad : *Diligentibus & observantibus præcepta mea* : proferuntur enim isti versus phrasi primæ personæ; reliqui autem versus occurrunt cum phrasi tertriæ personæ.

Sed ratio eorum nullius momenti est, quia nulla difficultate laborat, (si statuatur) protulisse Mosem ista præcepta suo ore, ac dixisse ea nomi-

nomine Dei mittentis eum. Sæpissimè enim simile huic in scriptura occurrit : vide sub finem Deuteronomii. *Et vocavit Moses omnes filios Israelis, etiam si nomine Dei loquatur ore suo ; uti cùm ait : Vos vidistis omnia quæ fecit Deus coram oculis vestris &c. Et non dedit vobis Dominus cor ad intelligendum. & statim ait : Et duxi vos in deserto 40 annis, &c. Ut cognoscatis, quod ego sum Dominus Deus vester.* Ac revertitur ad loquendum suo nomine, cùm inquit : *Et venite ad locum hunc. Et eduxit Sichonem, ut occurreret nobis prælio, & percussimus eum.* Atque hoc modo sæpissimè multis in locis locutus est nomine mittentis eum. Eodem sensu hîc ait : *Quia ego Dominus Deus tuus zelotes, Diligentibus ac observantibus præcepta mea.* Reliquos autem versus, quos audiverunt ex ore Moïsi, licet loquutus fuerit nomine mittentis eum, tamen indicavit iis præcepta eadem phrasi, quâ audiverat ea.

Et ipse animadvertes, juxta sententiam R. Chasdai & Rambam, opus esse, ut necessariò hoc modo dicatur. Si enim esset intentio ipsorum de dictis : *Ego sum Dominus Deus tuus ; Non habebis Deos alienos*, usque ad totum illum sermonem ; *Diligentibus & observantibus præcepta mea*, tum non constituerentur in classe præceptorum, quia sunt fides *Ego sum Dominus Deus tuus, Non habebis Deos alienos* : cùm tamen omni modo rectè statuatur in isto dicto tria præcepta, ut sunt : *Non facies tibi simulachrum : Non incurvabis te coram iis : Nec coles eos.*

Quomodo autem, si ita se res habet, omnia ista reducuntur ad 613 præcepta ? cùm tùm potius sint 614. Atque animadvertit istud R. Chasdai in dubio hoc, cum scribit, duo esse præcepta : *Non facies tibi simulachrum. Neque coles ea* ; quia *Non incurvabis te*, continetur sub genere *Non coles ea* : incurvatio enim est quædam species cultûs.

Sed istud non habet hîc locum : quia omnes sapientes, qui numerant præcepta, constituunt præceptum unum, *Non facies tibi simulachrum. Non incurvabis te coram iis*, præceptum separatim. Et *Non coles ea*, præceptum aliud. Et magis convenisset juxta ejus opinionem, ut diceretur : *Non incurvabis te coram iis, Neque coles ea* ; duo ista contineri sub mandato, *Non habebis Deos alienos* : & quod ista sint species sub hoc genere, complectente eas. atque tunc erunt duo præcepta ; *Non habebis Deos alienos : Neque facias tibi simulachrum.* Sed simplex scripturæ sensus illud non infert, quia versus vociferatur, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse unum præceptum : & quod duo ista, videl. necessariam Dei existentiam esse extremæ perfectionis, atque eum esse unum, apprehenderint ex ore Dei. Et discitur hoc ex eo, quod Dominus noster Moïses ait in Deuteronomio. *Tibi exhibita sunt videnda, ut cognoscas Dominum*

Deut. 4.35.

v. 36.

esse Deum ipsum, nullum amplius præter illum. Cum autem ait, Dominum esse Deum, tùm attendit ad primam radicem, videl. necessariam ejus existentiam esse summæ perfectionis. Cum verò, inquit, Nullum amplius esse præter illum, tùm respicit ad articulum unitatis, & refert, quod duo ista audiverint è medio ignis: fuit enim finis totius hujus visionis, ut perficerentur in duobus istis dictis fidei capitibus. Nam post ista ait: *Tibi exhibita sunt videnda, ut cognoscas Dominum esse Deum, nullum amplius esse præter illum. Ex cælo audiendam tibi proposuit vocem suam, ut erudiret te; & in terra exhibuit tibi videndum ignem suum maximum; & verba ejus audisti è medio ignis.*

Non est autem dubium, quin propter hanc rationem docuerint sapp. l. m. quod, *Ego sum Dominus Deus tuus, & Non habebis Deos alienos*, audiverint ex ore Dei: neque verò attendunt nisi ad duos istos versus, prout dixi. Idcirco etiam deprehendes in hanc sententiam non solum convenire verba illorum sapientum in tract. Maccoth, cum verbis R. Simlai, quæ probationis loco Rab adduxit, sed etiam aliis in locis super istud consentire. In Midrasch chasit, ait Iehosua ben Levi: *Duo præcepta audiverunt Israelitæ: vid. Ego sum Dominus Deus tuus: Non habebis Deos alienos.* Quod autem scribitur: *Osculetur me osculis oris sui: id non de omnibus osculis* (accipiendum est.) Rabanan verò affirmant, Israelitas omnia præcepta ex ore Dei audivisse. R. Iehosua cognomine Sachnin, & R. Levi Theniman: *Post omnia demum præcepta scriptum est: Loquere tu nobiscum & audiemus te.* R. Iehosua ben Levi dissentit; vel quia non sit (attendenda) in lege antecessio & consecutio; vel quia non dicatur: *Loquere tu nobiscum & audiemus te*, nisi post duo vel tria præcepta. R. Ezra, & R. Simon uti & R. Iehosua ben Levi sentiunt, quòd, cùm dicitur, *Legem præcepit nobis Moses*, videantur omnia legis præcepta esse 613. קורס. in Geometria valet 613. itaque loquutus est nobis Moses 611. præcepta. Nam *Ego sum Dominus Deus tuus & Non habebis Deos alienos*, non audivimus ex ore Mosi, sed ex ore Dei, prout dicitur: *Osculetur me osculis oris sui.* Certè hinc discimus, multos sapientes in hoc convenire; atque etiam quosdam eorum sentire, omnia præcepta audivisse (Israelitas) ex ore Dei. Neque apud illos difficultatem parit, quædam præcepta in prima persona loquentis Dei (occurrere,) quædam verò in sermone Mosi quasi phrasi tertiæ personæ.

Proverb. I, 2.

Atque hinc elicitur, sententiam mag. Rab conformem esse radicibus sapientum l. m. & duo esse præcepta; *Ego sum Dominus Deus tuus, & Non habebis Deos alienos.* Sive dicamus, sub præcepto, *Non habebis Deos alienos*, contineri *Non facies tibi simulachrum; nec incurvabis te coram*

iis ; neque coles ea. Vocari autem præceptum propter universitatem suam : five etiam dicamus, quod attenderint in isto, *Ne sit tibi*, hanc negationem, istumque versum tantum eos audivisse ex ore Moïsis ; reliquos verò versus ; *Non facies tibi simulachrum, neque incurvabis te iis, neque coles ea*, audivisse ex ore Moïsis, non autem Dei. Et si hoc se ita non haberet, non semper dicerent *Ego Neque sit tibi*, tantum, nec commemorarent ibi reliqua præcepta.

Et posteriores sapientes nostræ gentis conati sunt validè demonstrare ex sententiis Rabbiorum l. m. quod, *Ego sum Dominus Deus tuus*, non sit præceptum ; Ac juxta sententiam autoris Hilchot gedolot ; qui existimat non convenire, ut in numerum præceptorum specialium compingatur articulus fidei ; & omnia præcepta ex eo procedere, quod sint statuta, quæ Deus nobis post hanc fidem præscripsit : & qui non credit in deitatem ; is non habet legem perfectam. Idcirco autem judicat, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse articulum vel fundamentum fidei : quia in lege non nisi unus hic extat articulus ; atque ideo non constituit præceptum, sed reliqua omnia ipsi sunt præcepta. Atque hoc ipsum est, quod dicunt in Mechilta : *Non habebis Deos alienos, quare dicitur ? Cum, inquit, Ego sum Dominus Deus vester*, comparat se cum rege, regionem aliquam ingrediente, quem servi sui affantur : Constitue nobis leges : respondet verò iis : Non ; sed postquam imperium meum admiseritis, tunc vobis statuta præscribam : si enim dominium meum non reciperetis, quomodo statuta mea essent stabilia ? Hoc etiam modo alloquutus est Deus Israelitas, *Ego sum Dominus Deus tuus*. Ego sum ille, cujus acceptastis imperium, ideo etiam recipite statuta mea : *Non habebis Deos alienos coram me*. Hactenus fuere, verba Mechiltæ. Apparet autem ex verbis sapientis cel. m. initium statutorum ac præceptorum esse *Non habebis Deos alienos* ; præceptum, verò, *Ego sum Dominus*, esse fidem de divinitate, quam jam in Ægypto crediderant. Idcirco etiam semper ajunt, verba, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse receptionem imperii divini.

Sic etiam pro hoc adducunt probationem ex eo, quod dicunt in Horioth fol. 8. *Vos erratis. Vnde probatur, versum istum loqui de idololatria ?* Num. 15. 22. *Domus R. Ismael docet, ex quo die præcepit Dominus, & deinceps per generationes vestras : Qualenam est illud præceptum, in principio latum ? Respondet, est de idololatria. Contra hoc autem objectionem movent. At verò, ait Mor ; decem præcepta Israelitis sunt data in Moria. Sed hæc solutio manifestior, quam antea prout tradidimus ex solutione.* Si enim lo-

cutio ista, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esset præceptum, non affirmarent, præceptum de idololatria in initio dictum esse.

Videtur autem mihi in tota hac responsione, sapientes l.m. non negasse dictum hoc, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse præceptum, sed dixisse, eo designari acceptionem imperii Dei, atque istud in se recipere, esse mandatum, quod præceperit Deus, ut videl. in sese jugum regni ejus susciperent. Existimarunt enim sapp. l.m. præceptum primum esse universale, & columnam atque radicem reliquorum præceptorum; idcirco etiam dixerunt: *Postquam imperium meum receperitis, tum statuta vobis feram*. Receptio autem regni extat in sermone: *Ego sum Dominus Deus tuus*, atque juxta eorum opinionem præceptum hoc, quod tulit eis, est, ut reciperent imperium ejus: nam post illud præceptum generale ac radicale, inquit; *Prout admisistis dominium meum, sic etiam statuta mea accipite*. Et observa, statuta vocari præcepta activa; receptionem verò regni Dei præceptum fidei. Hinc etiam asserunt, præceptum fidei, de acceptione imperii Dei necessariò præponendum esse omnibus istis statutis, utpote præceptis activis, quæ occurrunt in lege; non quasi negarent, recipere imperium Dei, esse præceptum, sed quod discrimen sit inter hoc & statuta, quatenus vid. istud sit fides generalis ac principalis, reliqua verò statuta sint præcepta specialia practica. Vide verba R. Mosi ben Nachman in expositione sectionis, super hunc versum, *Ego sum Dominus Deus tuus*, ubi his verbis scribit: *Ego sum Dominus Deus tuus. Hic sermo est præceptum practicum*, quod docet ac præcipit, ut cognoscant & credant, Deum esse, & hunc esse Deum illorum, h.e. eum esse æternum, quia hoc universum ab ejus voluntate ac potentia dependet. *Et sit Deus eorum, quem colere tenentur* &c. Amplius etiam his verbis, inquit: *Vocatur autem hoc præceptum in verbis magistrorum nostrorum, receptio imperii Dei. Sic enim dixerunt in Mechilta: Quare dicitur: Non habebis Deos alienos coram me? quia, cum inquit, Ego sum Dominus Deus tuus, comparat se cum rege provinciam ingrediente* &c. En adfert Rab ex isto dicto, quod commemoravi ex Mechilta, atque ex eo infert, quod, *Ego sum Dominus Deus tuus*, sit acceptatio regni Dei, atque præceptum.

* כוונתו

Num. 15, 23.

Ad illud verò, quod objectant ex * opinione, quæ extat in tract. Horioth fol. 8. *Domus R. Ismael docet; Ex quo die præcepit Dominus, & deinceps per generationes vestras. Quodnam est præceptum primum? respondet, est de idololatria: qui enim docet primum præceptum esse, Non habebis Deos alienos coram me, is etiam statuit, non esse præceptum, Ego sum Dominus Deus tuus. Respondeo, mentem R. Ismaelis esse, quod,*

Ego

Ego-Nec habebis de unicō dicantur præcepto : quemadmodum etiam exposuerunt de (versu) *Vnus Deus loquitur duos audiui*. Idcirco initium, quod commemoravit, non est sollicitè scrutandum (in dicto) *Non habebis Deos alienos*; sed initium est sermo iste universalis, *Ego-Non habebis*: quia, licet in iis sint duo præcepta juxta verba Rab, tamē in modo sunt conjuncta : sunt enim duo ista unus sermo; ideo etiam unum eorū est adfirmativum *Ego sum Dominus Deus tuus*; alterū verò negativum *non habebis*; negativum autem est oppositum affirmativo. Et propter ea exposuit ibi Rab *Non habebis*, ne in animum adscendat, alium esse Deum.

Hoc autem verum esse, demonstratur inde, quod in ista sententia declaravit R. Salomo Iarchi his verbis : *Quodnam est præceptum*, quod primò dictum est? respondet, Est de idololatria: in principio enim decalogi *Ego-Nec habebis*, est de cultu idolorum &c. En exponit ibi, cū interrogat, *Quodnam est præceptum primò dictū?* se non solum attendere ad (verba) *Non habebis Deos alienos*; sed ad duas sententias, *Ego sum Dominus Deus tuus* & *Non habebis Deos alienos coram me*, quæ initio decalogi dictæ, agunt de idololatria. Hinc verò non negat, *Ego* etiam esse præceptum. Quia autem hæc sententia judicio autoris Thalmud minus recta visa est, ideo per modum objectionis, inquit; *At verò, asserit Mor.* decem præcepta lata esse in Moriah : infert enim, atque ait; dictum istud, *Quodnam est præceptum primum?* non oportet admittere; atq; hoc ipsum asserunt; *Sed manifestius est, prout docuimus ex solutione*. Sensus est, Quod, si ita est, magis dilucidum & verosimilius est istud, quod prius tradidimus; non verò hæc locutio : *Quodnam est primum præceptum?* Extant quidem dicta sapp. indicantia, *Ego sum Dominus Deus tuus*, esse generale præceptum, & continere decalogum; sed hoc inde fit, quod ajunt in Ialmedenu, ad sectionem Nonam, *Committit adulter ac adultera peccata adversus decem præcepta* &c. Quomodo contra istud, *Ego sum* &c. Quis uxorem proximi sui adulterio polluens, negat Deum, Q. D. *Ementiuntur Dominum, & dicunt non est*, &c.

Ier. 5. 12.

Præterea ibi in sectione Kedoschim, uti etiam in Vaikra rabbah, commemorat, decalogum contineri in sectione Kedoschim : hoc modo, inquit, R. Levi. Quocirca decalogus sub eo continetur : hic enim *Ego Dominus Deus tuus*; & ibi scriptum est *Ego Dominus Deus vester*. 2. *Non habebis Deos alienos*; ibi etiam scriptum occurrit. *Deos fusiles ne facitote vobis*. 3. *Non assumes in vanum*; ibi extat : *Non jurabis per nomen meum ad mendacium*. 4. *Memento diei Sabbathi*, ibi scriptum habetur, *Sabbatha mea servatote*. 5. *Honora patrem tuum ac matrem tuam*; ibi habetur : *Quisque matrem suam ac patrem suum timetote*.

Lev. 19. 2.

vers. 4.

vers. 12.

vers. 3.

6. Non

vers. 3. 6. *Non occides*, ibi scriptum est : *Ne instato contra sanguinem proximi tui.*
 16. 7. *Non committes adulterium*, ibi extat ; *Ne ambulato detractioe.* 8. *Non*
 18. *furaberis*, ibi habetur ; *Ne furamini.* 9. *Non dices falsum testimonium*, ibi
 11. scriptum est , *Ne ambulate cum detractioe.* 10. *Non concupisces*, ibi *Dili-*
 16. *ges proximum sunt teipsum.* Haftenus ille. En exposuerunt, omnia præ-
 18. cepta quæ occurrunt in decalogo, extare in sectione Kedoschim ; at-
 que genus eorum constituunt *Ego*. Atque hoc omne inde demon-
 stratur, quia *Ego sum Dominus Deus tuus* juxta verba Rab, est præceptum.

Nec mirandum est de autore Hilchoth gedoloth , quod istud non animadverterit , siquidem invenies etiam hoc modo R. Moses ben Nachman, præceptum unitatis numerare, uti & Rambam , & reliqui isti omnes sapientes : non numerat istud autor Hilchot gedolot , sed tantum de recitando precationem Kriath schemah recenset : existimat enim sententiam *Ego* & præceptum unitatis esse eandem rem vid. recipere imperium Dei, atque esse radices legis, non verò præcepta. Et fortassis idem R. Chasdai (judicavit) quia vocabulum *præcepti* ejusque definitio non cadit in fidem. Idcirco etiam constituit excellens R. præceptum , de legenda oratione vel Kriath schema , non autem credere unitatem : Sed opinio Rab omni modo consentanea est ; quia sapientes cel. m. semper unitatem vocarunt præceptum , istudque demonstrarunt ex versu primo sect. Schemah. Atque hoc totum evincit, omnia ista verba Rab directa esse ad intelligentem & integros ad inveniendam scientiam.

C A P V T XIX.

De solutione trium aliorum dubiorum.

AD dub. XXI. & XXII. seu primum & secundum, quæ movi. Quare Rab in lib. Hammadah ; tract. Iesode hattorah, adducat partem ex fundamentis & articulis , quos in com. Misnæ recensuerat, quosdam verò omittat. Item : Quare in medio tract. Iesode hattorah, adferat verba aliena, quæ non sunt è classe fundamentorum, veluti de amando & timendo Deum , de ambulando in viis ejus , sanctificando & non prophanando nomen ejus, videl. in non corrumpendis vocabulis quibus vocatur nomen ejus ; de his atque aliis rebus uti & de physica & metaphysica, cujus ibi meminit.

Respondeo & dico, magnum Rab in comm. Mischnæ adducere recensionem istorum articulorum, quorum unumquemque oportet credere, qui legem habet , ut intelligat, quisnam sit filius Israelis vocandus,

us, ac partem habiturus in futuro seculo, quinam verò apostatæ sint, utpote qui non habeant partem in futuro seculo, nec nomine Israelis vocandi sint. Hinc etiam scribit ibi sub initium articulorum, his verbis : *Atque de eo necesse est, ut aliquid hic commensoretur ; est enim locus ap-positus ad explicandum, tredecim esse articulos ac fundamenta legis nostræ &c.* En exponit locum istum convenientem ac aptum esse, ad declarandum ibi articulos legis, quatenus sunt articuli.

At verò in libro Misna hattorah hajad gedoleh, quem Rab composuit, est scopus ejus, non nisi exponere præcepta, quæ sunt in libro legis divinæ, quemadmodum hoc etiam declarat in præfatione comment. sui : atque idcirco in initio enumerat omnia ista præcepta unum post aliud, ad inveniendum numerum ; & post istorum recensitionem facit partitionem operis sui in libros atque constitutiones, & ibi consignat præcepta, quæ in iis occurrunt. Hic autem est finis, quem ibi Rab intendit ; ideo etiam in exordio hujus libri hoc modo inquit : *Constitutiones de fundamentis legis continent decem præcepta ; sex affirmativa, quatuor verò negativa ; numerus autem eorum hæc est : 1. ut cognoscatur esse ibi Deum. 2. Ne quis sibi imaginetur alium ibi, præter hunc esse Deum. 3. De unitate ejus. 4. De amando eum. 5. De eum timendo. 6. De nomine ejus sanctificando. 7. De non prophanando nomine ejus. 8. De non perdendis rebus, super quas nomen ejus invocatum est. 9. De audiendo prophetam, qui ejus nomine loquitur. 10. De non tentando eum. Atque istorum omnium præceptorum expositio continetur in illis capitulis.* Hactenus ille.

En manifestum est ex verbis ejus, præcipuum scopum in istis constitutionibus esse explicationem præceptorum, non verò articulorum, utpote quos jam exposuerat in loco illis conveniente, videl. in Comment. Misnæ, quemadmodum dixi. At verò adducit hic constitutiones de fundamentis legis, ut declaret ista fundamenta, quæ pertinent ad classem præceptorum. Idcirco etiam non dicit, *omnia fundamenta legis*, sed phrasi * absolutâ : *Constitutiones de fundamentis legis.* Neque, * מן
si ita se res habet, difficultate laborat, quod recenseat tantum ista fundamenta, quæ sunt in classe præceptorum, vel ab iis originem ducunt ; ideo etiam invenies in præfatione libri, cum opus suum in 14. libros dividit, eum hoc modo loqui : *In libro primo complexus sum omnia præcepta, quæ sunt fundamenta legis Mosis mag. n. super quem pax ; & sunt ea homini ante omnia scitu necessaria ; uti sunt unitas Dei, & interdicta idololatria : Vocatur autem nomen hujus libri Hammada.* Sic ille. En exponit, unicum finem esse explicationem præceptorum : hinc etiam inter fundamenta adduxit ista, quæ originem ab illis (præcep-
Mm ptis)

ptis)trahunt, non alia. Atque inde est, quod adduxerit de amando ac timendo Deum, de sanctificando nomine ejus : quia sunt præcepta radicalia connexa, & cum istis fundamentis (conjuncta.) Deinde etiam quia hic locus esset proprius, substantialis, & primus in explicatione præceptorum, quæ adducit in istis Constitutionibus. Insuper etiam dico in hac responsione, ideo benè institutam esse hanc considerationem ; quia in capitibus illis tract. Iesode hattorah, invenies recensitionem omnium istorum articulorum & fundamentorum ; etiamsi fortassis ibi non occurrat ordo prioris vel posterioris, quo adduxit eos in commen. Misnah ; ibi enim unusquisque in suo loco consideratur, sicuti indicavi, In cap. enim primo Rab manifestò recenset tres articulos ; vid. Deum esse existens perfectum extremæ perfectionis, necessariæ existentiae : item eum esse unum : neque esse illum corpus, aut potentiam in corpore : In cap. autem 2. enumerat omnes creaturas, & in specie gradum intelligentiarum separatarum. Sic etiam in reliquis capitibus 3. & 4. commemorat materiam corporum cælestium, & quatuor elementa, atque mixta ex iis. Ista autem omnia eo fine adducit, ut inde eliceret Deum esse æternum, & omne præter eum creatum esse, non verò æternum, si hic cum illo comparetur. Hoc autem inde cognoscimus : quia Rab de omnibus iis existentibus superioribus, mediis & infimis tradit, quod sint creaturæ ; cum autem sint creata vel innovata, necessario statuendus est Deus æternus, qui ea creavit. Hinc etiam educimus numerum articuli 5, vid. æquum esse ut Deum colamus, eumque voce celebrationis extollamus, neque convenire, ut tale quid alteri præstemus existenti : quia opera aliorum sunt limitata & determinata, neque habent voluntatem & electionem operandi cum aliqua variatione istius, quod agunt : sive sint spiritualia cœlestia, quæ sunt viva intelligentia ; sive etiam inferiora, quæ non eodem modo se habent. Atque idcirco in tribus illis capitibus, videl. 2, 3, & 4, narrat Rab de magnificentia Dei, ut inde intelligamus, ipsum colendum esse, ac omnia existentia ab eo existere.

Adducit autem inter generalia ista, de amando & timendo Deum ; quia propter considerationes istas, videl. amorem & timorem, æquum est, ut Deum colamus ; sunt enim duæ species cultûs, prout sapientes l. m. commemorant : *in nomine, propter amorem, non in nomine, propter timorem.* Quia verò decet eum amore prosequi, etiam par est, nomen ejus sanctificare : & quia oportet eum timere, etiam æquum est, nomen ejus non prophanare, neque destruere res, super quibus nomen ejus indigitatur. Sanè, si ita se res habet, tum omnia ista præcepta originem ducunt ex articulo 5, quod nimirum oporteat eum colere. Cap

Cap. autem 7. adducit Rab duos articulos, videl. sextum & septimum, qui sunt; Existentia prophetiæ; & gradus prophetiæ Moſis mag. no. super quem pax. Cap. verò 8, & 9, adfert articulum 8, legem eſſe à Deo, & articulum 9, æternitatem legis.

Præterea invenies in cap. 2, quod ibi Rab primò recenſeat articulum 10, nimirum de ſcientia divina & modo cognoscendi res. Cap. autem 5. attingit Rab articulum 11, qui eſt de præmio & pœna; atque idcirco adducit ibi præceptum de ſanctificando Deum, aliaque, quàm multa eorum ſit merces, & magna pœna. At verò duos poſtremos articulos de adventu Meſſiæ & reſurrectione mortuorum, non adduxit Rab in tract. Ieſode hattorah; quia ſunt ſpecies, quæ continentur ſub articulo 11, De præmio ac pœna, quemadmodum in proſitione 5, planum feci; ſed attulit iſtos in tract. Teſchuva cap. 9: quia à præceptis non trahunt originem.

En; ex hoc toto manifeſtum eſt, omnes iſtos 13, articulos, quos Rab adduxit in comm. Miſnæ occurrere in verbis ejus, lib. Hammadah tract. Ieſode hattorah, juxta modum, quem enarravi: & reliqua, quæ in iſtis tractatibus adfert, originem trahere ab his fundamentis ac articulis, atque idcirco ibi adduci.

Ad dubium XXIII, ſive 3 ex iis, quæ ego movi: Quare videl. ex omnibus 13, articulis ſive fundamentis legis, quæ recenſet Rab, referat ad numerum præceptorum non niſi duos priores, ſcil. Exiſtentiam Dei ejuſque unitatem; reliquos verò non conſtituat in numero præceptorum, ſive affirmativorum, ſive negativorum. R. & dico: Quod non viſum fuerit Rab, articulum 3, nim. Deum eſſe unum, non corpus neque potentiam in corpore, conſtituere præceptum, etiamſi eum demonſtret ex verſu: *Et valdè obſervetis ea propter animas veſtras* &c. quia non recenſentur in numero præceptorum, niſi iſta quæ Deus ben. præcepit, veluti mandatum unitatis, cujus fidem ipſe exigat, cùm ait: *Audi Iſrael, Dominus Deus noſter, Deus unus eſt*: q. d. Audi, & crede hanc rem. Atque hac ratione, *Ego ſum Dominus Deus tuus*, conſtituit præceptum; quia apud eum eandem cum hoc obtinet rationem: nam negativum iſtud in verſu. *Quia non vidisti ullam imaginem*; eſt * negatio, * מליל non verò † prohibitio. Et jam ſcripſit Rab in lib. ſuo Minjan hammitzoth, in radice 8. ex radibus, quas in numero præceptorum proponit, negationem affirmativi enunciati non ponendam eſſe cum admonitione: ut e. c. *In puella non eſt peccatum mortis, ne moriatur, quia non fecit volens. Non inquireret ſacerdos*. In hac etiam ſpecie autor Hilchot gedoloth numerat: *Et terra non vendetur in æternum*; eſt enim ipſi negatio, non

non admonitio. Certè, si ita est, tum dictum illud : *Et valde observetis ea propter animas vestras*, in genere eos admonuit, ne in fide sua errarent, inquit enim : *Quia non vidistis ullam imaginem*; quæ negatio, non admonitio est; idque eò magis, quia rationem reddit præcepti, cum ait : *Quia non vidistis ullam imaginem*. Iam verò scripsit Rab in radice 5, ejusdem lib. Minjan hammitzoth, quem commemoravi; rationem præcepti constituendam esse in numero præceptorum : ut, e.c. *Non poterit maritus ejus prior, qui eam dimisit, rursus eam recipere : Ne terram peccato inquinet*; atque idcirco non annumeravit ista classi præceptorum. Exposuit autem ipsemet Rab in cap. 1. lib. Hammadah, remotionem corporeitatis esse ramum è radice unitatis : quia non potest sic concipi, Deum esse corpus aut corporeum, nisi sit divisibilis & multiplex, non unus. Et quia remotio corporeitatis continetur sub unitate, ideo contentus fuit Rab numerare unitatem præceptum; non autem numeravit remotionem corporeitatis, quia sub ea comprehenditur. Hinc etiam commemorat in radice 11, ex istis radicibus quas recensui ex lib. Minjan hammitzoth, partes præcepti specialis non numerandas esse separatim, sed sub generali comprehendendi. En ex omnibus istis rationibus apparet, non numerandum esse articulum 3, seu remotionem corporeitatis, inter præcepta.

At verò ex fundamento 4, quod est, Deum esse antiquum, & nihil præter eum esse æternum; discimus æternitatem ejus, quemadmodum scribit Rab ex versu : *Tabernaculum Dei æterni* : & licet verum sit dictum, tamen non fit ibi mentio præcepti, quod Deus nobis propter istam fidem mandavit; Et sanè ipse inquit, nihil præter eum æternum est; & licet hoc manifestum sit ex versu, *Quia sex diebus fecit Deus cælum ac terram* : tamen hæc ipsa est ratio præcepti de Sabbatho, quod docet de creatione. Atque jam indicavi ex verbis Rab de radicibus, rationem præcepti separatim non esse numerandam.

De articulo autem 5, solum Deum esse colendum, jam scripsi, Rab istum non docere ex versu : *Et servietis Domino Deo vestro eumque coletis*; quia isti versus admonent nos de opere cultûs, & de precatione : articulus autem non est, ut actu eum colamus, sed ut credamus, eum solum colendum esse; Idcirco etiam scribit Rab in expositione hujus articuli ac fundamenti, hujusmodi verbis : *Fundamentum autem hoc 5 discimus ex præcepto nobis dato, de non colendis idolis*. En hîc vides, quod articulum hunc discamus ex præcepto : non quod ipsummet sit præceptum.

Fundamentum autem 6, est existentiam prophetiæ in specie hominis esse in genere; uti & fundamentum 7, de eminentia prophetiæ
Mosis

Mosis mag. n. super quem pax : ac 8, de lege cœlesti ; & 9, de ejusdem æternitate ; & 10, de scientia Dei ; ac 11, de præmio ac pœna ; & 12, de adventu Messix : atque 13, de resurrectione mortuorum : omnia ista (inquam) sunt veri fidei articuli, prout exponuntur in lege, prophetis ac hagiographis ; sed non recensentur in numero præceptorum ; quia nulli occurrunt versus , in quibus Deus de fide eorum præcipit. Nec sequitur, si non sint præcepta, tum fidem eorum esse arbitrariam ; quia omnes historix legis ejusque scientiæ , etiam si non referantur ad numerum præceptorum, nihilominus tamen obligati sumus ea credere juxta literalem eorum sensum , atque omnia ista, Sapp. l. m. complexi sunt sub illis verbis : *Quisquis asserit, totam oranino legem, esse ex ore Dei, præter unicum versiculum , sanè is est in classe istius , qui verbum Dei vilipendit* : quia totam legem ejusque historias atque præcepta habemus, ut ea perfectè fide amplectantur ; Licet enim pars ex ejus dictis occurrat sub ratione admonitionum ac præceptorum h. e. ut Deus præcipiat ac moneat de iis ; reliqua verò adducantur sub forma scientiarum, historiarum atque reprehensionum ; tamen sunt æquè vera atque præcepta.

C A P V T X X.

De Solutione trium aliorum dubiorum.

AD dub. XXIV. XXV. & XXVI. feu 4, 5, & 6. ex iis , quæ movi contra verba Rab ex principio cap. 1. lib. Hammadah. Visum est respondere ad ea per explicationem verborum Rab ; dicit : *Fundamentum fundamentorum , & columna sapientiæ est, cognoscere ibi esse primum ens , & istud existentiam dare omni existenti : Omnia enim existentia in cælo & terra, quæque intra ea sunt, non existunt nisi per veritatem illius existentie. Et si concipias illud non existere , nihil poterit existere : Sin verò imagineris , nulla existentia præter illum solum existere ; ipse solus existet ; nec destruetur ille propter eorum cessationem. Omnia enim existentia necessitatem habent ab eo ; ipse verò Benedictus non opus habet illis, nequidem ullo illorum.* Hactenus ille.

En exorditur Rab in 1. articulo, Deum esse primum ens ; h. e. primum dignitate ac perfectione ; atque esse eum necessariæ existentie ; quemadmodum descriptione sua exponit : atque idcirco hunc articulum esse primum inter reliquos articulos ; quia reliqui omnes huic innituntur. Hinc de eo inquit, Rab, quod sit *fundamentum fundamentorum* : quia , sicuti fundamenta legis sunt articuli & radices , quibus

lex superstructa est, ut per eorum everfionem destruatursic & primum fundamentum, non tantum est fundamentum legis, sed etiam est fundamentum reliquorum fundamentorum; & ista omnia huic innituntur: Si enim concipias primum fundamentum everti, etiam reliqua omnia destruentur, atque ob hanc rationem fundamentum hoc vocavit, *Fundamentum fundamentorum*; hinc etiam postea ait: *quia hic est maximus articulus*, à quo omnes dependent.

Quia verò Rab initio part. 2. lib. Moreh, hunc articulum exponit per demonstrationem; in hoc autem capite ex versibus, ideo ait, in eo nullam esse contradictionem; quia cum hoc articulo consentiunt lex & ratio; idcirco etiam juxta legem, est fundamentum fundamentorum, & propter hanc rationem declaravit in hoc capite, ex consequentia versuum: juxta demonstrationem verò intellectualem, est columna scientiarum, atque in hoc sensu exponit in lib. Moreh, pro ratione propositionum intellectualium.

* רמז
מקומות

Cum autem inquit: *Cognoscere esse ibi primum ens*, non est intentio vocabuli *ibi*, illic de * circumscriptione locali, sed de existentia, in genere dicta, q. d. Fundamentum fundamentorum & articulorum legalium, atque columna scientiarum intellectualium, est, cognoscere, quod sit in classe entium ens prius omnibus istis, videl. in gradu existentiae & prioritatis: *Et istud existentiam dare omni existenti*, h. e. supremam & primam esse istorum causam: *quia omnia existentia in caelo ac terra q. d. in caelo*, corpora caelestia, quæ perpetuò in gyrum moventur, & intelligentiæ separatae, quæ circumagunt ea: *Et terra*, quæ est centrum, super qua circumvolvitur (caelum.) *Et quæ in iis sunt* h. e. elementa, & quæ ex iis conflata sunt, atque sunt inter caelum ac terram; *ista enim omnia non existunt nisi per veritatem ejus existentiae*. Sanè, si ita se res habet exposuit hinc, Deum esse causam causarum.

† רמז

Ad explicandam autem necessitatem existentiae, inquit: *Quod si concipias, illum non existere &c.* q. d. sublatâ hac causâ tolluntur omnes effectus: sed remotis istis effectibus, non sequitur removeri eum, qui est istorum causa; idcirco etiam hæc remotio causæ primæ est res † imaginaria, nec fieri potest; atque hinc ait Rab: *Et si concipias, illum non existere &c.* quia hanc rem homo sibi imaginatur; non quod tale quid fieri possit. Concludit autem verba sua, cum inquit: *Omnia existentia necessitatem habent ab eo, Deus verò ben. à nullo eorum*. Hoc enim spectat ad necessitatem existentiae, ut existentia ejus ab alio non dependeat, sed omnium rerum existentia ab eo.

Insuper ait his verbis : *Propterea non est veritas ejus tanquam aliqua veritas eorum ; prout inquit propheta. Dominus Deus veritas est.* h.e. ipse solus verus est, neque in quoquam est veritas similis ejus veritati; atque hoc Ier. 10, 10.
est, quod lex ait : *Nullus amplius præter illum solum.* q. d. non est ibi verum Deut. 4, 35.
existens simile ei, præter illum solum : Hactenus ille. Voluit hîc Rab exponere negocium veritatis, scil. quod, etiamsi de Deo asseramus, quod sit existens, item de reliquis rebus, quod existant, non tamen vocabulum existentia de Deo ac aliis rebus * univocè & † æqualiter prædicari, sed ‡ æquivocè ac analogicè : prout enim se res habent in operando ita in existendo ; & sicuti se habent in existentia , ita etiam in veritate : Siquidem veritas est res ex existentiaeducta , cumque ea convertitur. Quia autem creaturæ in existentia sua habent * potentiam mixtam cum actu , & necessitatem cum contingentia ; nec est agens absolutè perfectus, (cùm existentia earum non sit absolutè perfecta,) hinc etiam veritas non absolutè perfecta est ; Vnde rectè colligitur nomen veritatis absolutè locum habere in Deo : quia existentia ejus necessaria est ex seipsa , non verò contingens : atque est omni modo in actu, & nihil est in eo potentiale , aut contingentia ; idcirco etiam non est existentia ejus similis aliarum rerum existentia ; nec veritas ejus h.e. operationes ejus secundum veritatem , & reliquæ actiones. Existentia enim ejus est necessaria , atque veritas ejus absoluta ; reliquorum verò existentia ex seipsa est contingens ; & veritas atque operationes eorum mixtæ cum potentia , & existentia eorum cum privatione : atque hinc ait , existentiam & veritatem de Deo ac reliquis rebus tantum † æquivocè seu analogicè prædicari ; nomine tantum, non verò nomine ac definitione ; atque hoc probat Rab ex dicto prophetæ Ierem. *Dominus Deus veritas est.*

Sensus autem hujus versûs manifestus evadet ex declaratione illius sectionis , ubi initio ait : *Audite verbum, quod loquitur vobis Dominus ,* Ier. 10, 1, 2.
domus Israël's. Sic inquit Dominus : Viam gentium istarum ne discitote, & à signis cælorum ne consternemini, quia gentes ab illis consternantur. En de duabus rebus eos admonet : prima est, ne discant viam gentium, scil. de cultu imaginum , quæ nullam habent essentiam : Secunda est, ne consternentur à signis cælorum , quemadmodum gentes ab iis sibi metuunt ; quia gentes sunt sub dominio superiorum principum ; quemadmodum ipse ait : *Quia Dominus Deus tuus distinxit vos ex omnibus populis,* hinc æquum est eum timere. Cùm autem Israelitæ peculiariter subsint regimini divino , prout inquit : *Et vos accepit Dominus ;* non convenit, ut consternentur à signis cælorum ; siquidem ista non habeant prin-

- principatum aut potestatem in populum Israeliticum. Et redit ad exponendum, quod priùs admonuerat, de longè recedendo ab istis statutis gentium, cum inquit : *Quia statuta populorum omnium vanitas &c. Argento & auro exornant eum.* Sic dicitur : *Tanquam palma opere continente sunt, ne loquuntur quidem*, q. d. non habent in se spiritum moventem, quando minus rationalem, aut huic quid simile : *Ne timetote ab iis, quia non sunt affectura malo ; neque etiam benefacere, est penes illa.* q. d. non habent potentiam bonum vel malum faciendi ; quia sunt corpora mortua. Et paulò post inquit : *Nullus (par) tibi ; ô Domine, maximus es, &*
- vers. 3.
- vers. 5.
- vers. 6.
- vers. 7.
- Mal. 1.
- vers. 8.
- * סלמחיות
- vers. 9.
- vers. 10.
- maximum nomen tuum potentiâ* : Loquitur de signis cælorum, (quæ est secunda pars admonitionis) q. d. nihil simile tibi Domine, non corpora cælestia, neque etiam intelligentiæ separatæ. Dicit autem *Maximus es, & maximum nomen tuum*, ad indicandum, Deum esse magnum respectu essentiæ suæ, nec accipere cum influxum ab alio, sicuti omnia ista existentia ab eo accipiunt : atque hoc est, cum inquit : *Maximus es.*
- Post hoc autem ait : *Quis non te timebit Rex gentium ? cum in te conquescat ; cum maximus sis in omnibus sapientibus gentium, atque in omni regno ipsarum, ex eo quod nullus par tibi.* Hic versus videtur valdè inconueniens esse ; cum Deus non sit in classe regum gentilium, eorumve sapientum, ut conferatur cum iis, juxta hoc dictum ; sed sensus est, quod, etiamsi regibus gentium earumque sapientibus non affulserit lux divinæ legis, tamen per studium rationis cognoscent atq; celebrabunt magnificentiam & excellentiam Dei, sicuti dicitur : *Quia ab ortu solis usque ad occasum magnum nomen meum in gentibus.* Hoc etiam modo dicit : *Quis non verebitur te Rex gentium ?* q. d. quis est ille Rex gentium, qui te non timebit ? te enim decet revereri, quia magna operaris ; non verò cælos, neque eos moventes. *In omnibus enim sapientibus gentium, atque in omni regno earum, nullus est similis tibi.* h. e. omnes sapientes atque homines regnorum fatentur, non esse æqualem tibi. *Et unâ obbrutescunt, ac stulti fiunt, eruditio vanitatum &c.* q. d. Omnes quidem gentium sapientes in negotio primæ causæ fatentur de existentia ejus excellentia ; sed est stultitia earum in una re, videl. negotio mediatorum, quos inter se ac creatorem constituunt, atque faciunt * imagines loquentes, ut deducant à superioribus influxum. Atque hoc est, cum ait : *Eruditio vanitatum. Argentum extensum ex Tharsi.* Finis autem verborum ejus est : *Opus peritorum omnium istorum.* q. d. non tantum stolidi, plebei, sed etiam omnes sapientes gentium in hoc negotio errant, videl. in constituendo mediatores ; Indicat autem propheta hunc crassum esse errorem, cum ait : *Dominus verò Deus verus.* Atque jam edocui te, nomen Iod, He, Vau,

Vau, He, tantum de prima causa dici, nec communicari præter eum alteri ulli existenti; nomen verò מלך usurpari de gubernatore, qui in dominio præditus est infinita potentiâ. Sanè statuerunt quidem sapientes gentium, Deum esse necessariæ existentia, juxta illud, cum dicitur: *Nullus est (par) tibi*; sed non concesserunt, eum esse providentem, & gubernatorem in hoc inferiori mundo; atque hinc non fecit mentionem nominis מלך. Itaque propheta partem de iis confiteatur, sed addit verbis eorum, dicendo: *Dominus verò Deus verus est.* h. e. ille qui cum necessaria existentia, est præditus potentiâ ac dominio, est absolutè verus. Et contra simulachra ait: *Est Deus vivens*: quia in iis non est vita & sensus; sed in Deo Excel. Adversus autem signa cœlorum inquit: *Et rex sempiternus, à cujus fervore commovetur terra, &c.* quia ipse est verus agens, atque gubernator in mundo. *A cujus fervore commovetur terra*; non verò à signis cœlorum. Insuper etiam ait: *Sic dicitote illis, &c.* linguâ Aramæâ dicunt interpretes prophetam idcirco locutum esse, quia Iudæos cum Chaldæis disputantes Ieremias instruebat, quomodo iis respondendum esset linguâ Chaldaicâ; sed appositum est (si dicamus,) voluisse prophetam hîc illis tradere infallibilem demonstrationem, cum loquitur de deitate Dei ben. & quod existentia ejus sit necessaria, non verò contingens, sicuti cœli, eosque circumagentes; cum inquit: *Hoc modo dicitote illis* q. d. sic affabimini gentes idololatrias earumque sapientes, quos commemoraverat, videl. Deum istum, qui non fecisset cœlum ac terram, neque est causa eorum efficiens ac procreans, perdendum esse sub cœlo h. e. ne colant eum: siquidem machina cœli ac terræ ostendit, omnia ista esse contingentia, atque obnoxia * potentialitati, & nulla actu perfectò existere, neque * כהניק veritatem eorum esse absolutam, sicuti Dei, qui ista effecit, atque creavit. En expositus est versus, quem Rab adduxit, videl. *Dominus Deus veritas*, fusiori explicatione, ad ejus intelligentiam conducente.

v. 10.

v. 10.

v. 11.

Deut. 4. 35.

† מוחס

Et sanè, quod præterea ex lege adducit Rab: *Tibi videnda sunt exhibita, ut cognoscas Dominum esse Deum ipsum, nullum amplius præter eum*; isto exposuit, non esse illic verum existens præter illum solum; cum tamen indubium sit, in isto versu non extare vocabulum מלך h. e. veritas, sed verborum seriem ibi ostendere, cum inquit: *Non est amplius præter eum*, non posse aliter explicari, quàm nihil esse in existentia præter Deum: multitudo enim entium est res † sensibilis: neque etiam oportet exponere, nullum esse מלך præter illum solum; siquidem etiam intelligentiæ separatæ vocantur מלכים; & quomodo tum dici potest, non esse מלך præter illum? Hinc etiam videtur Rab hoc, cum ait:

Non est amplius præter eum, referre ad istud, quod dixerat : *Quia Dominus est Deus* : quia nomen יי docet de existentia necessitate, & est nomen explicatum : nomen verò ייבבבב dicitur de præditis potentia ac dominio. Et juxta hunc sensum inquit : *Non est amplius præter illum*, videl. existens necessariae existentiae, præditum potentia infinita : etenim negotium de existentia necessitate consistit in actu absoluto atque perfecta veritate, quemadmodum dixi ; propterea etiam ait : *Non est ibi verum existens præter illum solum* ; nomen enim Iod, He, Vau, He, de veritate docet.

Scribit insuper Rab : *Ens hoc est Deus mundi*, Dominus totius terræ, qui regit orbem potentia, carente sine ac termino, & virtute non cessante : orbem enim perpetuò circumagit : Fieri autem nequit, ut sine movente in gyrum agatur ; iste verò est Deus ben.circumvolvens eum absque manu ac corpore : Hactenus ille. Sensus est, quod, cum articulus hic primus (ut scribit Rab initio verborum suorum) sit quoddam fundamentum legis, & basis scientiarum intellectualium, voluerit istum etiam exponere juxta sensum ac consequentiam versuum, quatenus ad legem spectat. Videtur indicare, hunc esse istum articulum, cum Philosophi dicunt ; hunc Deum mundi esse Dominum universæ terræ, & eum circumagere orbem q. d. istud ens, cujus negotium explicavimus juxta legem, hoc ipsum etiam expositum est per modum disputationis ac ventilationis ; atque ideo quædam demonstrationes, quas adduxit in principio part. 2. lib. Moreh, pro existentia Dei, desumuntur ex mundo in genere, partiumque ejus unius cum altera harmonia ; quædam verò ex generatione ac corruptione ; aliæ autem ex motu orbis ; atque hæc demonstratio communis esse potest asserenti æternitatem, & credenti creationem : sicuti ibi Rab commemorat. Hinc etiam ibi ait : *Ens hoc est Dominus mundi*, videl. juxta demonstrationem, quam formaverat, ex mundi universitate. Dicit verò : *Dominus universæ terræ*, secundum demonstrationem, quam fecerat ex generatione atque corruptione. Ait autem : *Ille circumagit orbem* ; juxta demonstrationem, quam fecerat ex motu cœlestium, secundum communem sententiam statuentium æternitatem vel creationem. Quia autem potentia infinita consistit vel in robore vel perpetuitate ; hinc paulò post inquit : *Qui regit orbem potentia, quæ caret sine ac termino*. Exponit duas species infinitæ potentia : prima est, cum ait : *Potentia, quæ non habet terminum aut finem* : secunda species infinitæ potentia de tempore ac perpetuitate est, quæ nunquam cessat. En expositum hinc est, quomodo, cum Rab adducit de motu cœlestium, qui caret sine, istud concludat juxta sententiam Philosophi,

non

non verò legis nostræ; neque est in eo absurdum, quod ista enarret in hac quæstione juxta demonstrationes ac sententias philosophorum.

Possumus etiã dicere potentiam, cujus Rab hîc meminit, esse infinitam tempore, ex parte posteriori, h. e. ut quidem habeat initium, quod præterit, sed non finem aut terminum, quatenus futurum est; atque hoc sensu erit infinita. Dicit autem Deum ben. circumagere orbem, juxta opinionem asserentis, quod prima causa sit primum movens; quia hoc etiã verum est secundum legem nostram, quæ inquit: *Et Dominus stabat supra eam* (scalam.) *Qui coelis insidet in auxilium tuum.* Et Psalmista ait: *Extollite eum, qui insidet amœnitatibus.* Item: *Insidenti coelis celorum antiquorum.*

Gen. 28. 13.
Deut. 33. 26.
Psa. 68. 5.
v. 34.
Exod. 20. 2.

Præterea scribit Rab: *Cognitio autem hujus rei est præceptum affirmativum; prout dicitur: Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te ex terra Egypti, è domo servitutis.* Et quisquis sibi imaginatur, alium esse Deum præter hunc, is violat præceptum negativum, quod inquit: *Non habebis Deos alienos coram me,* & negat radicem, quia hæc est radix è qua omnes dependent; Hactenus ille. Cùm autem ait: *Et cognitio hujus rei;* tum non respicit ad illud dictum. *Hoc ens est Deus mundi &c.* sed ad illud, quod supra enarraverat de negotio necessariæ existentiae, quodque ex scripturis probaverat. Et jam superius exposui hanc loquendi formulam; nimirum præceptum esse, ut quæramus cognitionem omnium istarum rerum, scil. Deum esse primum existens, & existentiam largiri omni existenti; atque esse necessariæ existentiae: & omne hoc dependere à scientia ac institutione; doctrinam verò atque disciplinam esse opus voluntatis & electionis; ac quod idcirco cadat sub illud vox *Præcepti* ejusque definitio, etiamsi ista fides, quæ per scientiam ac instructionem in anima generatur atque producit, comparata sit absque voluntate & libero arbitrio, quemadmodum etiã declaratum est in propositione 10. Sic quoque exposui, quomodo Rab hoc præceptum constituat ex versu: *Ego sum Dominus Deus tuus*, quod vid. nomine Iod, He, Vau, He, indicetur necessitas existentiae: וְיָדַעְתָּ verò doceat de potentia infinita, cùm videl. conjungitur cum nomine, * * דְּמוּת

Postquam autem Rab commemoraverat præceptum affirmativum; quod in hoc est articulo, etiã recenset præceptum negativum; cùm inquit: *Et quisquis sibi imaginatur alium esse Deum præter hunc, is violat præceptum negativum;* Sensus est: *Quisquis concipit Deum Israelis non esse necessariæ existentiae* (sicut dixerat) *sed alium Deum præter hunc existere, is transgreditur præceptum negativum, & negat cum eo*

fundamentum primum, quod est articulus præstantior omnibus articulis; siquidem omnes articuli ab eo dependent. Sanè, si ita est, non erit hoc negativum oppositum affirmativo, de unitate videl. quod sit alius Deus præter eum, secundus ab eo; sed affirmativum oppositum erit articulo primo commemorato; cum nim. quis sibi imaginatur, non esse hunc Deum verum primum existens; sed alium esse Deum præter illum; non verò inquit; præter illum solum, quia negat articulum primum, neque profitetur eum. Atque hoc est, cum ait Rab: *Et negat radicem* q.d. non quidem in deitate adjungit secundum Deum, sed negat fundamentum primum; quia deitatem à Deo removet, atque alteri applicat; vel non credit in mundo esse Deum, juxta sententiam Epicuri. Et sanè ostendit hoc ex versu: *Non habebis Deos alienos ante faciem meam*; quia, ut jam exposuit Rab in lib Moreh par 1. cap. 37. פנים *Facies* dicitur de existentia; & juxta hoc inquit *Non habebis Deos alios coram me*: h. e. ne credas in alio existente esse divinitatem respectu necessariæ existentiae atque absolutæ veritatis: vel erit על פני phraseis de antecessione, ut e. c. לפני, *Antequam fundasti terram*. Sic cum dicitur לפני *Ante in Israele*. Dicit autem, ne ascendat in mentem tuam esse Deum aliquem isto priorem ulla specie antecessionis; quia non est talis. Sunt autem sine dubio אחרים אלהים dii, alii, h. e. qui posteriores sunt, ac constituti à Deo, quorum existentia est post ejus existentiam, non verò על פני h. e. prior ejus existentia.

Psal. 102. 26.
Ruth. 4. 7.

Uterius scribit Rab his verbis. *Iste Deus est unus, non binus, aut plures duobus, sed unus, non juxta unitatem singularium, quæ in mundo deprehenduntur; nec unus specie complectens multas unitates; neque unus corpore, quod est divisibile in partes atque extrema; sed ita unus, ut nulla unitas ejus similis in mundo reperiatur*. Hactenus ille.

Postquam Rab exposuerat articulum primum de existentia Dei necessaria, recenset etiam articulum 2 de unitate ejus, idque idcirco, quia sub unitate ejus duæ res continentur: prima, quod non sit binus, neque habeat socium in deitate; altera, quod nulla ei insit multiplicatio aut compositio rerum: hæc duas sententias commemorat Rab in articulo unitatis. Cum enim inquit: *Hic Deus est unus, non verò binus aut plures duobus*; tum attendit ad primum negotium, videl. Deum non habere secundum aut socium in deitate: cum verò ait: *Sed ita unus, ut nulla unitas sit similis ejus unitati* &c. tum respicit ad secundum; atque de hoc inquit: *Neque unus specie, ut complectatur multa individua; nec unus corpore, quod est divisibile in multas partes ac dimensiones*: quia omne corpus est divisibile, atque idcirco, Unum esse nequit; quoniam in plures distingueretur.

Insu-

Insuper scribit : *Si plures essent dii, isti essent corpora ; quia similes constituti in suis essentiis , non essent distincti à se invicem nisi accidentibus, quæ inveniuntur in corporibus. Et si creator esset corpus, haberet finem ac terminum : cum autem non sit corpus , etiam non habebit finem : siquidem omne prædicitum sine aut termino , limitatam ac determinatam habet potentiam. Cum autem Dei nostri, cujus nomen sit benedictum, potentia non habeat terminum, neque cesset : (siquidem perpetuò orbem circumagit,) non erit potentia ejus corporalis. Quapropter cum nec ipse sit corpus , etiam corporum accidentia in eo non occurrent ; ut sit divisibilis aut separabilis ab alio. Itaque non nisi unus esse poterit, & cognitio hujus rei est præceptum affirmativum, quod ait: Dominus Deus noster Deus unus est. Hactenus ille.*

Sensus est : postquam exposuerat Rab negotium unitatis, voluit etiam idem demonstrare per rationem , atque in ea formavit medium terminum ex remotione corporeitatis ; quia hoc negotium atque unitatis sunt una res, atque ambæ necessariò deducuntur ex necessitate existentiae. Hinc etiam inquit : *Si essent plures dii , necessariò sequeretur ut essent corpora : quia res non sunt similes in suis essentiis distinctis una ab alia , nisi per accidentia ; ut si dicas : Rubenem differre à Simeone ; quatenus unus eorum est albus, alter verò niger ; unus longus alter brevis. Et si confiteamur creatorem esse corpus obnoxium accidentibus , certè habebit finem ac terminum : corpus enim in sua longitudine non potest esse infinitum : si autem est corpus finitum , tum necessariò potentia ejus erit finita : quia, (sicuti expositum est in lib. 8. Schemah,) in corpore finito non potest esse potentia infinita. Et paulò post : Cognoscimus autem potentiam Dei esse infinitam , idque manifestum est ex motu orbium , quos perpetuò circumagit ; h. e. ex principio creationis, quod semper circumvolvitur, neque unquam cessat à circumgyratione ; etiamsi mundus atque motus esset æternus, nihilominus necessariò sequeretur Deum esse infinitæ potentiae ; unde etiam consequitur eum non esse corpus, nec potentiam in corpore, siquidem non est infinita in tali potentia. Hæc est probatio, quam adfert Rab pro negotio unitatis.*

Quod si dicas, istam rationem non complecti duas unitatis species, quas recensuerat : cum inde , quod solus circumagat orbem, non sequatur, non duos esse Deos, aut plures duobus : & cur non formavit argumentum suum ut comprehenderet etiam , eum simili ratione non esse compositum. Vide verba ejus, cum inquit : *Et si creator esset corpus, haberet finem ac terminum* : Sensus est ; sub hoc continetur secunda species unitatis, atque inde colligitur ; eum non nisi unum esse posse.

Poteris etiam difficultatem movere in eo, quod ait Rab : *Si multi dii essent, isti essent corpora, quia diversi à se invicem non numerarentur, nisi per accidentia quæ occurrunt in corporibus.* Nam cèrtè deprehendimus multitudinem ac numerum in intelligentiis à materia separatis, atque in animabus etiam post mortem, ex sententia fidelium; & quid prohibet, quo minus tales sint dii? Sed responsio in promptu est, Rab sentire juxta opinionem Avicennæ, numerum in separatis, (intelligentiis) esse in eo, quod una esset causa, altera verò effectus illius: Et licet juxta sententiam Averrois una ab alia differat per propriæ perfectionis gradum; tamen non ita se res habet in divinitate, ut sint res æquales in gradu divinitatis. Animæ autem à se invicem distinguuntur per scientias, quas mediante corpore sibi compararunt; ita ut variatio corporum, sit quasi causa illarum diversitatis; non verò ejusmodi est negotium divinitatis. Hinc etiam ait Rab : *Quod si constituantur æquales in suis essentiis, non erunt distincti, à se invicem.* Num autem sententia Avicennæ de intelligentiis, vel Averrois, qui isti contradicit, vera sit, non est hîc locus examinandi: uti etiam de propositione, cum asserit, omnem potentiam existentem in corpore esse simpliciter finitam; quia corpus est finitum multum enim in eo latet subtilitatis: & in lib. Hamadah, istæ res adducuntur rudi Minervâ, absque subtili examine, juxta scopum libri.

Probat autem Rab præceptum unitatis ex versu: *Audi Israel, ego sum Dominus. Dominus Deus noster Deus unus est;* quia Deus præcipit attentionem, h. e. intellectionem ac cognitionem istius, quod videl. *יְהוָה יחיד* h. e. *Dominus Deus noster*, sint nomina, quæ denotant necessitatem existentiae atque potentiam infinitam, neque quorum nullum alicui competit nisi existenti uni. Iam autem manifestum est ex Metaphysica, non posse necessitatem existentiae esse nisi in uno: hinc etiam postquã dixerat *Dominus Deus noster*, iterat nomen, & inquit, *יְהוָה Deus unus est.*

En exposuit hîc Rab articulum secundum, videl. unitatem; ac tertium scil. remotionem corporeitatis; quia ambo isti simul apprehenduntur. Idcirco etiam, cum adducit ex scriptura probationem de unitate tantum, tum eodem modo probationem etiam adfert de remotione corporeitatis; atque hoc est cum inquit: *Certè manifestum est ex lege ac hagiographis, Deum ben. non esse corpus* &c. Deinde visum est ei remove dubia, quæ in hoc articulo occurrunt ex literalis scripturarum sensu; atque ait, hanc ibi subesse causam, quod lex loquatur more humano; atque ista, quæ in verbis prophetarum occurrunt, in visione prophetica obtigisse.

Hoc est totum negotium istius capituli atque generalis ejus diductio ; neque visum fuit omnia declarare , sed quod propriè spectabat ad solutionem dubiorum 24, 25, & 26. ut per istud solverentur , quod in explicatione verborum ejus exposui.

CAP V T XXI.

De solutione reliquorum dubiorum in articulis.

AD dubium XXVII. seu VII. ex iis quæ movi contra istud , quod constituat Rab unitatem ac remotionem corporeitatis articulos ; cum sint res, quæ necessariò consequuntur ex articulo primo, de necessitate existentia , subque eo continentur. Respondeo & dico, (quemadmodum in propositione IV. expositum est,) ex 13 istis articulis , quos fecit Rab ad fundandam legem Dei, revera partem horum contineri sub parte illorum ; & sic articulum 2, 3, 4. comprehendendi sub primo ; Visum autem esse Rab omnes istos constituere articulos, ac unumquemque separatim recensere ; quia non tantum pro sapientibus, tempora cognoscentibus, istos articulos constituerat, sed pro quolibet populi ordine , à puero usque ad senem. Et quia essent eximia fidei dogmata in excellenti gradu , hinc separatim eos recensuit : atque jam vocavit eos Rab in lib. Moreh insignes quæstiones ; & commemorat ibi existentiam Dei, ac unitatem ; remotionem corporeitatis atque creationem mundi. Atque ob hanc rationem recensuit in numero articulorum ista fidei dogmata in comment. Misnæ, uti & in lib. Hammadah.

Ad dub. XXVIII. vel VIII. ex iis ; quæ movi videl. quare constituat Rab simpliciter resurrectionem mortuorū articulum ; cum potius sit articulus, credere resurrectionem mortuorum (extare) in lege, sicuti cum ajunt in Misnah cap. 11. fol. 90. *Qui asserit resurrectionem mortuorum non esse in lege.* Idem quoque scribit R. Selomo Iarchi in expositione sua ad istud Misnæ : *Etiamsi quis credat propter traditionem aut rationem, futuram esse resurrectionem, sed dicat, non extare in lege, tamen est apostata, nec habet partem in futuro seculo. Quid enim nobis cum fide ejus, si non confiteatur, eam in lege extare ?*

At ego ad illud respondeo ac dico, non quadrare expositionem Selomo Iarchi (maneat honor ejus in suo loco) cum ratione vel phrasi Misnæ. Non cum modo argumentationis : Notum enim est articulum resurrectionis mortuorum non apprehendi per rationem ; siquidem juxta principia naturalia intellectualis demonstratio eam negat.

Et

Et, si ita est, non poterit dici, hominem per modum rationis, credere resurrectionem mortuorum. Et sanè per traditionem cognoscitur, articulum ejus in lege extare, vel perspicuè, vel allegoricè. Propterea etiam visum fuit Rab Majemonidi dicere : *Qui asserit, resurrectionem mortuorum non esse ex lege* : non quod intentio ejus sit, negare tantum in lege eam extare, atque ejus existentiam confiteri propter rationem vel traditionem ; sed mens ejus est, non credendam esse resurrectionem mortuorum propter intellectualem rationem, siquidem huic rei ratio contradicit : Neque etiam dicere voluisse, *ex lege*, quia hoc superat intellectum, quæ nos in isto radicavit ; sed sapientes nostros tantum pro lubitu suo (absit & pax) istud confinxisse ; atque hoc modo voluisse ipsum obstinatè negasse hunc articulum, dicendo non esse resurrectionem mortuorum in lege, h. e. non manifestò apparere ex consequentia versuum ; & si ita est, non esse fidem traditam : & cum nec hoc conveniat cum ratione ; necessariò consequi, non esse hanc veram fidem. Et sanè ex annotatione Gemaræ liquet, hanc esse intentionem Misnæ, videl. absolutè negare resurrectionem ; idque ex eo apparet ; quia ad istud Misnæ dicunt : *Hoc autem omne quare ita se habet ? Tradit. qui negat resurrectionem mortuorum, idcirco non habebit partem in resurrectione mortuorum.* En exponunt, sensum istius ; cum ajunt : *Non esse resurrectionem mortuorum ex lege*, esse absolutè negare resurrectionem mortuorum ; non verò negare tantum, quod habeatur ex lege, juxta verba R. Selomo Iarchi : idcirco etiam fecit Rab Majemon veriore hanc sententiam separatim articulum.

Certè, si ita se res habet, soluta sunt 28 dubia, quæ movi contra verba magni Rab in articulis ac præceptis istis, quæ in libris suis constituit ; atque manifestum est ex verbis meis, omnia dicta oris ejus optimè convenire, nihilque in iis contorti aut perversi esse, & 13 istos articulos quos recensuit, constituendos esse in classe articulorum, juxta doctrinam in iis intentam, sicuti enarravi.

C A P V T XXII.

De examine reliquarum opinionum inter sapientes de articulis.

IAm exposui omnes articulos ac fundamenta, quæ adducit Rabbi Chasdai, contineri in articulis Rab Maimonidis ; atque etiam quædam dependere à præceptis specialibus, quæ non oportuisset in classe articulorum constituere ; sicut extat in propositione 7 : quædam etiam,

etiam, si propius consideres, non esse fundamenta legi divinæ propria, quatenus est divina : quia hoc etiam commune habet cum aliis legibus naturalibus ac positivis ; veluti est liberum arbitrium , & quæ præterea ibi adducit ; jam verò demonstratum est in propositione 8, debere articulos legi divinæ esse proprios , quatenus est divina ; non verò communes alteri legi. Articulos autem , quos enumerat Rab Majemon , postquam benè de iis institueris examen atque judicium, deprehendes proprios esse legi divinæ, quatenus est divina.

Et certè tres sunt articuli, quos constituit autor libri Hikarim , & judicat de iis esse intentionem Misnæ , cùm inquit : *Et illi non habent partem in futuro seculo : Qui asserit, non esse resurrectionem mortuorum in lege, quia intendit negare ac falsum reddere præmium & pœnam Dei. Et qui ait ; Legem non esse à Deo : (qui est secundus articulus :) atque Epicureus, qui negat existentiam Dei.* Vbi propius ejus articulos expenderimus, deprehendemus, quod non possint ab errore ac lapsu vindicari. Facit enim fundamentum primum , quod Deus sit existens ; unde etiam necessariò emergit dubium primum, quod contra Rab movit R. Chafdai. Sic etiam constituit legem cœlestem genus prophetiæ , atque excellentiæ prophetiæ Mosis ; ac inquit hæc sub illa contineri : cùm tamen revera existentia prophetiæ, generatim sumpta sit genus de legis veritate, & lex cœlestis species , quæ sub ea comprehenditur. Et jam ipsemet in lib. suo tract. i. cap. 4. hoc dubium animadvertit ; Sed non rectè solvit illud : quia etiam si eo modo lex cœlestis numeraretur articulus, quo eum constituit , nihilominus manebit in seipso articulus ; quæ etiam sententia est Rab , cùm inquit : *Lex, quam hodie habemus, unica est via recta & selecta.* Sic etiam in articulo præmii ac pœnæ , cùm ait ; providentiam ac scientiam sub eo contineri : cùm nullum sit dubium, quin providentia sit genus ; præmium verò ac pœna species. Quod autem ad suam sententiam stabiliendam adducit Misnam, ibi non est intentio, sicuti ille judicat , resurrectionem mortuorum non esse genus præmii ac pœnæ ; Quare enim esset genus, & sub ea comprehenderetur scientia ac providentia, uti & alia magis universalia illis ? neque etiam Epicureus tantùm negat existentiam Dei, sed etiam omniscientiam ejus ac providentiam ; uti & præmium atque pœnam , quemadmodum exposuit Rab in lib. Moreh, aliisque in locis. Atque hoc totum evincit , non esse numerum articulorum , quem constituit sapiens , accuratum.

Iam etiam animadverti quendam existimare, non nisi unicum articulum constituendum esse in lege videl. *Existentiam Dei*, vocatque eum

receptionem divini regni. Atque hæc sententia est auctoris Hilchoth gedolot, quemadmodum apparet ex verbis ejus, quæ supra cap. 18. enarravi. Iudico autem, quod illud hauserit ex verbis Rab, cum in principio lib. Hammadah, inquit: *Fundamentum fundamentorum & columna scientiarum, est cognoscere, quod sit ibi primum existens &c.* Exponit, hoc fidei caput esse fundamentum reliquorum fundamentorum; &, si ita est, tantum esse primum fundamentum totius legis. Sed istud non satisfacit; quia hac ratione, posset homo credere existentiam Dei, & reliqua omnia capita negare, si non conjuncta essent alia fundamenta cum primo fundamento. At aliquis cogitabit, etiam hoc modo non nisi unicum esse articulum divinæ legis, videl. *Legem esse à Deo*; quia in ea omnes articuli continentur atque exponuntur. Sed si hoc ita esset, tum hic erit articulus suiipsius, scil. articulum legis divinæ esse, *legem esse à Deo*: absurdum autem est, aliquid esse articulum suiipsius.

Si quis autem seligat cum iudicio articulos, in lege divina constituendos; is non nisi unum articulum, videl. *Creationem mundi*, constituet: hæc enim est radix ac fundamentum, cui innititur lex atque ejus capita, omniumque istorum fides, sive de narratione primæ creationis, sive etiam de historiis patriarcharum, atque operibus prodigiosis ac miraculosis; quæ nullum habent locum nisi cum fide creationis. Sic etiam fidem omniscientiæ, providentiæ; præmii ac pœnæ secundum præcepta, non poterit homo perfectè credere, nisi etiam credat universalem ac voluntariam mundi creationem: quemadmodum etiam exposuit Ramban initio comment. in legem; ubi inquit: *Creatio autem mundi est radix omnis fidei.* Sic quoque scribit Rab part. 2. c. 14. Moreh, *Procul dubio fides, creationis mundi, est fundamentum legis Mosi mag. n. super quem pax, & est secundus in ordine articulus de unitate; quia etiam pater noster Abraham incepit revelare hanc sententiam, ad quam studium eum deduxit: hinc etiam vocavit Deum, Dominum mundi. Hanc etiam sententiam indicavit, cum affatur illum: Deus Altissimus, qui possidet cælum.*

En manifestum tibi redditur ex verbis istorum sapientum, fidem creationis esse eximium legis nostræ articulum: & video istud benè convenire cum materia articulorum legis; non verò existentiam Dei, unitatem ejus, atque remotionem corporeitatis, & reliqua: de iis enim occurrit demonstratio; neque sunt legi divinæ propria, quatenus est divina; sed in iis etiam conveniunt reliquæ leges ac scientiæ. Per fidem autem creationis creduntur reliqua fundamenta, sive plæraque eorum, estque eorum demonstratio; quemadmodum exposuit Abubechar in libro suo Chai ben Ikthan. Et de hoc fortasse docet scri-

ptura, cùm ait initio legis. *In principio creavit Deus calum & terram.* Nam prima dictio ראשית significat תחלה *initium, primordium, & articulum atque radicem*; q. d. Debet homo audire omnia verba legis cum illo initio, radice & unico principio, videl. Deum creasse cælum ac terram; & post istud principium adducit historias creationis ac patriarcharum, & præcepta & reliquas res: hæc enim fides fuit legis principium & radix constituta per traditionem & fidem in exordio legis, & tane omnia verba ejus, juxta rationem principiorum.

CAPV T XXXIII.

De expositione commodioris sententiæ in hoc instituto.

Istud, quod verum, fixum atque appositum huic quæstioni esse credo, est, quod isti homines, qui apud nos integri sunt, scil. Rab ma. & qui eum consecuti sunt, non attulerint ista, ut constituerent articulos & fundamenta in lege divina; sed tantùm ut sequerentur methodum sapientum populorum in suis libris. Videbant enim in omni scientia naturali radices & fundamenta, quæ non oportet negare, aut in dubium vocare; nec teneri autorem istius scientiæ ea demonstrare, aut veritatem eorum confirmare, quatenus est professor istius scientiæ. Sunt autem principia recepta, quæ jam demonstrata sunt in alia scientia magis universali, istam præcedente; vel in Metaphysica, quæ antiquissima est, & prior omnibus scientiis; cujus principia ex seipsis sunt manifesta. Atque hinc est, ut, si quando homo dubitaret de aliquo axioma istius scientiæ, istudque negaret, demonstrarent illud atque probarent per generalia ista principia, utpote quibus tota illa scientia innitebatur, & de quibus non erat controversia movenda sapienti: nec æquum erat de iis contendere, num essent in ista scientia; quia erant in ea recepta, quæ jam in alia scientia generaliore exposita fuerant, vel in seipsis manifesta. Atque hoc modo desumebat Physicæ principia ex Metaphysica, ac Musicæ ab Arithmetica.

Posteriores autem sapientes populi nostri, qui immixti fuerunt gentibus, lectione librorum & cognitione scientiarum earum edocti fuerunt de earum operibus; atque consuetudinem & meditationes earum transfulerunt ad legem divinam; ut cum ajunt: *Quomodo concinant gentes suas scientias, nonne constituendo principia & radices, quibus innuntur? Sic ego quoque faciam in dispositione articulorum, ac fundamentorum legis divinæ.* Sed, meo judicio, nulla videtur esse in probatione comparatio: gentes enim, cùm scientias & libros suos composuerint

subsidio investigationis ac rationis & ne ingenium ipsorum teneretur implicatum expositioni istorum anticipatorum, hinc opus habuerunt constituere principia recepta, quæ admitteret studiosus istius scientiæ, neque de iis exigeret demonstrationem aut probationem; exponuntur autem ista principia in alia scientia magis universali; vel in seipsis sunt manifesta tanquam primæ notiones. At verò legis divinæ modum Deus adaptavit, atque dedit populo suo per traditionem ac fidem, juxta id, quod necessarium judicabat ad ejus perfectionem: hinc non opus fuit hosce fidei articulos statuere magis radicales, quàm illos; aut has traditiones magis quàm illas; aut confirmare veritatem hujus magis, quàm illius; siquidem omnia sunt ab uno pastore data.

Tum etiam, quia non est lex alia vel sapientia aut scientia divina generalior aut antiquior lege nostrâ, ut ex ea desumamus ejus principia, ubi etiam demonstrantur ac stabiliuntur.

Ego verò ut respondeam ex animi mei sententia, dico, totam legem divinam in sua fide esse veritatem, omniaque præcepta lata esse à Deo, & æqualem esse certitudinem ac stabilitatem in omnibus fidei dogmatibus, atque omnibus præceptis, tam magno quàm parvo, & tam hujus quàm illius (violationem) mortem mereri. Hinc etiam crediderim, non esse legis divinæ constituendos articulos aut fundamenta in negotio fidei, siquidem tenemur quidvis credere, quod in lege scriptum est, nec licet nobis vel minutissimum de ea in dubium vocare, ut stabiliamus hoc per istos articulos seu radices. Sive enim quis neget aut in dubium vocet rem minutissimam, sive maximam ex fidei articulis atque historiis, quæ in ea (lege) occurrunt, is erit hæreticus aut Epicureus: in fidei enim dogmatibus atque historiis legalibus, non est veritas unius præstantior alterius veritate. Dicunt in cap. Chelek fol. 99. *Docent magistri, quod iste vilipendit verbum Dei, qui asserit legem non esse à Deo. Alius docet: quod is etiam verbum Domini contemnit, qui affirmat totam legem esse à Deo, præter aliquem versum, quem non locutus sit Deus, sed Moses proprio ore. Dicunt: Hic etiam verbum Domini vilipendit; qui dicit legem esse à Deo exceptâ hac particulâ, vel sententiâ: pariter hic & iste spernit verbum Domini.* En exposuerunt istis verbis, quod nihil possit homo in lege divina negare, & verbum nos obstringat, ut credamas istud tanquam negotium principiorum in scientia ejusque investigatione; sed quod teneatur quilibet filius Israelis quamlibet partem, sive magnam, sive parvam, recipere. Neque est discrimen inter eum, qui in genere negat legem, atque asserit legem non esse à Deo; ac inter eum, qui negat partem ejus esse hunc versum, vel sectionem, vel sententiam, aut simile

simile quid. Atque idcirco narrant ibi, quod Manasse filius Hezekiæ federit, ac scrutatus sit in fasciculis calumniarum, ac dixerit : *Non istud erat scribendum à Mose ; & soror Lothani, Thimna ;* hinc etiam judicant, eum esse apostatam ac Epicureum. Sic quoque scripsit Rab in comment. Misnæ in recensione articulorum, articulo 8, seu legem esse à Deo, his verbis : *nullum autem discrimen est inter (versum) Filii Chuz Cham & Miztraim ; atque inter Ego sum Dominus Deus. Item, Audi Israel Dominus Deus noster Deus unus est, Omnia ex ore Dei sunt, & tota lex integra, vera ac sancta est.* En ipse ore ac labiis suis fatetur, non esse in lege divina fidei dogmata constituenda in gradu radicum ; siquidem quilibet legis possessor tenetur ea recipere, atq; alia dogmata, de quibus posset dubitare : quia obligatus est omnia ista admittere, & credere, quod sint divina veritas ; non verò in dubium vocare, aut de aliquo eorum contendere.

Et si ita se res habet in negotio fidei, ut non sint in eo constituenti articuli aut fundamenta ; etiam similiter in materia præceptorum non oportet partem horum facere magis radicalem, & majoris dignitatis, quàm partem istorum ; etiamsi inveniamus majoris momenti esse præcepta generalia de rebus inter hominem ac Deum, vel inter hominem ejusque proximum ; veluti est memoria diei latæ legis, ac recordatio exitûs ex Ægypto ; item facere rectum ac bonum ; uti &, *Dilige proximum tuum sicut teipsum.* Ista autem non recensuerunt autores, & ne quidem unum ex istis, in classe articulorum. Et quomodo nos discrimen statuimus in examinatione præceptorum ; atque hanc partem præ illa seligimus ? Et certè in Misna ajunt : *Æquè cautus esto, in servando præcepto levi quàm gravi ; nescis enim, quodnam præmium maneat præcepta :* Avoth cap. 2. Quomodo autem, si ita se res habet, facimus, nos differentiam, & constituimus hoc in gradu radicum, istud verò in gradu ramorum ?

Et jam poterimus dicere pro Rab M. illum non intendisse, facere articulos aut fundamenta è præceptis legis : quia non constituit in classe eorum aliquod præceptum activum ; quemadmodum commemoravi : neque etiam in negotio fidei constituit ista articulos, ad indicandum, quod istos fidei articulos magis teneamur credere quàm alios : Sed intentio ejus fuit, dirigere homines, qui non sunt solidè fundati in scientia legis, nec didicerunt, aut operam dederunt, quantum illis necesse erat. Quia enim illi non possunt assequi, aut comprehendere omnia fidei dogmata & scientias, quas lex divina continet ; hinc selegit Rab ex omnibus fidei dogmatibus, istos 13. fidei

articulos magis generales , ut compendiosè doceret ista, quæ habent eas doctrinas , quas propositione 5 enarravi ; siquidem receptione istorum axiomatum perficiantur omnes homines; atque etiam plebei. Atque ob hanc rationem vocavit eos radices ac fundamenta juxta judicium discipuli audientis; non secundum veritatem in se se. Atq; jam illud ipsum ostendit Rab ubi post enumerationem istorum articulorū scribit ; quemadmodum initio hujus dissertationis adduxi. Et idcirco non commemorat Rab ma. istos articulos in lib. Moreh, ut ibi accuratè tractet de fide legali, sed recenset eos in comm. Mischnæ , (quem fecit in juventute sua) quia constitutio articulorum convenientiam habet cum vulgo atque elementis doctrinæ Misnicæ ; non cum iis , qui propriè subtilitates in cognitione legis scrutantur ; siquidem pro iis compositus sit lib. Moreh. Et si hæc fuit ejus sententia, tum ejus propositum atque opus accepta fuere apud Deum.

Certè R. Chasdai & autor lib. Hikkarim atque alii post illos , voluerunt ista sumere juxta literalem sensum , ac constituerunt ista fidei dogmata in gradu radicum & fundamentorum , tanquam principia scientiarum ; sicuti enarravi. Meo autem judicio videtur hic magnus esse error atque lapsus : quia etiamsi concedatur, magnum esse discrimen inter fidei dogmata , atque unum altero juxta gradū objecti esse superius ; cū quædam sint de substantia creatoris , atque alia de intelligentiis separatis ; nonnulla de orbibus, aliisque rebus; num tamen idcirco existimabimus, unam istorum fidem esse articulum aut fundamentum , alteram verò non ? Omnium enim istorum fides vera est, & ratione veritatis omnes sunt articuli , super quos fundata est lex divina : quia , cū homo vel minutissimum ex iis negat , aut falsitatis arguit, idem est ac si diceret , legem non esse à Deo. Cū autem ita se res habeat , ut concidat lex divina per eversionem unius vel historiæ, vel scientiæ aut fidei, quæ in ea occurrit, necessariò sequitur , omnes historias, dogmata , scientias atque præcepta, quæ in lege extant , & quodlibet istorum esse articulum & fundamentum ; non ut credamus hoc de una parte, istud de altera.

Veritatem autem hujus sententiæ ista demonstrant ; si quædam in lege divina essent radices atque articuli, æquum fuit , ut in statione in monte Sinai, in decalogo , (quem locutus est Deus ad populum suum) recenseret , & constitueret istos 3, articulos ut audirent ac observarent omnes istos, atque reciperent Iudæi, pro se ac semine suo. Iam verò ex 13, istis articulis , quos Rab recenset , nullus occurrit in verbis decalogi, nisi unus tantum, aut duo, juxta sententiam Rab.

Si etiam quidam articuli aut radices essent in lege divina, meminisset eorum initio legis; quemadmodum principia aut radices scientiarum constituuntur in earum exordiis, (sicuti etiam commemoravi in sectione: *In principio creavit Deus calum ac terram*; istud posse explicari, de articulo aut fundamento legis esse creationem mundi quàm initio legis commemoravit:) sed cùm videamus, nullos recenseri in exordio legis articulos aut radices; uti nec in statione in monte Sinai; neque in decalogo; manifestum est, nullos esse articulos aut fundamenta.

Quia, si essent in lege radices aut articuli, tum gravius esset puniendus, qui ista negat, quàm qui alia verba negat, quæ in lege occurrunt: postquam autem hoc ita non est, (æquè graviter enim plectendus est, qui negat levissimum inter præcepta aut minimum versiculorum, ac is qui negat: *Ego sum Dominus Deus tuus*, vel præceptum unitatis,) manifestò evincitur, non extare in ea (lege) quædam in gradu articulorum vel radicum. Atque juxta hoc ajunt ibi in cap. Chelek ad paragraphum istum: *Qui asserit legem non esse à Deo. Dicit R. Eliezar Hamodæus: Qui prophanat sancta, & vilipendit festa, atque evertit fœdus patris nostri Abrahami, neque rectas revelat in lege expositiones; etiamsi fuerint in manu ejus conversio atque bona opera, non tamen habebit partem in futuro seculo.* Sic etiam in Gemara commemorant præterea alia: *Qui in publico pudefacit vultum proximi sui, atque vocat eum agnomine,* ac socium suum onerat ignominia.* Causa autem istius non est, * 115 uti existimavit mag. Rab, in commen. Misnae, quod ejusmodi opus faciat, qui præditus est vili animâ, utpote quæ nullam habet perfectionem, ut apta sit futuro seculo &c. quisnam enim contemptus in istis rebus major erit quàm in aliis, quas non recensent? Sed causa ibi est, quòd omnia in lege præcepta & virtutes atque scientiæ sint divinæ: qui enim minutissimum ex iis omnibus negat eo respectu, ut aliquid ex lege extirpet, aut eam falsi arguat, non dignus est, ut filius sit futuri seculi.

Si essent in lege articuli aut radices, quomodo non commemorarent istas sapientes l. m. magis enim convenisset illas recensere atque explicare in loco iis proprio, quàm illud facere in legis præceptis, atque morali doctrina patrum. Cùm enim illi ante nos viam planam reddiderint, quomodo hoc non animadverterunt, neque mentionem fecerunt articulorum aut fundamentorum, ut iis crederet homo, atque per ea viveret?

Hinc manifestò apparet, non convenisse in sapientia sua Sapp. l. m. de constituendo articulos aut radices in lege Dei; cùm tota sit divina

veritas ; nec sint in ea hæc fidei dogmata magis fundamentalia aut radicalia, quàm illa.

C A P V T XXIV.

De dubio primo , quod occurrit in hac sententia, ejusque solutione.

Esa. 60. 21.

* תכונת
Exod. 15. 20.

IAm verò posset quis dubitare , de hac ratione atque dicere, sapientes l.m. constituisse articulos legis divinæ in ista prima Misnah fol. 90. cùm ajunt Chelek : *Quilibet Israelita habebit partem in futuro seculo ; sicuti dicitur. Et omnis populus tuus justus semper hæreditabit terram. Iste verò non habebit partem in futuro seculo , qui asserit non esse resurrectionem mortuorum ex lege ; & legem non esse à Deo ; atque Epicureus. R. Akiba inquit : Etiam qui legit in libris *hæreticorum, atque incantatione utitur in (sanatione) vulneris, ac inquit : Nullum morbum , quo mortui sunt in Ægypto , immit-tam tibi. Abba Schaïl dicit : Etiam qui pronunciat nomen (Tetragrammaton) cum suis literis.*

In Gemara quoque (interrogant :) *Hoc autem cur omne ita se habet ? Tradit: Quia, qui negaverit resurrectionem mortuorum, is non habebit partem in resurrectione mortuorum : Deus enim eadem mensurâ retribuit.* Videtur autem ex verbis eorum , in lege esse articulos ac fundamenta ; siquidem dicunt , quod qui negat ista non habiturus sit partem in futuro seculo. Sic etiam mag. Rab in comment. suo, Misnæ adducit 13 articulos, quos recenset ; ac inquit : *Locus hic videtur appositus ad recensendum eos.* Ego autem propius examinando istud Misnæ movi in eo difficultates , quarum nullam omnino movit R. Salomo Iarchi in sua explicatione , vel mag. Rab in comment. Misnæ : & mihi visum fuit istas commemorare easque solvere secundum ingenii vires ; & per hanc responsionem diluatur prius dubium.

Difficultas prima in eo est , quod in Misna dicant : *Omnis Israelita habebit partem in futuro seculo* : vocabulum enim Chelek partis, non convenit isti loco. Sed potius dicendum esset. *Omnis Israelita habebit partem futuri seculi* : vel, *est filius futuri seculi* : aut, *hæreditabit vitam futuri seculi* ; vel *destinatus est ad vitam futuri seculi* : Et quid sibi voluerunt phrasi תכלית?

Difficultas secunda est : cur exponatur istud Misnæ : *Non habebunt partem in futuro seculo* , per negationem , non verò necessariam affirmationem, videl. *Et illi habent partem in futuro seculo* ? Si enim intentio hujus dicti esset constituere radices ac fundamenta, quæ tenetur fide ample-

amplecti quilibet legis possessor; æquum fuisset, ut ponerent atque explicarent istos articulos; ut iis crederet homo, perque eos viveret, ac haberet partem in futuro seculo; quemadmodum exposuerunt ista fundamenta in negotio ista negantis, cum inquit: *Quinam illi sunt, qui non habent partem in futuro seculo?* Sic enim fecit mag. Rab in suis articulis, cum explicat articulos istos, quos tenetur quilibet legis discipulus credere, ut promereatur vitam futuri seculi; & cum admonet negantem, ne in oppugnatione istorum delinquat.

Tertia difficultas. Quare tantum sex res in Misna recenseant? ut, qui captus est corruptelis earum, non habiturus sit partem in futuro seculo; tres ex classe fidei, videl. *Qui asserunt non extare in lege resurrectionem mortuorum*, & *qui contendit legem non esse à Deo*; atque *Epicureus*; tres verò practicas vid. *Qui legit in libris profanis*; & *qui incantationem usurpat in curatione vulneris*; juxta opinionem Haxiba: ac qui pronunciat nomen (Tetragrammaton) cum suis literis, ex sententia Aba Saul. Non autem commemorant alios fidei articulos de unitate Dei, creatione mundi, omniscientiâ, providentiâ, præmio ac pœna, atque adventu liberatoris: nec inter peccata enumerant alia etiam peccata, veluti, idololatriam, adulterium, & si quæ præterea sunt.

Quarta difficultas est de antecessione vel*consecutione, quæ occur- * אִיחָר
rit in illorum enumeratione. Primò enim commemorant: *Qui negat resurrectionem mortuorum*; deinde verò; *Qui negat legem esse à Deo*, & post istud, *Epicureum*: At verò in Gemara exponunt Epicureum de contemptore sapientum: nullum verò est dubium, quin sit vocabulum Syriacum, de iis usurpatum, qui sectabantur Epicuri sententiam, qui fuit Philosophus quidam, negans existentiam Dei, atq; alia capitâ de unitate, omniscientiâ atque providentiâ, quemadmodum scripsit Rab in lib. Moreh cap. 14. part. 2. In Gemara autem explicant istud de contemptore discipulorum sapientum; quia nullus homo dubitat, existentiam Dei ex seipsa esse: cognovimus enim istam per traditionem ac demonstrationem ex ore sapientum. Qui verò contemnit discipulos sapientum, qui existentiam Dei omnibus hominibus exponunt, ac notam faciunt, is certè negat existentiam Dei, atque hinc vocatur *Epicureus*. Quod cum ita sit, difficultatem injicit ordo istorum fidei articulo-
rum, in Misnah constitutus: oportuisset enim primò recensere *Epicureum*; deinde, *qui asserit legem non esse à Deo*; ac postea, *qui contendit non extare in lege resurrectionem mortuorum*. Atque hoc modo fecit mag. Rab, qui ultimo recenset articulum de resurrectione mortuorum.

Difficultas quinta in eo est, quod in Gemara interrogent de eo, qui negat resurrectionem mortuorum. *Quare autem hoc omne ita se habet?* h. e. Quare tam gravis ejus erit poena, sicuti in Misnah commemorant? Non verò invenies in Gemara, quod de aliis rebus quærant; cum magis interrogandum esset de eo, qui incantatione utitur in (sanando) vulnere; & qui pronunciat nomen (tetragrammaton) cum suis literis; quare videl. propter ista non sit habiturus partem in futuro seculo: siquidem poena illa sit valde inconveniens, ac gravior nec peccato proportionata.

Dico autem ad solutionem istorum, istud Misnæ indicare nobis; quemlibet Israelitam sive pauperem, sive divitem in præceptis habiturum partem in futuro seculo: quia, cum præstat aliquod præceptum, quod est in potestate ejus, merebitur summum spirituale præmium. Sic etiam ajunt cap. 1. Hauoda zara fol. 17. ad istum, qui quærebat. *Quisnam futurus sum in vita futuri seculi?* Responderunt: *Venitne aliquod præceptum à manu tua?* ad indicandum, quod præstando unicuique præceptum, sicuti decet, acquirat vitam futuri seculi: adeo ut in traditione eorum Hirurin, cap. 2. fol. 19. extet his verbis; *Qui non est circumcissus gehennam hæreditabit.* Ac propterea dicunt: *Quilibet Israelita habebit partem in futuro seculo;* atque est generale statutum de omnibus populis, quod vid. omnis, qui appellatur nomine Israelis, merebitur vitam spirituales.

Esai. 60. 21.

Quia verò istud præmium justorum non æquale erit, sed unusquisque juxta opera sua est recepturus, quemadmodum etiam inquit: *Unicuique honorem exhibebunt juxta dignitatem suam,* hinc dicunt: *Habebit partem* h. e. vel magnam, vel parvam; omnibus modis æqualem benedictionem accipiet à Deo, juxta opera sua, atque habebit aliquam portionem de summo præmio. Demonstratur autem hoc ex dicto prophetæ. *Et omnes populares tui justi in æternum hæreditabunt terram,* q. d. cum totus populus Dei sit in gradu justorum, etiam hæreditabit terram vitæ, h. e. futurum seculum.

Poterit etiam istud, cum ajunt, *habebit partem in futuro seculo*, exponi de anima rationali: quia impii in vita sua vocantur mortui, atque anima eorum perdenda est cum ignominia corporis, neque habitura est immortalitatem vel æternitatem; at verò filii Israelis, cum sint justiper fidem ac legem suam, habent partem dispositam ac ordinatam ad hæreditatem futuri seculi. Quia autem pars intellectus aut animæ est futura stabilis, æterna atque in perpetuum permanens, hinc dicunt: *Habebit partem ad futurum seculum,* non verò ajunt, *in futuro seculo,* cum 3. Atque hinc soluta est prima difficultas. Et

Et certè non tenebantur sapientes l. m. declarare istud : qui nam habituri essent partem in futuro seculo ; & articulos , quos oportet credere, ut istud hæreditemus : jam enim istud præsuppositum erat in principio Mischnæ, videl. Omnes Israelitas habituros partem in futuro seculo. Atque hoc demonstrat istud , quod jam ex sententia mea enarravi, scil. non opus esse articulos in lege divina constituere , quos credat quilibet Israelita, ut mereatur vitam futuri seculi ; quemadmodum scripsit mag. Rab. & qui eum secuti sunt, siquidem tota lex , ac quilibet in ea versus , & quælibet dictio atque litera est articulus seu radix, quam oportet fide amplecti. Hinc etiam affirmant , ad consequendum futurum seculum, non necessarium esse homini, nisi ut sit ex filiis Israelis, ambulantes in lege Domini; atque idcirco præmio ornabitur, ac *justus fide suâ vivet*. At verò in Misnah opus habebant istud Habac. 4. 2. declarare; quia etiamsi dicatur, omnem Israelitam habiturum partem in futuro seculo , nihilominus tamen ab eo jam excluderant peccantes cum proposito ; uti etiam , qui contendunt resurrectionem mortuorum non extare in lege ; neque legem esse à Deo , atque Epicureum : cum enim sunt ex rebellibus Israelitis jacturam facient maximi boni, nec merebuntur futurum seculum.

Recensent autem tria ista fidei dogmata atque peccata , non verò alia ; quia, qui negat fidem legalem, is non salvabitur. Est enim negatio ejus vel de statuto Dei, dantis ei legem ; atque sequitur opinionem Epicuri, qui negabat existentiam, unitatem, potentiam, scientiam atque providentiam ejus , uti & retributionem ejus ; ac contemnit & subvertit discipulos sapientum , qui ista fidei dogmata indicaverunt. Vel est negatio ejus de ipsiusmet legis statuto , cum ait, legem non esse à Deo ; quia etiamsi confiteretur existentiam Dei , & unitatem ejus, atque reliqua deitatis capita , tamen negat legem Moysi divinam esse ab ipso Deo ex cœlis. Sive est negatio ejus de recipiente statutum seu homine , cum negat ejus immortalitatem , atque ait : non esse resurrectionem mortuorum in lege, h. e. animam vel potentiam corporis perire cum corporis destructione , nec habere immortalitatem aut resurrectionem post mortem. Atque idcirco existimat non extare in lege promissa spiritualia animæ , sed bona corporalia : & hoc ipsum ostendere, non esse nobis (expectandam) resurrectionem mortuorum ; quia naturalis ratio ei contradicit ; cum lex de eo nos non confirmet, sequi, non esse hanc fidem veram aut rectam.

En expositum est , quomodo in Misna tres istæ recenseantur negationes , ut juxta rationis distinctionem , vel sint contra legislatorem,

toorem , vel contra recipientem eam , (legem) vel etiam contra ipsamet legem.

Commemorant autem in Misnah primò negationem contra recipientem : quia homo sibi ipsi proximus est ; idcirco etiam primò indicat, quomodo qui hanc negat, sibi ipsi sit noxius ; siquidem punienda sit anima ejus post vitam. Deinde etiam recenset secundam negationem intermediam, videl. de legis divinitate. Postremò verò negationem de statuto Dei, ut, cum inquit : *Et Epicureus*.

At verò R. Haxiba asserit, non solum expulsum iri à vita futuri seculi, cujus sententia fuerit similis Epicuri opinioni ; sed etiam qui legerit in libris hæreticorum , (quemadmodum in Gemara exponunt) talis erit ejus pœna , postquam declinaverit ad opinionem hæreticorum, atque animus ejus deflexerit à Domino : atque inquit , hoc quasi addendum esse in negotio Epicurei. Ac insuper ait : non tantum ob negationem legis , cum videl. asserit legem non esse à Deo, negando divinitatem ejus, aliquem vocari כופר *abnegatorem* ; sed etiam, qui contemnit eam , ac incantationem usurpat in vulneris (sanatione) atque pronunciat (ista :) *Nullum morbum , quem posui Aegyptiis immittam tibi. Quia ego Dominus sanans te*, non habiturum partem in futuro seculo ; quia , etiamsi non neget ejus divinitatem , tamen vilipendit eam. Atque jam exposuerunt in Gemara , hoc idcirco esse, quia nomen Dei cum sputi ejectione commemorat , & reliqua ad legis divinæ contemptum tendentia , siquidem cum legis corona servitium præstat. Hoc autem etiam comprehenditur sub negatione ; quia, si verè ac integrè crederet , legem esse à Deo , isti reverentiam ac honorem exhiberet.

Exod. 15. 26.

Possimus etiam exponere , qui incantatione utitur in vulneris curatione esse similem neganti resurrectionem mortuorum. Qui enim incantat ad (sanandum) vulnus existimat se spiritu labiorum suorum in vitam posse revocare mortuos ac ægros. Est autem hoc negatio, quia jam sapientes l. m. dixerunt cap. 1. Tahanith fol. 2. clavem resurrectionis mortuorum non traditam esse in manum legati , cum Deus dicat : *Ego morte afficio, ac vivifico ; percutio Et ego sano.*

Et certè Aba Saul, quia vidit R. Haxiba aliquid addere duabus primis negationibus, videl. resurrectionis mortuorum & Epicureismi ; hinc etiam voluit aliquid adjungere negationi tertiæ, scil. legem non esse à Deo ; atque asseruit, non tantum à voluptate futuri seculi exclusum iri , qui apertè adstruit , legem non esse à Deo, aut irreverenter eam habet ; sed etiam, qui aperit arcana ejus de rebus divinis ac sancto no-

ſto nomine, non habiturum partem in futuro ſeculo; atque hoc eſt, cùm inquit: *Etiam qui pronunciat nomen* (tetragrammaton) *cùm ſuis literis*. Exponunt in Gemara etiam de eo, qui interpretatur illud linguâ exoticâ extra ſanctuarium; ſiquidem is promittit arcana nominis Dei; quod non fit niſi ab eo, qui eſt ex claſſe Epicuri, aut aſſerentium legem non eſſe à Deo. Quia gloria nominis ſancti vilis redditur, cùm ſermone peregrino extra locum ſanctuarii proferatur.

En manifeſtum eſt R. Haxibam & Aba Saul non loqui niſi de rebus, quæ convenientiam habent cū negationibus primis, quas ibi recenſet primus doctor, quæque continentur ſub negatione de reſurrectione animarum, & divinitate legis, gloriâ & fide divinâ, deque nominibus ſanctis: (horum abnegator) non habebit partem in futuro ſeculo. Et ſanè reliquorum peccatorum pœna in lege conſignata eſt, nec qui hæc committit, orbatus eſt vita ſpiritali; ſed qui iſta negant, atque oppugnant, quemadmodum commemorant. Atque per hoc ſoluta eſt 2, 3, & 4, quæſtio.

Dicunt autem in Gemara de illo, qui negat reſurrectionem mortuorum: *Hoc autem omne cur ita ſe habet?* quia is negat manifeſtò exiſtentiam Dei ejusque divinitatem, ideo non hæreditabit futurum ſeculum; hoc enim præmium largiturus eſt Deus diligentibus ſe, ac obſervantibus nomen ejus. Sic etiam non oportet eum, qui contendit legem non eſſe à Deo, futurum ſeculum poſſidere; cùm enim non habeat homo viam eò deveniendi, niſi per medium legis, quomodo, qui negat eam, merebitur præmium, ex ea promanans? Sed, qui negat reſurrectionem mortuorum, h. e. qui credit exiſtentiam Dei, unitatem ejus, remotionem corporeitatis, ac creationem mundi, omniſcientiam ejus; providentiam ac retributionem ejus; atque legem eſſe æternam ac divinam; eminentiam Domini noſtri Moſis, atque reliquos omnes articulos, nullo excepto; niſi quod credat, mortuos non reverſuros eſſe ad vitam; cur ejus pœna tam magna eſt, ut propterea non ſit habiturus partem in futuro ſeculo, & merita atque fides omnium iſtorum dogmatum collapsura ſit, nec per ea recepturus ſit ultimam mercedem? Huic autem dubio, quod fecerunt in Gemara, perſimile formavit autor libri Hikkarim contra Rab Maimon, idèd quod conſtituat reſurrectionem mortuorum articulum; quemadmodum expoſitum eſt ſuprà cap. 3, & 5, hujus libri. Non verò loquitur de iis, qui legunt in libris hæreticorum, aut incantatione utuntur in morbi ſanatione, ac nomen Dei (tetragrammaton) cum ſuis literis pronunciat; quia iſta ſunt de primis negationibus, quas recenſet, ſubq; iis compre-

henduntur, quemadmodum planum feci. Responsio autem Gemaræ est, illum non habiturum partem in resurrectione mortuorum, qui negat resurrectionem mortuorum. Atque per hoc soluta est 5 difficultas.

Per istud autem seculum futurum intelligitur hoc loco, vel mundus animarum, quem statim homo post mortem meretur : vel tempus resurrectionis mortuorum; aut ultimum tempus, quod veniet post resurrectionem ac diem iudicii. Quomodo verò ista pœna correspondeat culpæ, in eo multum est subtilitatis, atque ventilarunt istud excellentes mundi (homines :) ego quoque de hac dissertatione fusiùs egi in libro Tzedek Holamim, quem composui.

Atque hinc apparet nobis hoc omne, videl. non constituisse Rab in Misnah radices de legis materia, nec ad istas attendisse; sed per modum admonitionis recensuisse negationes, quæ hominem à vita futuri seculi arcent. Huic etiam simile dicunt in cap. 1. Rosch haschanah fol. 17. *Sed hæretici & relapsi ad idololatriam, ac Epicurei, delatores, & qui negant resurrectionem mortuorum atque legem, ac qui se à viis synagogæ separarunt, & ephoros synagogæ qui volunt timeri, quique peccant atque faciunt multos peccare, sicuti fecit Ieroboam filius Nebeth, ejusque socii, descendant in gehennam, ibique in æternum judicabuntur, &c.* Manifestum autem est, hæc non recenferi ideo, quòd sint articuli aut fundamenta legis; sed quia sint enormia peccata ac perversa opera, quæ mentis oculos excæcant, atque evertunt animam, ut idcirco homo ejiciendus sit ex adoptione hæreditatis sanctorum, quæ est vita futuri seculi. Atque per hoc solutum est omne dubium, ac fixa manet mea sententia, quam in negotio articulorum constitui.

Atque hoc est, quod volui in hoc discursu exponere.

Laus verò & gloria sit Deo excelsio ac benedictio in secula seculorum. Amen, Amen.

Rerum præcipuarum libro Maimonidis &
notis ad eum contentarum.

A.

- A** Aronis privilegium præ reliquis prophetis. 69. *quotidie creantur.* 15.
Abrahami custos angelus quis. 17. *sedes eorum.* 27.
Accidentia corporis à Deo removen- *Animalia sanctitatis quæ, & eorum* 8, 18, 20.
tur. 10, 11. *gradus.* 47.
Adelosenorum sententia de orbium situ. *Animæ cum Deo comparatio.* 15.
28. *Animæ unde creatæ.* 27.
Admonitio num necessaria ad criminis *piorum ubi degant.* 45, 46.
convictionem. 59. *Animæ facultates quæ.* 46.
Ægroto postulanti cibus præbendus, *Animam rationalem in 4. elementa re-* 46.
etiam medico dissuadente. 66. *dire post mortem.* 46.
Albonis sententia de legis mutabilitate. *Animæ virorum Iudæorum sanctiores* *quàm fæminarum.* *ibid.*
121. *Anima rationalis non composita ex ele-* 46.
mentis. 46.
Altare Michaelis ubi. 27. *Anima sensitiva cum corporis interitu* *perit.* *ibid.*
Altaris lapides non destruendi. 82. *de animarum damnatorum statu* *quorundam Hebræorum opinio.* 48.
à Chasmenæis occultati. *ibid.* *Aravoth cæli locus ubi; & quid conti-* 27, 31.
Amor Dei unde. 12, 13, 14. *neat.* 78.
duplicis generis. 13. *Attributa Dei duum generum.* 78.
Anathemate feriuntur decretorum, à *eradere licet.* *ibid.*
scribis latorum, contemptores. 77. *ibid.*
Angeli expertes materiæ. 15, 50. *ibid.*
unde creati *ibid.* 90.
distinctio eorum à se invicem. 16. *בסדר בן בן quis.* 71.
quilibet propriū obit munus. *ib.* 17. *Baruch non donatus spiritu prophetiæ.* 96.
nomina & gradus. 18. *96.*
cur alati dicantur. 15. *Bereschit opus quod, ubi & cui expo-* 48, 49.
ordines vel castra eorum. 19, 20. *nendum.* 91.
cognitio ipsorum de Deo. 20, 21. *Bilham propheta gentilium.* 98, 99.
invidia eorum contra Mosem. 8. *Bilhami & Mosi comparatio.* 109, 110.
nunquam conspecti à propriè dictis *C.*
prophetis. 90. *Chaldaica lingua num angelis nota.* 19.
à quibus conspecti, quando & unde *Chasmalim unde dicti.* *ibid.*
creati. *Christi miracula asseruntur contra In-* 83.
Angeli ministerii ignorant Dei gloriam. *dæos.* *Cibis*
8. *Christiani non sunt hæretici.*

- Cibus lege vetitus quando aegroto præbendus. 65. prophetiam. 96.
- Circumcidendi nuditas obvelanda tempore benedictionis. 81. E. Dumah angelus ventis præfectus. 17.
- Coactus peccans divinæ & humanæ eximitur pœnæ. 58, 60. Ecclesiastem inter apocryphos reponere voluerunt. 86.
- Cætus numerus denarius refellitur. 53. Elementorum materia & forma. 35.
- Convivia vulgi non frequentare debet sapiens. 70. 71. motus & qualitates. 38.
- Convictus ejus abstinendum. 72. 73. Elementorum mutatio quomodo, quando & quanta fiat. 42, 43.
- Corrigium quando non mutandum. 59. causa hujus mutationis. 43.
- Creaturarum tres classes. 14. Elias morosior contra discipulos. 71.
- Cutis, inscriptum habens nomen Dei, obvelanda in lotione. 79. sacrificium ejus extra templum quomodo fuerit licitum. 130.
- D.
- Daniel non improprie dictus propheta. arguit legis mutationem. 131.
- 93, 94. Eldad & Medad vaticinia quæ. 105.
- ejus somnium quale. ibid. Epicureus & hæreticus seu Min sæpe pro iisdem sumuntur. 83.
- David leprâ lactus. 96. Epicurei quinam. 84.
- improprie dictus propheta. 92, 94. Esaias immediate à Deo accepit prophetiam. 100.
- Decalogi præcepta non violare licet indultu prophetæ. 128. intellexit prophetias suas, secus quam alii. 106.
- Decem Israelitæ constituunt cætum. 50, 54. Estheris historia etiam vigeat tempore Messia. 120.
- Dei existentia. 1. Expansi à terra distantia. 19.
- est motor supremi orbis. 2, 3. Expansa quot. 26.
- quomodo sit unus. ibid. & 4. Exterminiū quid & quotuplex. 60, 127
- non est corpus aut potentia corporea. 4, 5, 6. F.
- ejus gloria quænam. 7. Facultates rationales quænam sint materiales. 47.
- cognitio sui ipsius quanta & qualis. 21, 22. Fermenti esus in paschate quando licitus, & non. 65.
- notitia aliarum rerum. 23. Fermentum comedentis pœna. ibid.
- quando se revelaverit gentilium prophetis. 93. quomodo in paschate conservare liceat. 67.
- num se immediate revelaverit sub V. T. non adeo certum est. 129. Fides in miraculis fundata suspicioni obnoxia est. 116.
- Dilectio Dei quanta. 64. Discipulo sapientis tria addiscenda. 74.

- Forma hominis quæ.* 45. *generationis ac corruptionis promoto-*
Fornicationis irritamento non subue- res. 44.
niendum est ægrot. 67, 68. *prophetiam conferunt.* 89.
Fugâ consulendum est vitæ ac religioni. 60. *Israelita quando tradendus, vel non,*
gentili ad necem. 61.
Fustigationis supplicium. 76. *Israelitæ omnes quando prophetæ fue-*
runt. 100.
G. *Gabriel quibus rebus præfectus.* 16, 17. *sunt testes de veritate prophetiæ Mo-*
Gradus angelorum. 17, 18. *sis.* 116.
H. *Judæi auctoritatem prophetiæ Mosaicæ*
Hæreticorum quot genera. 83. *evertunt.* 98, 99.
è medio tollendi. 85. **L.**
Hæretici scriptura profana. 84. *Legis æternitas adstruitur.* 119.
עם הארץ quis. 71. *evertitur.* 121, 122, 123.
I. *Legis liber non nudatus apprehenden-*
Jacob quando spiritu prophetico orba- dus. 81.
tus. 96. *verba legis ubi non expendenda.* ib.
Iarcomi angelus grandinis. 16. *Liber ejus in quæ loca non assumendus.*
Idololatrica re nemo sanandus. 63. *ibid.*
Idololatriæ abominatio quàm sollicita. 63. *Legis descriptio quanta cum reveren-*
tia aggredienda. 84.
non potest injungi à propheta. 130. *Liber legis vetustate corruptus quomo-*
do & ubi occultandus. 85.
Iericho sabbatho expugnata. 61. *Libri prophetarum & hagiographorum*
Iesum verum esse prophetam evincitur. 138, 139. *usum amittent tempore Messie.* 120.
Ignis sex genera. 39. *Ligna templi aut sanctificata non com-*
Intelligentiæ portæ quot. 9. *burenda.* 82.
Intelligentiæ corpora cælestia produxe- *Lilab angelus conceptioni præfectus.* 17.
runt. 27. *Literæ S. Scripturæ vetustate corruptæ*
sunt causæ aliarum. ibid. *Lotio ordinaria.* 80.
Iobus propheta gentilis. 91. **M.**
Iracundia fugat spiritum propheticum. 96. *Magistrorum auctoritas, quanta.* 77.
Isaaci facies quando immutata. 91. *Medela per chartas & laminas à gen-*
Ischim angeli unde dicti, ipsorum gradus tilibus derivata. 64.
& munus. 18, 19, 20, 90. *Mederi idololatricis rebus illicitum.* 63.
formas cuilibet materiæ inferunt. 64, 65. *rebus vetitis lege quando permissum.*
43. *Mercavæ opus quodnam.* 23.
Qq quam

<i>quàm latè extendatur.</i>	<i>ibid.</i>	<i>prophetiæ ejus differentia & eminencia præ aliis.</i>	<i>à 96, usque 105.</i>
<i>quinam ab ejus lectione arceri vel ad eam admittendi.</i>	<i>24, 25.</i>	<i>inferior fuit Bilhamo in prophetiæ gradu.</i>	<i>98, 99.</i>
<i>mysterium ejus quantum.</i>	<i>ibid.</i>	<i>prophetiam suam accepisse opera angelì adstruitur contra Judæos.</i>	<i>101.</i>
<i>discrimen ab opere Bereschit.</i>	<i>49.</i>	<i>non confirmata fuit miraculis.</i>	<i>118.</i>
<i>Meretrix quæ non sit.</i>	<i>68.</i>	<i>subiectus etiam terrori ob numinis præsentiam.</i>	<i>103.</i>
<i>ejus ædes quomodo transeundum.</i>	<i>ibid.</i>	<i>sejunctus ab uxore vixit.</i>	<i>101.</i>
<i>Messias proximus Mosi in prophetia, & major Salomone.</i>	<i>9.</i>	<i>unde sustentatus in monte Sinai.</i>	<i>106.</i>
<i>Miraculi patratio non est certa nota veri prophetæ.</i>	<i>107.</i>	<i>angelis fidelior.</i>	<i>106.</i>
<i>Miraculis non nixa fuit fides Israelitarum in Mosem.</i>	<i>109.</i>	<i>Miracula ejus in deserto qualia.</i>	<i>109.</i>
<i>contrarium è vincitur.</i>	<i>111, 112, 113, 118.</i>	<i>Motus sphericì causæ.</i>	<i>29.</i>
<i>Miraculorum continuatione non opus ad religionis veritatem ostendendam.</i>	<i>110, 111.</i>	<i>Mulieris consortium cum alieno viro illicitum.</i>	<i>68.</i>
<i>Mixtorum corporum dissolutio quomodo fiat.</i>	<i>41.</i>	<i>ministeriis ejus non utendum à quo anno.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Mixtio elementorum qualis.</i>	<i>40.</i>	N.	
<i>Mixtorum qualitates.</i>	<i>ibid.</i>	<i>Nivis & grandinis thesauri ubi.</i>	<i>27.</i>
<i>Morborum sanatio per illicita lege concessa</i>	<i>62, 63.</i>	<i>Noachidis quantum à Indæis indulgetur.</i>	<i>54.</i>
<i>Mosès princeps omnium prophetarum.</i>	<i>96.</i>	<i>Nomina angelorum.</i>	<i>17, 18.</i>
<i>spiritus prophetiæ quando ab eo ablatus, & qua de causa.</i>	<i>ibid. & 10.</i>	<i>Nomen tetragrammaton.</i>	<i>75.</i>
<i>præmium & pœna cujuslibet ipsi monstrata.</i>	<i>7.</i>	<i>quantæ virtutis.</i>	<i>76.</i>
<i>cognitio ejus de essentia Dei quanta.</i>	<i>8, 106.</i>	<i>ratio scribendi illud.</i>	<i>ibid.</i>
<i>præstantior fuit angelis & Patriarchis, & omnibus creaturis.</i>	<i>9.</i>	<i>Nomini divino præfixas literas eradere licet, non item suffixas.</i>	<i>75, 76.</i>
<i>peccatum quodnam ex Canaan ipsùm exclusit.</i>	<i>10.</i>	<i>Nomina Dei vel Domini quibus in locis scripturæ sint sancta vel profana.</i>	<i>85, 86.</i>
<i>Medicinam exercuit.</i>	<i>64.</i>	<i>Nudatæ partes obtegendæ in recitatione orationis Schemo.</i>	<i>80.</i>
		<i>Nudè non consistendum coram nomine Dei.</i>	<i>80.</i>
		O.	
		<i>Obvelatio faciei quid in Mose designaverit.</i>	<i>103, 104.</i>
			<i>Omnis</i>

<i>Omnis contra legis mandatum in Ægypto extruit templum.</i>	131.	<i>Prophetie qua accipies.</i>	87.
<i>Ophanim unde dicti.</i>	13.	<i>requisita quæ & quot.</i>	88, 89.
<i>sunt causa Orelim.</i>	16.	<i>quomodo conferatur.</i>	90, 91.
<i>Orbium motus.</i>	29.	<i>Propheta quando quis fiat.</i>	91.
<i>Orbium nomina, & quot.</i>	26.	<i>Prophetarum gradus.</i>	92.
<i>Orbis noni motus.</i>	ibid.	<i>non fuerunt mentis impotes tempore revelationis.</i>	106.
<i>eius partes.</i>	31.	<i>non intellexerunt prophetias suas.</i>	106.
<i>Orbes expertes sunt colorum & accidentium corporum.</i>	29.	<i>veri prophetae Kēlīnēa</i>	107, 138, 141.
<i>Orbis supremus præditus membris.</i>	30.	<i>quando admittendus.</i>	108.
<i>majorum & minorum numerus.</i>	ib.	<i>Prophetae falsi pœna.</i>	124, 125, 132.
<i>vivunt & intellectu sunt præditi.</i>	33, 34.	<i>Propheta quis intelligatur</i>	Exod. 18,
<i>P.</i>		<i>pag. 15, 125, 126.</i>	
<i>Paradisus pro contemplatione physicarum & metaphysicarum rerum.</i>	50, 8.	<i>numerus prophetarum Israeliticorum.</i>	148.
<i>Paradisus duplex.</i>	51.	<i>Profanatio Dei duplex.</i>	55.
<i>Id quid notet.</i>	69.	<i>Publica quæ.</i>	69.
<i>Pinchasi vultus quādo immutatus.</i>	91.	<i>Proverbia Salomonis apocryphis accensere voluerant magistri.</i>	86.
<i>Planetae quomodo vocentur.</i>	28.	<i>Proximus quando tradendus ethnico deoposcenti ad necem, vel non.</i>	61.
<i>Præcepta omnia violanda necis evitandæ causâ, exceptis tribus.</i>	54.	<i>Pythonica arte miracula maxima fieri nugantur Iudæi.</i>	109, 110.
<i>quādo clanculum transgredi liceat, & quando non.</i>	55, 56.	<i>R.</i>	
<i>Præcepta multa & gravia violare licet prophetæ jussu pro certo tēpore.</i>	122,	<i>Raphael unde dictus.</i>	18.
<i>131.</i>		<i>eius varia nomina.</i>	17.
<i>Prædictiones verorum prophetarum & præstigatorum in quo differant.</i>	142,	<i>Regis nomen in Daniele prophanum, excepto uno.</i>	89.
<i>143.</i>		<i>Rebellionis plaga.</i>	75, 77.
<i>Tradictio futurorum signum est veri prophetæ.</i>	138.	<i>Revelatio divina, quando & quomodo facta gentilium prophetis.</i>	93.
<i>rerum bonarum num certa sit nota veri prophetæ.</i>	145, 146.	<i>quomodo per species facta.</i>	94.
<i>Prophetiæ descriptio.</i>	90.	<i>Rupturæ 2. ob legis combustionem.</i>	81.
<i>eius species.</i>	92.	<i>Rabbini decem illustriores interfecti à Romanis.</i>	57.
<i>nunquam angeli operâ collata.</i>	100.	<i>R. Akibæ laus.</i>	51, 57.
<i>Prophetia per quem angelum conferatur.</i>	19, 89.	<i>etæ, mors & munus.</i>	57.
		<i>S.</i>	
		<i>Sabbatho ægro officia præstare licet.</i>	62.

<i>Sabbathum violare licet permissu propheta.</i>	128.	<i>Stigmatis scriptura quæ.</i>	80.
<i>Sabbatho fugam capeffere licet.</i>	60, 61.	<i>Synagoga exstruenda ubi</i>	10 <i>Iudæi.</i> 59.
<i>Sapientis requisita in commerciis.</i>	72.	T.	
<i>Sapiens comis & affabilis esse debet.</i>	70, 71, 72.	<i>Tephilim Iudæorum, in Bitter trucidatorum quanta copia.</i>	57.
<i>non risui indulgere.</i>	ibid.	<i>eorum præceptum quanti momenti.</i>	73, 74.
<i>Salomonis somnium quale.</i>	93.	<i>Thalmud dicitur Paradisus.</i>	51.
<i>Sanatio ægroti vetitis lege permittitur,</i>	62, 63.	<i>Terræ materia nix.</i>	36.
<i>exceptis tribus.</i>	52, 53.	<i>Terror & tremor prophetarū.</i>	92, 103.
<i>Sanctificatio nominis Dei quæ vera.</i>	69.	<i>non ordinarius in omnibus.</i>	103.
<i>Scortationis suspicio etiam evitanda</i>	68.	<i>Testimonium prophetæ unius de altero ratum habendum est.</i>	147.
<i>Scribarum præcepta duplicis generis, & quot.</i>	77.	<i>Timor Dei unde.</i>	12.
<i>Scripturam S. comburere nefas.</i>	82.	<i>est duplicis generis.</i>	13.
<i>ab Epicureo exaratam, licet.</i>	83.	<i>Traditio quādo à Iudæis rejiciatur.</i>	100.
<i>Senatus Iudaicus quosnam supplicio afficiat.</i>	58.	<i>ejus futilitas indicatur.</i>	133.
<i>Sepeliendus nudus, qui apprehendit librum legis nudatum.</i>	81.	<i>autoritas ejus evertitur.</i>	134, 135, 136.
<i>Sephira decima quæ, & quando creata.</i>	19, 27.	<i>Tutor aut custos non præficiendus gynecæo.</i>	68.
<i>Signa Zodiaci.</i>	31.	V.	
<i>Solutionis dilatio sapientem dedecet.</i>	70.	<i>Vinea heterogenea quæ.</i>	66.
<i>est profanatio Dei.</i>	ibid.	<i>Visionum species quot.</i>	90.
<i>Somnium triplex.</i>	93.	<i>Visio prophetica quænam.</i>	94.
<i>Spiritus S. species prophetiæ.</i>	92.	<i>Visio prophetica quotuplex.</i>	92.
<i>Spiritus propheticus ubi non habitet.</i>	90, 96.	<i>Visio & somnium non diversæ sunt prophetiæ species.</i>	93.
<i>Stellæ conspicuæ quæ.</i>	32.	<i>Visionum varietas unde.</i>	95.
<i>Stellarum conspicuarum numerus.</i>	28.	<i>Vita Dei qualis.</i>	22.
<i>Stellæ intellectu & ratione præditæ.</i>	29, 33, 34.	<i>Vox Dei quomodo ad aures Moysis delata sit.</i>	100.
<i>earum motus in 8 orbe.</i>	32.	Z.	
		<i>Zadducæi exterminandi sunt.</i>	85.
		<i>Zebol, cæli locus ubi.</i>	27.
		<i>Zizit præceptū quanti momenti.</i>	37, 74.

Materiarum libro Abravanelis contentarum.

- C**apite I. De tredecim fundamentis legis, seu fidei articulis juxta Maimonidem : qui sunt, 1. Existencia creatoris. 2. Unitas ejus. 3. Remotio corporeitatis. 4. Aeternitas. 5. quòd oporteat solum Deum colere. 6. Existencia prophetiæ. 7. Prophetia Mosis & quatuor ejus præcellentiæ. 8. legem esse è cœlis. 9. legem nunquam abolitum aut mutatum iri. 10. quòd Deus cognoscat omnes actiones hominum. 11. quòd retributurus sit bonam mercedem observanti præcepta ejus, & puniturus sit eadem violantem. 12. quòd oporteat credere Messiam certissimo venturum. 13. & resurrectionem mortuorum futuram. pag. 3.
- Cap. II. De sententiis reliquorum sapientum super iisdem articulis. p. 9.
- Cap. III. De septemdecim dubiis quæ movent sapientes contra Maimonidis articulos. pag. 10.
- Cap. IV. De tribus dubiis R. Chasdai contra eosdem articulos. pag. 14.
- Cap. V. De octo aliis dubiis Abravanelis. pag. 16.
- Cap. VI. Prima propositio, Quid voce Radicis significetur. p. 20.
- Cap. VII. Secunda propositio, Quid his verbis, Ego Dominus Deus tuus, comprehendatur. p. 23.
- Cap. VIII. Tertia propositio, Varias doctrinas sub singulis Maimonidis articulis contineri. p. 27.
- Cap. IX. Quarta propositio, Articulorum istorum aliquos sub aliis contineri. p. 30.
- Cap. X. Quinta propositio, De tribus sapientiis ad quas attendit Maimonides in constitutione tredecim articulorum. p. 31.
- Cap. XI. Sexta propositio, Legem divinam distinctam esse in præcepta practica & theoretica. Septima, Articulos legis divinæ, oportere esse proprios legi divinæ, quatenus est divina. Octava, Articulos Maimonidis esse omnes fides de nomine Dei, ejusque operibus. Nona, Fidem delabi in cor atque animam hominis &c. p. 36.
- Cap. XII. Solutio dubii I, Quare numeret Maimonides unitatem Dei & remotionem corporeitatis inter articulos. Dubii II, Quare constituat in classe articulorum quintum articulum, quòd non oporteat ponere Mediatore inter Deum & hominem. Dubii III, Quare numeret inter articulos, Deum colendum esse. p. 39.
- Cap. XIII. Solutio dubii IV, Cur numeraverit Maimonides aeternitatem legis inter articulos. p. 46.
- Notæ ad istud caput, in quibus contra legis aeternitatem disputantur. pag. 57.
- Cap. XIV. Solutio dubii V, Cur Maimonides adventum Messie inter articulos numeret. p. 62.

Notæ ad istud caput, in quibus agitur de tempore adventus Messia. p. 65.

Cap. XV. Solutio dubii VI, Quare constituat Maimonides fidem resurrectionis mortuorum inter articulos. p. 71.

Cap. XVI. Solutio dubii VII, Quomodo si lex nullo unquam tempore mutabitur, tempore adventus Messia & resurrectionis mortuorum, duo isti articuli necessario mutabuntur. Dubii VIII. Quare non constituat Maimonides articulum, quod Spiritus sanctus per medium legis inter Israelitas habitet. Dubii IX, Quare creationem mundi non constituat in classe articulorum. Dubii X, Quare non constituat articulum, quod oporteat credere omnia miracula quæ occurrunt in lege, juxta literalem eorum sensum. Dubii XI, Quare in classe articulorum non numeret traditionem patrum. Dubii XII, Quare non constituat liberum arbitrium inter articulos, cum absque eo nulla lex possit concipi. Dubii XIII, Quare non recenseat in classe articulorum, Deum voluntarie operari. Dubii XIV, Quare non constituat articulum, quod Deus sit vivus, æternus, potens &c. Dubii XV, Quare non recenseat in classe articulorum negotium de fine hominis, ac fidem de animæ subsistentia post mortem. Dubii XVI, Cur non commemoret responsum per Vrim & Thummim in classe articulorum. Dubii XVII, Quare non collocet in ordi-

ne articulorum, utilitatem precationis ac resipiscentiæ, & principium anni diem expiationis atque quatuor distinctiones temporum. p. 73.

Cap. XVII. Solutio dubii XVIII, seu I, quod movet R. Chasdai contra Maimonidem, eò quod constituat præceptum, Ego sum Dominus Deus tuus, cum præceptum ex relatis sit, nec concipi possit sine Deo dante præceptum. Dubii XIX, seu II, quod movet R. Chasdai, contra illud quod constituat Maimonides præceptum, Ego Dominus Deus tuus; cum ait vocem præcepti, ejusque definitionem non cadere nisi in res, ubi electio & liberum arbitrium locum habet, hoc verò non ita esse in fide, quia non acquiritur per voluntatem ac electionem. p. 79.

Cap. XVIII. Solutio dubii XX, sive tertii quod adducit R. Chasdai ex dicto R. Simlai citato à Maimonide; ad explicandum, Ego sum Dominus Deus tuus, esse præceptum. pag. 82.

Cap. XIX. Solutio dubii XXI, & XXII, seu I, & II, ab Abravanele moti, Quare Maimonides in libro Hammadah &c. adducat partem ex fundamentis & articulis, quos in comment. Misnæ recensuerat, quosdam verò omittat. Item: Quare ibidem adferat verba aliena, quæ non sunt è classe fundamentorum, veluti de amando & timendo Deum &c. Dubii XXIII, seu III, Abravanelis, Quare ex omnibus XXII, articulis seu fundamentis legis

tis legis, quæ recenset Maimonides, non nisi duos priores referat ad numerum præceptorum, scil. existentiam Dei, ejusque unitatem. p. 88.

Cap. XX. Solutio dubii xxiv, xxv, & xxvi, seu iv, v, & vi, Abravanelis; ubi explicantur verba Maimonidis ex principio cap. i. libri Hammadah: Fundamentum fundamentorum & columna sapientiæ, est cognoscere ibi esse primum ens, & istud existentiam dare omni existenti &c. pag. 93.

Cap. XXI. Solutio dubii xxvi, seu vi, Abravanelis; Cur Maimonides unitatem ac remotionem corporeitatis constituat articulos; cum sint res quæ necessario sequuntur ex articulo primo, de ne-

cessitate existentia, subque eo continentur. Dubii xxviii, seu viii, Abravanelis, Quare constituat Maimonides simpliciter resurrectionem mortuorum articulum; cum potius sit articulus credere resurrectionem mortuorum extare in lege. pag. 103.

Cap. XXII. Examen reliquarum opinionum inter sapientes de articulis. pag. 104.

Cap. XXIII. Maimonides, & qui eum sicuti sunt, non attulerunt ista, ut constituerent articulos & fundamenta in lege divina; sed tantum ut sequerentur methodum sapientum populorum in suis libris. p. 107.

Cap. XXIV. Quinam partem habituri sint in futuro seculo, qui verò non. pag. 112.

ERRATA crassiora in textu Hebræo.

כחוייב leg. כחוייב. p. 1. not. 2. l. 5. כפלי cum abbre. כפלי p. 2. 5. not. 18. l. 7. פלי cum abbre. פלי p. 28. not. 2. l. 3. כבב leg. כבב. p. 32. not. 9. l. 6. בעיר leg. בעיר. p. 55. not. 3. l. 2. ממה leg. ממה. p. 88. not. 1. 13. Præcepti leg. percepti p. 13. not. 1. l. 7. demotæ sunt. leg. tardius circumeunt. p. 32. not. 9. l. 6. Fuit leg. fuerit. p. 56. not. 5. l. 3. Ex maimonidis. leg. ex loco Maimon. p. 57. not. 5. l. 20. Simili erat. leg. opinabatur. ib. l. ult. Truciat leg. trucidat. ib. not. 6. l. 1. Discipulus leg. discipulus. p. 72. not. 2. l. 5. cui leg. cui. p. 81. not. 9. l. 3. operationis leg. oberrationis. p. 111. l. 14. accedenda leg. accendenda. p. 124. not. 4. l. 7. Indicaria leg. judicaria. p. 134. l. 22. succubis leg. fuscubis. p. 144. not. 4. l. 11. differatur leg. differatur. p. 145. not. 4. l. 12. de dele p. 148. not. 5. l. 6.

In secundo scripto hæc corrigantur.

Est me leg. in me. p. 5. lin. ult. sam dele p. 6. l. 21. fundamentum leg. fundamentum. p. 8. l. pen.

Cætera quæ occurrent errata, præsertim à cap. 13. usque ad finem. lector eruditus per se facile emendabit, eaque absentia auctoris à prælo benignè condonabit.

F I N I S.

767080

de fundamentis
ed) # 9051

MAIMONIDES M. - Constitutiones de
fundamentis legi.

(Vorstius ed.)

PONTIFICAL INSTITUTE
OF MEDIAEVAL STUDIES
59 QUEEN'S PARK
TORONTO 5, CANADA

9051 ,

